

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 14.03.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Силвия Василева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Втори междинен доклад от наблюдението на предизборната кампания - 02.03-09.03.2017 г.

Докладва: В. Савова.

2. Европейски стандарти и практики за защита на децата от вредно съдържание.

Вносител: Мария Стоянова, председател на СЕМ.

Докладва: Мария Белчева.

3. Проект на Критерии и на Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

4. Доклад на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по заявление от Българското национално радио за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба с наименование “Радио България”.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Емилия Станева.

5. Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №:№ НД-01-41/2016 г., НД-01-05, НД-01-08, НД-01-09, НД-01-10 и НД-01-11/2017 г.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Ем. Станева, Доротея Петрова.

Разни.

Мария Стоянова: Започва нашето заседание. Към дневния ред ще добавя по точка “втора” доклад след заседанието на ЕРГА, миналата седмица в Брюксел, а както и към точка “разни” - покана. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, заповядайте да гласуваме. Благодаря ви, колеги!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с предложението на председателя.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Втори междинен доклад от наблюдението на предизборната кампания - 02.03-09.03.2017 г.

Мария Стоянова: Започваме с втория ни междинен доклад от наблюдението на предизборната кампания. Сигурна съм, че е направило впечатление това, че за първи път СЕМ всяка седмица изготвя и представя междинна справка за хода на медийното

отразяване на предизборната кампания за Народно събрание. Заповядайте, г-жо Савова да ни запознаете с резултатите от изследването.

И. д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова представи доклада (Приложение т. 2).

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Савова! Колеги, заповядайте, имате думата за въпроси, коментари.

София Владимирова попита г-жа Савова дали има повече сигнали към ЦИК в сравнение с миналата кампания, приблизително.

И. д. директор на дирекция “Специализирана администрация” Савова: Мисля, че не са повече, защото до този момент, казвам наизуст малко, но може би имаме не повече от 8-9 сигнали. По-скоро при тези избори имаме за “добрите нрави” и “накърняване на честта и доброто име на кандидатите”, в предишната кампания няхаме такива сигнали.

Мария Стоянова: Което е обяснимо, защото сега кампанията се води между много повече политически субекти, отколкото в президентската надпревара.

Иво Атанасов: Г-жо Председател, приемам доклада. Смятам, че е обективен и достатъчно детайлен. Прави ми впечатление доброто взаимоотношение, което имаме с ЦИК. Съдя и по конкретни примери, когато миналата седмица замествах за няколко дни председателя, г-жа Стоянова, подписах няколко сигнала, които едва ли не до вечерта или на следващата сутрин се превърнаха в решения на ЦИК, като всички наши сигнали бяха признати от ЦИК за основателни, с упълномощаване на председателя на ЦИК да наложи съответните имуществени санкции. Тази кампания действително е много по-груба от доста предишни, само че трудно можем да санкционираме “груб език”, ако няма нарушение на добрите нрави. Миналият път поставих въпроса за тази анкета, която БНТ прави, едва ли не като паралелна кампания: “Кой е вашият депутат?”, с кандидати, които не участват в нито една листа. За мен това е нелепо, тъй като не върви в рамките на кампанията да разконцентрираш вниманието на избирателя към някоя паралелна класация. Удовлетворен съм, че вече това е спряно, което показва, че има някакъв ефект от онова, което правим тук. През седмицата влязох в дискусия във фейсбук с едни хора, които твърдяха, че по “Нова телевизия” върви сериал, в който има кандидат-депутат. Не знам кой е този сериал, но моята теза беше, аз си позволих да защитя “Нова телевизия”, че вероятно този кандидат е толкова незначителен, че на телевизията и през ум не ѝ е минало, че по този начин му помага да си прави предизборната кампания, но не е лошо нашите експерти да проверят какъв е този сериал. Тук интересният въпрос е за участието на граждани на други държави, на политици, в нашата предизборна кампания. Изборният кодекс позволява агитация да се води само на официалния език, тоест български език. Но нищо не се казва дали в кампанията може да участват граждани, политици, министри на други страни. Поне аз не знам да има такава забрана. Всяко нещо, което не е забранено изрично, е разрешено. Ние виждаме какво става в Европа в момента. Например в Холандия, там не бяха позволени митинги, външен министър не беше допуснат, социалният министър на Турция, практически, беше помолен да напусне страната. Докато Холандия помоли тя (тъй като е жена), да излезе от страната, да не прави митинг на открито, в България видяхме, че същата министърка е присъствала на учредяването на една от партиите у нас, такива снимки се появиха.

Мария Стоянова: Преди кампанията предполагам.

Иво Атанасов: Преди кампанията, но не знам дали това е редно. Франция, очаквано проби европейката солидарност и разреши в Мец един митинг.

Мария Стоянова: Не е само Франция.

Иво Атанасов: Това е един проблем, който ще ни занимава и занапред, за съжаление, и то все повече и ние може би в края на кампанията, когато ще правим заключителен доклад и ще даваме препоръки или предложения към законодателния орган, трябва да имаме

някакъв акцент върху тази проблематика, за да се търси решение за по-нататък, тъй като сега виждаме, че нещо не е редно, но нямаме текстове в закона, с които да предложим на ЦИК това да бъде санкционирано. Това е един проблем, за съжаление – отворен, и може би ще става по-сериозен по-нататък.

Мария Стоянова: Много Ви благодаря, г-н Атанасов! В контекста на това, което казвате, искам да Ви уверя, че чувствителността на колегите в мониторинга по тази тема е изключително висока. Вчера, например, беше изпратено писмо до ЦИК, въпреки ясното съзнание, че има ограничен законов инструментариум. Независимо от това беше изпратено уведомително писмо, което съдържаше опасения заради граничен казус. Отнася се до репортаж от предизборна проява на друга политическа партия, от тази, която дискутирахме на миналото ни заседание, на която освен турскоезични песни беше показано и пано с ясно разпознаваемия лик на основателя на турската държава – Мустафа Кемал Ататюрк. Още веднъж, инструментариумът за реакция е ограничен.

Колеги, заповядайте, ако имате други коментари. Предлагам тогава да пристъпим към гласуване на доклада. Г-жа Савова, разбира се, да се оформи изследването за оповестяване пред широката общественост.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада. Докладът да се публикува на интернет страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Европейски стандарти и практики за защита на децата от вредно съдържание (Приложение т. 3).

Мария Стоянова: Влизаме във “втората” ни точка, която се отнася до европейски стандарти и практики за защита на децата от вредно съдържание. Позволете ми, като въведение в нея да започна с информация за проведеното в Брюксел на 9 март заседание на Европейската група на регулаторите в аудиовизуалния сектор на страните-членки на ЕС (ЕРГА). То беше фокусирано върху обобщение на дейността на работните подгрупи, които са общо четири. Едната е защита на непълнолетните и малолетните, другата е подготовка за само- и корегулация, бъдещо структуриране на организацията ЕРГА и обмяна на добри практики.

Централно място сред обсъжданията беше отделено на защитата на подрастващите освен в линейното, така и в нелинейното съдържание, особено във връзка с промените в разпределението и потреблението, породени от цифровите технологии. Анализирана беше ролята на регулаторните органи в насърчаване на саморегулаторните механизми на индустрията. Председателят на ЕРГА, проф. Де Кок Бюнинг, направи извода, че за всички надзорни органи, темата за защитата на подрастващите е важна, но има необходимост и от активността на сектора като регулаторите трябва да осигурят предпоставки за това. Вдъхновени от този подход, на вниманието на Съвета ще бъде представена презентация, с надеждата тя да обогати нашата дейност в изготвянето на адекватни и резултатни критерии за предпазване на подрастващите от неподходящо съдържание. Тази презентация е обобщение на една от презентациите, която беше направена в Брюксел, а другата е на колегите от централно-европейските държави. Те бяха така добри да я предоставят.

Държа да обърна внимание, че в заседанието, на което по традиция домакин е Европейската комисия, се включи и г-н Роберто Виола, ген. директор на дирекция DG CONNECT в ЕК. В центъра на неговото изложение беше информация за хода по приемане на ревизирания проект на директивата. Той констатира значителен прогрес, въпреки, че миналата година нещата не изглеждаха така. По нея в момента работят три институции -

ЕК, която е носител на проекта, Съветът на министрите - представителите на държавите-членки и ЕП.

В областта на двустранното ни сътрудничество, обсъдих с представителя на сръбския регулатор възможността за провеждане на съвместно заседание в Белград. От тяхна страна бяха предложени теми за дискусия, като на първо място от мен беше открито реализирането на правата на българското малцинство за програми на майчин език. Колегите са в състояние и готовност да ни представят тяхната дейност по този въпрос и със задоволство информираха, че съвсем скоро са регистрирали програма на радиодоставчик района на Босилеград. В хода на присъединяването на Република Сърбия към Европейския съюз темата с българското малцинство придобива все по-голяма значимост и регулаторът по съдържанието там не я подминава. Също така, колегите от сръбския медиен надзор са в състояние да ни запознаят с тяхна програма за по-достъпно съдържание за хората, които не чуват. От наша страна предложих, тъй като предстои в обозримо време да приключим дейността си по одобрение на нов вариант на критериите за децата, да представим тази своя дейност. Държа да уточня, че става въпрос само за предварителни разговори, които ще бъдат задълбочени, в случай на интерес от наша страна. Бихме могли или да допълним тези теми с още предложения от нашия опит или пък да добавим други теми, които смятаме за важни, а както и да помислим за времето за такова съвместно заседание. С това завършвам своята информация и ви приканвам да отделите внимание на презентацията, за която стана дума. Тя ще бъде представена от Мария Белчева, заповядайте!

Мария Белчева представи презентация във връзка с европейски стандарти и практики за защита на децата от вредно съдържание.

Мария Стоянова: Благодаря на Мария Белчева. Понеже стана дума за Чехия, като пример еквивалентен на нашия си позволявам да допълня, че за разлика от при нас, където има активен диалог с индустрията, колегите от чешкия регулатор споделиха, че там доставчиците не желаят да въвеждат разграничения и да се води диалог по този въпрос, защото се страхуват от финансови загуби.

СЕМ приема информацията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Проект на Критерии и на Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ (Приложение т. 4).

Съветът обсъди проекти на изменение на Критериите по чл. 32, ал. 5 и Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

Мария Стоянова: Имайте предвид, че оттук нататък работата по тези критерии, ако ги приемем, продължава. Ние ще ги предоставим на вниманието на Държавната агенция за защита на децата, а както и ще ги поместим на нашата интернет страница за обществено обсъждане. Сигурна съм, че очакваме с интерес реакцията на обществеността по тях. Когато се получат обратни коментари, реакции, ще ги обработим и включим в актуализиран вариант, който ще гласуваме. Имате ли коментари по тях? Колеги, заповядайте!

София Владимирова каза, че категорично подкрепя позицията, която е изразявала няколко пъти, че СЕМ не може да приема актове, които да дерогират закона. Така записани критериите “стоят” малко встрани от закона и това до голяма степен би затруднило наказателната дейност на Съвета, оттук нататък. Тя вижда, че желанието на Съвета е да се приеме този вариант на критериите и се колебае дали това би се тълкувало като по-благоприятен режим и дали това би довело до отмяна на наказателни постановления. Намерението ѝ първоначално е било да гласува против. Чула е

аргументите на индустрията, също и аргументите на съветниците, затова ще гласува “въздържала се”, по две причини. Първо, защото това за нея би било интересен експеримент, дали е достатъчно зряла индустрията, медиите да вървят по пътя на саморегулацията достатъчно отговорно, достатъчно задължаващи себе си да спазват по-строг обществен интерес. Второ, смята, че това е един жест от страна на СЕМ спрямо доставчиците и си запазва правото, в случай, че опасенията и съмненията ѝ се оправдаят догодина, когато СЕМ отново подписва Споразумение, както е по закон, да поиска отмяна на тези. За нея променените критерии не са напълно в съответствие със закона.

Мария Стоянова: Г-жо Владимирова, само ще си позволя да направя едно уточнение, което смятам, че е изключително важно, защото оставам с усещането, че съм доловила лапсус – дерогация означава частична отмяна на закона. Убедена съм, че Вие нямате точно това предвид.

София Владимирова отговори, че точно това е имала предвид.

Мария Стоянова: Тогава Ви моля да конкретизирате.

Иво Атанасов: Това щях и аз да попитам. Тъй като г-жа Владимирова каза, че критериите са встрани от закона, дали в смисъл, че са по-твърди от закона или, че олекотяват смисъла на закона?

София Владимирова уточни, че законът казва – 23.00 ч. излъчване на съдържание – 12+, въвеждане на допълнителни възрастови и времеви граници например: 21.00 ч. - за 14+, 18 години е в 23.00 ч. и 6.00 ч, това за нея е встрани от закона.

Мария Стоянова: Дали отменя закона?

София Владимирова отговори, че известен смисъл го отменя, защото законът не предвижда такива часови модели.

Мария Стоянова: Ние затова сме регулатор по съдържанието, нали така? Не дописваме закона, а изясняваме начина на прилагане.

София Владимирова каза, че следваме закона, така както е разписан и тя по-скоро застъпва позицията, че тези критерии може би към днешна дата са неадекватни, както винаги, когато се прави промяна в закона – ad hoc, каквато беше именно въвеждането на тези критерии и по-скоро смята, че когато се конституира новото НС към тях трябва да се отправя въпроса дали критериите трябва да останат в този вид или да бъдат заменени с нещо далеч по-пълноценно, което да отговаря на средата, на индустрията и цялостно на променените условия отпреди вече 7 години.

Мария Стоянова: Колеги, заповядайте!

Розита Еленова: Аз ще гласувам за приемането на тези критерии. Мнението ми до момента също е било разнопосочно, но след последната среща в мен се зароди категорично становището, че ние сме в дълг към индустрията, в дълг сме към развитието на средата.

Мария Стоянова: А и към родителите.

Розита Еленова: Към родителите основно. Мисля, че цялото наше колебание е точно, защото приоритета е грижата ни към децата и към тяхното съзнание и помощта към родителите. Във всички случаи сме в дълг и към развитието на медийната среда. Колебанията ми са същите, както и на г-жа Владимирова, мисля че трябва да извървим тази крачка. В крайна сметка това подписване е всяка година, никое подписване не е окончателно и ничии мотиви не са най-правилните или най-точните. По този начин извървявайки пътя ние ще можем да видим пропуските. В едни дълги дебати, като че ли не се откриват грешките, за мен те се откриват в действие и затова вече съм убедена, че е време да подпишем критериите.

Мария Стоянова: Заповядайте г-н Атанасов, имате ли позиция?

Иво Атанасов: Аз също изпитвам известни колебания, но ще гласувам “за”, защото ми се иска да се “отпуши” този процес, който се бави вече от 2-3 години, което е ненормално

положение. Разбира се, не ми се иска да излизаме извън канавата на закона, но след като приемем тези критерии, ако някой има правен интерес и смята, че е нарушен законът, той би могъл да се обърне към съда и да получим една практика, която вече да бъде устойчива. Така, че по-добре е да опитаме, отколкото да седим и да нямаме критерии.

Бетина Жотева каза, че е на абсолютно същите позиции и е напълно съгласна с г-жа Владимирова. Допълни, че не може всеки да си излъчва каквото си иска “с точка” и да казва: “Ние тук сме се застраховали”. Изрази мнение, че това е лицемерно, същото като това да произвеждаш цигари и да слагаш снимки на раково болни върху кутията с цигари.

Иво Атанасов: Или че купуването на гласове е престъпление.

Бетина Жотева се съгласи с коментара на г-н Атанасов, като допълни, че отнякъде трябва да се започне, затова да се започне оттук и след това да се променя, каквото трябва да се променя в законодателството, ако се наложи.

Мария Стоянова: Честно казано подхождам с увереност към приемането на критериите, но и разбирам опасенията на някои от вас. Спокойна съм, защото това е една не толкова драматична стъпка, както в момента може би изглежда, че правим. Както стана ясно преди малко от презентацията, която видяхте, по този начин ние като сектор ще се доближим до нормалната европейска телевизионна среда. Изискването към регулаторите е да работят, първо заедно с индустрията, второ да работят не в ущърб на индустрията, но още по-малко в ущърб на аудиторията. Зрителите не печелят от свръхрегулирано телевизионно съдържание и паралелно с него да следят абсолютно нерегулирано съдържание в интернет. Ако говорим за децата, понеже Вие (обръща се към г-жа Жотева) споменахте лицемерие, ако говорим за защита на децата от аудиовизуално съдържание, то тогава, ако сме наистина експерти, които не сме лицемери, а действително загрижени за децата, трябва да сме наясно, че те гледат много по-малко телевизия, отколкото съдържание в интернет, което е съвършено незащитено. Това, според мен е истинско лицемерие – да си затваряме очите пред реалността и да се изкарваме по-католици от Римския папа. В момента регулаторът по съдържанието в България е на път да опита заедно с индустрията да засили вниманието на родителите, да насърчи индустрията сама да се контролира и да прояви необходимата зрялост и необходимото съзнание, че има съдържание, което е неподходящо и то трябва да бъде ограничено. Това няма как регулаторът да го прецени сам. Именно затова е хубаво, че в тази държава законотворецът е предвидил роля на надзора в създаването на критериите, а както и е предвидил аудиовизуални знаци на екрана. Още веднъж, обръщам внимание, че тези критерии подлежат на обществено обсъждане. След това ние ще обобщим общественото мнение, след което ще ги гласуваме отново. Затова сега ги подлагам на гласуване, още веднъж с уговорката, че те първо ще бъдат предоставени на Държавната агенция за защита на децата. Заповядайте, колеги да гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” 1 “въздържал се” (София Владимирова): Приема проекта за изменение на критериите по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ и проекта на споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ. Проектът на критерии да се изпрати в Държавната агенция за закрила на детето за съгласуване, след което ще бъде качен на интернет страницата на СЕМ за публично обсъждане.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по заявление от Българското национално радио за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба с наименование “Радио България”.

Главен юрисконсулт Станева представи доклада (Приложение т. 5).

Мария Стоянова: В общи линии това, което предлага администрацията е, че тъй като намира, че не е достатъчно добре мотивирано искането на БНР, то да бъде върнато за допълнително изясняване и прецениране. Съгласни ли сте, колеги с това предложение?

Иво Атанасов: Аз не виждам самото искане на БНР тук в папката, но ако действително няма достатъчно мотиви, приемам предложението да изпратим писмо да предоставят подробни съображения.

Мария Стоянова: Колеги, моля да гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНР за предоставяне на мотиви относно исканото изменение.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №:№ НД-01-41/2016 г., НД-01-05, НД-01-08, НД-01-09, НД-01-10 и НД-01-11/2017 г.

Старши юрисконсулт Петрова докладва АУАН № НД-01-41/02.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ (Приложение т. 6).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прекратява административнонаказателното производство.

Старши юрисконсулт Петрова докладва АУАН № НД-01-05/06.01.2017 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 7).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление, като размерът на санкцията бъде определен в условията на повторност.

Старши юрисконсулт Петрова докладва АУАН № НД-01-08/24.01.2017 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 8).

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” (Иво Атанасов, Розита Еленова и София Владимирова) и 2 (два) гласа “въздържал се” (Бетина Жотева и Мария Стоянова): възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Старши юрисконсулт Петрова докладва АУАН № НД-01-09/26.01.2017 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 9).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прекратява административнонаказателното производство.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-10/30.01.2017 г., съставен за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ (Приложение т. 10).

Бетина Жотева попита по кой член в ЗРТ пише, че трябва да се отговаря на всички.

Розита Еленова: При всички случаи се отговаря на всяко писмо. Мога да Ви гарантирам и за Министерство на външните работи, и за Министерство на финансите. Това, че не сте се занимавали с подобни казуси, може би не Ви е била толкова отговорна длъжността, колкото сега.

Бетина Жотева отговори, че е била директор на Дирекция „Връзки с обществеността, комуникация и протокол“. Дали ѝ е била отговорна длъжността или не е била смята, че по Кодекса на труда и по вътрешно-административните устройства, не знае колко е била отговорна и дали сега е по-отговорна. Попита защо всички се занимават с това какво е работила и колко са ѝ били отговорни ангажиментите.

Розита Еленова: Защото пречиш да си свършим работата.

Бетина Жотева попита с какво пречи.

Розита Еленова: Казваш, че не трябва да отговаряме, не трябва да се занимаваме, не ти е интересно и т.н.

Бетина Жотева каза, че е пълно с “луди”, които абсолютно губят време и ресурс.

Мария Стоянова: Така, тя е права, действително е така, обаче не могат да се прескочат.

Бетина Жотева каза, че следващият път, в който някой си позволи да коментира нейните бивши ангажименти как си е вършила работата...

Розита Еленова: Аз ли съм си позволила?

Бетина Жотева каза, че не само г-жа Еленова, а г-жа Стоянова също.

Розита Еленова: Аз ли съм коментирала? Кой те е коментирал и как?

Бетина Жотева отговори на г-жа Еленова, че тя не е била там и няма право да коментира дали ангажиментите ѝ са били достатъчно отговорни или не.

Розита Еленова: Имам право, спокойно.

Бетина Жотева каза, че няма никакво право и следващия път, в който някой си позволи да коментира как тя си е вършила работата...

Розита Еленова: Защо сега трябва да се занимаваме с това, че ти си ядосана? Ти се ядоса и аз не мога да си свърша работата, което ми е по-важно от това, че си обидена. Като си обидена има съд, ако искаш ме съди.

Бетина Жотева каза, че който е ядосан си върши работата и не е обидена. Каза, че иска да бъде оставена на мира, всеки да си гледа неговата работа и да не се коментира кой какво е правил в миналото. Допълни, че тя не си е позволявала да коментира артистичните изяви и PR изпълненията на г-жа Еленова в министерствата, където е работила, дали са били отговорни или добри. Никога на никого не си е позволявала да коментира какво е правил. Помоли да не се прави същото с нея.

Розита Еленова: Няма такова нещо, не сте чули. Ето, има запис, после го чуите.

Иво Атанасов: Спрете, уважаеми колеги! Не трябва да се връщаме в миналото на никого. Нека спрем с това!

Розита Еленова: Аз не съм се връщала в миналото на никого и не разбирам иронията на г-жа Жотева към моите професии.

Бетина Жотева каза, че и тя не разбира иронията с нейните отговорности, които е имала и каза да не се занимават с нея и да си гледат тяхната работа. Каза, че всеки е правил, каквото е правил, дали е било отговорно или не е било отговорно, не е работа на никого.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Главен юрисконсулт Станева докладва АУАН № НД-01-11/30.01.2017 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ (Приложение т. 11).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се” (София Владимирова): възлага на председателя да издаде наказателно постановление, като размерът на санкцията бъде определен в условията на повторност.

Разни:

1. Извънредно заседание на 15.03.2017 г., във връзка с отчет на БНТ за програмната, технологичната и финансовата дейност за второто полугодие на 2016 г.

2. Предложение относно сключване на договор с “НЮ МЕДИЯ ЛАБ” ЕООД.
Главен секретар Шабански запозна Съвета с информацията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде сключен договор с “НЮ МЕДИЯ ЛАБ” ЕООД.

Материали, приложени към Протокол № 10

1. Дневен ред.
2. Втори междинен доклад от наблюдението на предизборната кампания - 02.03-09.03.2017 г.
3. Отчет на Мария Стоянова с изх. № МД-08-30-11-5/14.03.2017 г.
4. Проект на критерии и на Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ
5. Доклад на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по заявление от Българското национално радио за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга с наименование “Радио България”.
6. Доклад на Доротея Петрова с изх. № ЛРР-13-34-00-120(16)/10.03.2017 г.
7. Доклад на Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-203(16)/10.03.2017 г.
8. Доклад на Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-4/10.03.2017 г.
9. Доклад на Доротея Петрова с изх. № НД-06-21-00-94/10.03.2017 г.
10. Доклад на Емилия Станева с изх. № РД-21-41-00-95(16)/10.03.2017 г.
11. Доклад на Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-12/09.03.2017 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Силвия Василева