

РЕШЕНИЕ

гр. София, 28.07.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на шести юли две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КИРИЛ ДИМИТРОВ

при участието на секретаря А. Пашова, като разгледа докладваното от съдия Димитров Н.А.Х.Д. № 7527 по описа за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид: Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № РД-10-12/31.03.2016 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, изразяващо се в това, че в рамките на едночасов период от 09.00 часа до 10.00 часа на 21.11.2015 г. по програма „БТВ“ е разпространил рекламни спотове с общо времетраене от 13 минути и 30 секунди.

Срещу така постановеното наказателно постановление е подадена жалба от административнонаказаното лице – „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в която са релевирани доводи за неговата неправилност. Изложени са съображения, че административнонаказващият орган не е спазил изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като не е описал точно нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Твърди се, че законодателят не е регламентирал на национално ниво как следва да се тълкува понятието 1-часов период – от 0 часа до 59 часа на съответния астрономически час или като „плаващ“ едночасов период. При това положение и с оглед Тълкувателно съобщение относно Директивата Телевизия без граници № 2004/С102/02 по тълкуване на Директива 97/36/ЕО и разпоредбата на чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, се твърди, че не е налице яснота относно задължението на дружеството-жалбоподател, което нарушава съществено правото на защита на последното. На следващо място се твърди, че в наказателното постановление не са описани аудио-визуалните произведения, които са били излъчвани през посочения времеви отрязък, както и продължителността на всяко търговско съобщение. С оглед на изложеното от съда се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно.

В хода на съдебното производство процесуалният представител на жалбоподателя поддържа подадената жалба по изложените в същата съображения, като пледира за отмяна на обжалваното НП.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва подадената жалба, като релевира доводи за законосъобразност на обжалваното НП. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е съобразено с всички изисквания на процесуалния закон, като е законосъобразно и от материалноправна страна. Твърди се, че употребената дума „търговски спот“ е синоним на реклама, в който смисъл е Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО

на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконовни административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност. В този смисъл се твърди, че всички описани в АУАН и НП търговски съобщения имат характеристиката на реклама. Твърди се, че от изчисленото времетраене са изключени съобщенията, попадащите в изключенията по чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Релевирани са доводи, че правилно е изчислено времетраенето на рекламните спотове, като записът е изготвен съгласно програмата от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ и е с вграден тайм-код с дата и точен час, минути и секунда. Твърди се, че съгласно чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. В този смисъл се твърди и че извод за отчитане на времето по чл. 89, ал. 1 ЗРТ като астрономически час е и разпоредбата на чл. 90, ал. 2 ЗРТ, в която изрично е регламентирано отчитане на времето като астрономически час. На следващо място е изложено, че наложената санкция е към нейни минимум, поради което и предвид превишаване на допустимото време за реклама с 1 минута и 30 секунди, не са налице основания за изменението му в тази му част. С оглед на всичко гореизложено, от съда се иска да потвърди в цялост обжалваното НП като законосъобразно и обосновано.

Депозитаната от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД срещу процесното наказателното постановление жалба е подадена в законоустановения 7-дневен срок от процесуално легитимирано лице, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговото изменение или отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 21.11.2015 г. в часовия пояс от 09.00 часа до 10.00 часа по време на предаването „Тази събота“ по програма „БТВ“, идентифицирана с таймер – сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространили три рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 30 секунди в следната хронология:

От 09.00.00 часа до 09.03.40 часа се излъчва продължение на рекламен блок, започнал в предходния едночасов период, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на: шоколадов десерт „Нестле Лайън“, матрак „АйМемори Силвър“ на „Дормео“, програма „Гаранция ЕКО“ на бензиностанции „ЕКО“, спирала за мигли „MAX FACTOR“ и банка Пиреос, с обща продължителност 3 минути и 40 секунди. В обема на изчисленото рекламно време на блока не са включени последвалите самопромоции на предаванията „120 минути“ и „Фермата“.

От 09.29.42 часа до 09.35.00 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на: Банка „BNP Paribas“, напитка „ZERO“ на „Coca Cola“, шампион „Le Petit Marseillais“, вафли „Kit Kat“ на „Nestle“, коледна оферта на „iPhone 5s“ в магазин „Метро“, мултивитамини за жени и за мъже „Centrum“, бизнес оферта на банка „ОББ“, играчки от шоколадови яйца „Киндер Сюрприз“, рекламна оферта на меса в магазини „Билла“, хидратиращ крем „BB“ на „Гарние“, сироп за кашлица „Синекод“, аерошоколад „LZ“ на „Nestle“, прах за пране „Ариел“, седмични

промоции на верига магазини „Лидъл” с обща продължителност 5 минути и 18 секунди. В обема рекламно време на блока не са включени самопромоции на предаванията: кастинг за предаването „Мастър Шеф” (преди и след края на рекламния блок) и реалити шоуто „Кажиди” (след рекламния блок).

От 09.49.58 часа до 09.54.30 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ търговски съобщения на: витамин D на капки на фирма Jamieson. Парфюм за мъже „Хюго Бос”, минерална вода „Банкя”, шампоан „Head and Shoulders” с аромат на лавандула, двулицев комплект от одеяло и възглавница „Топла прегръдка” на „Дормео”, „Master Card” на „FiBank”, дамски превръзки „Every day”, препарат срещу болки в гърлото „Септофорт Стронг”, витамин D на капки на фирма „Jamieson”, с обща продължителност 4 минути и 32 секунди. В обема на рекламното време на блока не са включени последвалите рекламния блок самопромоции на предаването „Търси се” с участието на Милица Гладнишка и сериала „Твоят мой живот”.

На 25.11.2015 г. в административната сграда на СЕМ, находяща се на бул. „Шипченски проход” № 69, след преглед на записи от Интегралната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) на телевизионна програма на „БТВ” от 21.11.2015 г. е установено, че в периода от 09.00 часа до 10.00 часа по време на предаването „Тази сутрин” са разпространени горепосочените три рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 30 секунди. С оглед на това св.

съставила АУАН № НД-01-01/25.01.2016 г. за извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № РД-10-12/31.03.2016 г., което било връчено на 06.04.2016 г. на представител на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, което подало в законоустановения 7-дневен срок жалба срещу последното, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на св. Решение № РД-05-53 от 31.05.2015 г. на СЕМ; Заповед № 92/11.07.2012 г. на СЕМ; 2 броя пълномощни от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД; покана по чл. 40, ал. 2 ЗАНН и известие за доставяне № ИД PS 1040 03CXDW 7, получено на 13.01.2016 г.; писмо от Район „Триадница” към столична община относно връчване на АУАН по чл. 43, ал. 4 ЗАНН; 1 брой компакт-диск; Договор за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ и справка от „Томас Комерс Сервиз” ООД от 20.01.2015 г.

При направения самостоятелен анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав намира, че изложената в процесния АУАН и обжалваното НП фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото гласни и писмени доказателства, приобщени от съда към доказателствената съвкупност по делото. В този смисъл съдът кредитира изцяло показанията на св. , която на 25.11.2015 г. чрез Интегрираната система за мониторинг на СЕМ е извършила проверка на програма „БТВ” в часовия интервал от 08.00 до 10.00 часа на 21.11.2015 г. на предаването „Тази събота”. Именно след извършената проверка е установено, че в часовия интервал от 09.00 до 10.00 часа на 21.11.2015 г. общото времетраене на рекламните спотове е 13 минути и 30 секунди. Показанията на св. не се оборват от каквито и да е други доказателства, като в подкрепа на изложеното от нея по делото е приложен компакт-диск, удостоверяващ съдържанието на програмата „БТВ” в периода от 09.00 до 10.00 часа.

Следва да се отбележи, че както в жалбата си, така и в съдебно заседание.

дружеството-жалбоподател не оспорва изложената в АУАН и НП фактическа обстановка, като единствено възразява срещу обективното отразяване на действителното часово време чрез Интегрираната система за мониторинг на СЕМ. В тази връзка въззиваемата страна представи Договор за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегралната система за мониторинг на Съвета за електронни медии от 12.12.2014 г. и писмо от „Томас Комерс Сервиз“ ООД от 02.02.2015 г. , от които е установява, че „Томас Комерс Сервиз“ ООД е поело задължението за абонаментно поддържане и обслужване на софтуерната част на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ. В тази връзка и с горесцитираното писмо изрично е посочено, че е синхронизирано реалното часово време на записите в Интегрираната система за мониторинг на СЕМ с данните, посочени на „Тiem Server“ в сайта, от който се вземат съответните данни. При това положение съдът счита, че е доказано наличието на адекватно и обективно отразяване на данните от реалните часове на излъчените телевизионни програми с отразеното в Интегрираната система за мониторинг на СЕМ. При това положение релевираното от дружеството-жалбоподател възражение в този смисъл се явява неоснователно.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, приложени по делото, доколкото намира същите за относими към предмета на доказване по делото.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира за установено следното:

На първо място, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл АУАН и НП съдържат всички реквизити на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение е ясно, точно и подробно описано, както в АУАН, така и в НП. В този смисъл съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в НП не е описано административното нарушение и обстоятелствата при извършването му. От внимателния прочит на обжалваното наказателно постановление се установява, че в обстоятелствената му част подробно са описани трите рекламни блока, тяхното отделно времетраене, както и рекламираните продукти и съответните търговски марки в хронологическа последователност на тяхното излъчване. Посочено е и общото времетраене на рекламните постове в периода от 09.00 до 10.00 часа на 21.11.2015 г., поради което съдът счита, че на дружеството-жалбоподател са вменени всички факти и обстоятелства, обуславящи съставомерните признаци на процесното административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. С оглед на това наведеното възражение за допуснато процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН се явява неосноваелно.

На следващо място процесният АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица (Заповед № 92/11.07.2012 г. на Председателя на СЕМ, удостоверяваща материалната и териториална компетентност на актосъставителя и Решение №РД-05-53 от 31.03.2015 г на СЕМ относно материалната компетентност на наказващия орган). АУАН и НП са издадени в законоустановените давностни срокове, съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Спазена е и разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, доколкото видно от приложената на л. 16 от делото поканата, „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е била надлежно поканена за явяване в административната сграда на СЕМ за съставане на АУАН. Съобщението е било връчено на 13.01.2016 г. на упълномощено длъжностно лице, като до изтичане на посочения в поканата 7-дневен срок не се е явил техен представител. С оглед на това при спазване на разпоредбата на чл.

40, ал. 2 ЗАНН АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Същевременно същият е надлежно връчен при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 4 ЗАНН от общинската администрация на упълномощен представител на дружеството.

Обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и предвид правилното приложение на материалния закон. При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав счита, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В тази връзка от обективна страна по безспорен начин се установи, че на 21.11.2015 г. в часовия диапазон от 09.00 до 10.00 часа в програмата „БТВ“ са били излъчени рекламни спотове с общо времетраене от 13 минути и 30 секунди, подробно описани в АУАН и НП. С това свое действие „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Следва да се отбележи, че при изчисляване на рекламните спотове в процесния часовия диапазон не са взети предвид самопромоциите на предавания на „БТВ“, които съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ не следва да се отчитат като рекламен спот по смисъла на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Безспорно в случая в посоченото време от 13 минути и 30 секунди са включени само рекламни спотове, които представляват търговски съобщения по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е обективна, безвиновна такава по смисъла на разпоредбата на чл. 83, ал. 1 ЗАНН, поради което в конкретния случай е безпредметно обсъждането на субективната страна на извършеното административно нарушение.

Съдът намира за неоснователно възражението на дружеството-жалбоподател, че СЕМ неправилно е отчело периода по чл. 89, ал. 1 ЗРТ като астрономически час, а не като „плаващ“ времеви час (започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час). Съгласно чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ратифициран със закон, прието от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г. – ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г., в сила от 01.03.2002 г.) изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от същата Конвенция времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. В този смисъл визирият едночасов период по чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва да се отчита като астрономически час, а допустимото рекламно време в него да не надхвърля 12 минути. Доколкото Европейската конвенция за трансгранична телевизия и Протоколът за изменението и допълнението ѝ са част от вътрешното право на страната, на основание разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, не е необходим изричен акт на СЕМ или друг държавен орган за тълкуване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съдът не се съгласява и с възражението на дружеството-жалбоподател, че текстът на чл. 12 от Конвенцията за трансгранична телевизия не е правилно преведен на български език. Както се посочи по-горе, в случая приложение има чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Конвенцията, който е обнародван на български език в ДВ, поради което именно преведеното и обнародвано съдържание и официален превод на международния акт има обвързваща сила и действие за всички лица.

С оглед на всичко гореизложено настоящият съдебен състав счита, че правилно е приложен материалният закон, като „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е

осъществило състава на нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. В този смисъл е и константната съдебна практика на АССГ.

За така извършеното нарушение в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е предвидено налагането на „имуществена санкция“ на доставчиците на медийни услуги в размер от 3000 до 20 000 лева. В конкретния случай на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, което е минимума на предвиденото наказание. С оглед на това и предвид принципа „reformatio in pejus“ е безпредметно да се обсъждат на основание чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН наличните отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства, доколкото положението на жалбоподателя не може да бъде влошено.

Съдът счита, че извършеното нарушение не може да се квалифицира и като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 11 ЗАНН, вр. чл. 93, т. 9 НК, тъй като извършеното деяние не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Напротив, следва да се отбележи, че в случая допустимото максимално време на рекламните спотове в процесния едночасов период е надхвърлено с 1 минута и 30 секунди, с което в значителна степен са засегнати обществените отношения, обект на защита от разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. С оглед на това в случая разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е неприложима, поради което административнонаказващият орган правилно е ангажирал административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

С оглед на всичко гореизложено обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и обосновано, поради което следва да се потвърди изцяло, а процесната жалба да се остави без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 334, т. 3 и чл. 338 НПК, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-12/31.03.2016 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2 ПР.
28.8.16 г.

РЕШЕНИЕ

№ 516

гр. София, 26.01.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Стоева

ЧЛЕНОВЕ: Добромир Андреев

Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9617** по описа за **2016** година докладвано от съдия Десислава Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, пл. „България“ №1, Административна сграда на НДК, срещу Решение № 6220/28.07.2016г., постановено по НАХД № 7527/2016г. по описа на Софийски районен съд, 96 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление № РД-10-12/31.03.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Излага съображения, че първоинстанционният съд е постановил решението си при неправилно установена фактическа обстановка и неправилно приложение на закона. Намира, че неподкрепен с никакви доказателства е изводът на въззивния съд относно начина на определяне измерването на дадения едночасов период, приемайки, че се касае за всеки едночасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59, при положение, че Европейската конвенция за трансгранична телевизия дава алтернатива и за припокриващ/плаващ/ едночасов период. Регулаторният орган не е определил с ясни указания как ще бъде извършвано измерването продължителността на рекламното време, поради което и било ограничено правото на защита на доставчика на медийната услуга.

Претендира отмяна на постановеното решение, респ. и на атакуваното

НП. В съдебното заседание касаторът - „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно призван, се представлява от юрк. Поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Мотивира твърдение за липсата на процесуални нарушения, наказанието било наложено законосъобразно и явно справедливо при липсата на предпоставки случаят да се приеме за маловажен.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 21.11.2015 г., в часовия пояс от 09.00 часа до 10.00 часа по време на предаването „Тази събота“ по програма „БТВ“, идентифицирана с таймер - сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространили три рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 30 секунди в следната хронология:

От 09.00.00 часа до 09.03.40 часа се излъчва продължение на рекламен блок, започнал в предходния едночасов период, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на: шоколадов десерт „Нестле Лайън“, матрак „Ай Мемори Силвър“ на „Дормео“, програма „Гаранция ЕКО“ на бензиностанции „ЕКО“, спирала за мигли „MAX FACTOR“ и банка Пиреос, с обща продължителност **3 минути и 40 секунди**. В обема на изчисленото рекламно време на блока не са включени последвалите самопромоции на предаванията „120 минути“ и „Фермата“.

От 09.29.42 часа до 09.35.00 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на: Банка „BNP Paribas“, напитка „ZERO“ на „Coca Cola“, шампион „Le Petit Marseillais“, вафли „Kit Kat“ на „Nestle“, коледна оферта на „iPhone 5s“ в магазин „Метро“, мултивитамини за жени и за мъже „Centrum“, бизнес оферта на банка „ОББ“, играчки от шоколадови яйца „Киндер Сюрприз“, рекламна оферта на меса в магазини „Билла“, хидратиращ крем „BB“ на „Еарние“, сироп за кашлица „Синекод“, аерошоколад „LZ“ на „Nestle“, прах за пране „Ариел“, седмични промоции на верига магазини „Лидъл“, с обща продължителност **5 минути и 18 секунди**. В обема рекламно време на блока не са включени самопромоции на предаванията: кастинг за предаването „Мастър Шеф“ (преди и след края на рекламния блок) и реалити шоуто „Кажида“ (след рекламния блок).

От 09.49.58 часа до 09.54.30 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ търговски съобщения на: витамин D на капки на фирма Jamieson,

19

капки на фирма „Jamieson“, с обща продължителност **4 минути и 32 секунди**. В обема на рекламното време на блока не са включени последвалите рекламния блок самопромоции на предаването „Търси се“ с участието на Милица Гладнишка и сериала „Твоят мой живот“.

На 25.11.2015 г. в административната сграда на СЕМ, находяща се на бул. „Шипченски проход“ № 69, след преглед на записи от Интегралната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) на телевизионна програма на „БТВ“ от 21.11.2015 г. е установено, че в периода от 09.00 часа до 10.00 часа по време на предаването „Тази сутрин“ са разпространени горепосочените три рекламни блока с обща продължителност **13 минути и 30 секунди**.

С оглед на това старши инспектор в СЕМ, съставила АУАН № НД-01-01/25.01.2016 г. за извършено от „БТВ МЕДИА ТРУП“ ЕАД административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № РД-10-12/31.03.2016 г., което било връчено на 06.04.2016 г. на представител на „БТВ МЕДИА ТРУП“ ЕАД.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № 97/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ. Налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат.

В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з., на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“.

В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г.,

народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 29.01.2000г. издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“

Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ.

С оглед горното, съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус : 09.00 до 10.00 часа на 21.11.2015 г. , като общото времетраене на рекламните спотове е 13 минути и 30 секунди. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, излъчвайки по програма „БТВ“ три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 30 секунди.

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с процесното наказателно постановление, на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока са мотивите на постановленията от СРС съдебен акт и утвърдилата се съдебна практика /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6220/28.07.2016г., постановено по НАХД № 7527/2016г. по описа на Софийски районен съд, 96 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....