

# РЕШЕНИЕ

№

17.06.2016г.

град Кърджали

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, 12-ти състав,  
на осемнадесети май две хиляди и шестнадесета година,  
в публично съдебно заседание в състав:

**Съдия: Росица Чиркалева**

Секретар: Ганка Микова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията

**НАХД № 23736 по описа на СРС за 2014г.** и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.**

Образувано е по жалба на „Дарик радио” АД, със седалище и адрес на управление, гр. София, район „Оборище”, Бул. ”Кн. Ал. Дондуков” 82, ЕИК-831476119 представлявано от изпълнителния директор Радовест Радев срещу Наказателно Постановление РД-10-52 от 09.12.2014г. на Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за Здравето във вр. с чл. 227, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на дружеството-жалбоподател е наложена административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лв. за нарушение по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Дружеството-жалбоподател „Дарик Радио” АД моли за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен, като излага съображения относно това че Дружеството-жалбоподател не било извършило вмененото му административното нарушение по чл. 55, ал. 1 от ЗЗ, за което било санкционирано. Твърди се че нито АУАН, нито в НП, не били представени доказателства за извършеното нарушение. В съставеният АУАН не били посочени свидетели по извършване на нарушението, а посочените били свидетели по установяване на нарушението. Твърди се че СЕМ е следвало да издаде решение по чл. 118 от Закона за радиото и телевизията, по силата на което да наложи имуществена санкция на дружеството – жалбоподател и като не сторил това е нарушил процедурата по налагане на административно наказателна отговорност. Твърди се, че Административно наказващия орган СЕМ съгласно чл. 23, ал. 1, т. 1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност не бил издал указание на дружеството-жалбоподател за отстраняване на нарушението в срок, както и че наложеното наказание било явно несправедливо, като АНО не взел предвид смекчаващите обстоятелства, а деянието било маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН

В съдебно заседание, редовно призовано, дружеството – жалбоподател се представлява от упълномощения по делото процесуален представител - адв. който заявява, че поддържа подадената жалба и в хода по същество развива подробни съображения за нейната основателност, с които мотивира искането си за отмяна на наказателното постановление. Представя и писмена защита.

Административнонаказващият орган – Председателя на СЕМ, чрез процесуалния си представител – юрк. \_\_\_\_\_ оспорва жалбата и в хода по същество развива конкретни съображения за неоснователност на същата. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено.

**СОФИЙСКИЯ РАЙОНЕН СЪД**, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от **фактическа страна**:

На 29.09.2014г. актосъставителят \_\_\_\_\_ ст.инспектор в Съвета за електронни медии заедно с \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ е извършила проверка (регулярен мониторинг) на „Дарик Радио” АД. При проверката било установено, че 15.09.2014г. по програма „Дарик радио България”, създадена и разпространявана от „Дарик Радио” на честотата на радиото за гр. София, в предаването ”Следобедния Блок” във времеви период от 15:10ч. – до 15:45ч. на същата дата бил излъчен разговор с Милен Георгиев, който участвал в предаването като бранд-мениджър на водка „Савой”. В самият разговор бранд –мениджъра на „Савой” споменавал за присъствието на тази марка алкохолна напитка на пазара в Република България от дълги години. Същият съобщил че „Поводът да се организира тази игра е и двадесет годишното присъствие на бранда „Савой” на родния пазар”. Като в разговора се споменавал вида на алкохолната напитка „ Най-обичаната Водка у нас”, марката на напитката ”Савой”, както и се посочвали качествата на напитката ”Перфектна чистота и изключително качество”. В разговора също се давали препоръки за консумацията на същата напитка „Мъжете я предпочитат чиста или ако я пият в коктейл”. Същият събеседник на водещият на предаването е споменал че това било мястото където следвало да препоръча един коктейл, който според него бил много на място, предвид на сезона и гроздобера. Този коктейл бил класическия коктейл на „Савой”.

След установяване на горната фактическа обстановка св. \_\_\_\_\_ преценила че дружеството жалбоподател е извършило административно нарушение, предвид което на 07.11.2014г. е изпратила писмо с изх. НД-02-20-00-117, с което Радовест Радев –изпълнителен директор на „Дарик Радио”АД е бил поканен да се яви в 5 дневен срок в Съвета за електронните медии, дирекция ”Специализирана администрация” в гр. София за съставяне на АУАН.

Писмото е било получено на 10.11.2014г., като в посоченият в писмото срок се явил законен представител на „Дарик Радио” АД при св. \_\_\_\_\_ поради което тя в този ден – 12.11.2014г. съставила АУАН-НД-01-106/12/11/2014г. на дружеството жалбоподател, за това че на 15.09.2014г. „Дарик радио” АД в предаването „Сутрешен Блок” е допуснало пряка реклама на спиртна напитка, а именно водка „ Савой”, с което е нарушило забраната за излъчване на пряка реклама на спиртни напитки предвиден чл. 55, ал.1 от ЗЗ.

АУАН е бил съставен на 12.11.2014г. в присъствието на св. \_\_\_\_\_, св. \_\_\_\_\_ и в присъствието на законен представител на „Дарик Радио” - \_\_\_\_\_ надлежно упълномощен, като последният е подписал акта с възражение, че ще възрази писмено в законовия срок.

Такова е постъпило в рамките на законоустановения срок от връчване на акта за установяване на административно нарушение. В него се сочи, че „Дарик Радио „ не извършило нарушението по чл. 55 ,ал.1 от ЗЗ и СЕМ не издал на „дарик Радио” указание за отстраняване на нарушението в подходящ срок.

При издаване на НП № РД-10-52 от 09.12.2014г., административнонаказващият орган е възприел изцяло фактическите констатации, описани в акта за установяване на административно нарушение.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по-горе, от назначената и

приетата по делото съдебно техническа експертиза, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели.

Съдът кредитира показанията на св. \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ относно обстоятелствата, свързани със съставянето на АУАН, като еднопосочни със събрания доказателствен материал, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи, като вътрешно безпротиворечиви и логически последователни.

При така установените факти съдът намира **от правна страна** следното:

**Жалбата** е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално **допустима, а разгледана по същество се явява неоснователна.**

Спазена е изцяло административната процедура по съставяне на Акта за установяване на административно нарушение и издаване на обжалваното НП.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл.57 от ЗАНН.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административнонаказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на дружеството - жалбоподател и да са основания за неговата незаконосъобразност и отмяна.

**От материалноправна страна,** Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал.1 от Закона за здравето – «Пряката реклама на спиртни напитки е забранена». В Допълнителни Разпоредби на Закона за здравето, законодателят е дал легална дефиниция за алкохолни напитки – Параграф 1 т.17 -"Алкохолни напитки" са спиртните напитки, виното и бирата., а съгласно Параграф 1 ,т.18 -"Спиртни напитки" са течности, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол.В Параграф 1 ,т.19 ДП на Закона за здравето –„Пряка реклама" е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която **цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им,** чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. По силата на чл.218,ал.7 от Закона за здравето Радио- и телевизионни оператори, които в нарушение на чл. 55, ал. 1 и 3 излъчват реклама на спиртни напитки, се наказват с имуществена санкция в размер 5000 лв., а при повторно нарушение - 10 000 лв., а в чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията Наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. Следователно, деянието, за което е наложена глоба на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо с административна санкция.

Според съда от доказателствата по делото по безспорен и категоричен начин от писмените доказателства и от всички свидетелски показания, се установява и доказва, че „Дарик Радио" АД гр. София на 15.09.2015г. по радио програма „Дарик Радио България" в предаването „следобеден блок" в периода от 15:09 до 15:45 ч. е излъчило пряка реклама на спиртна напитка „Савой". Фактът, че „ Дарик радио" на 15.09.2014г. от 15:09 до 15:45ч. е излъчвал предаване „Следобеден Блок", в която е допуснал осъществяване на пряка реклама на спиртна напитка „Савой" се доказва безспорно от назначено и изготвено по делото съдебно техническа експертиза, видно от заключението не която: системният администратор обслужващ интегрираната сървърна система извършваща мониторинг на телевизионни и радио честоти в СЕМ е съхранил запис (фонетична информация-звук) с продължителност 00:35:22 мин. На име „Darik Radio-15-09-2014- 15-09-15-45.wma." представляваща запис на част от радио програмата, излъчена от „дарик радио" на 15.09.2014г. за времето от 15:09 до 15:45 ч.

Фактът, че от честотите на „Дарик Радио” АД в излъченото на 15.09.2014г. предаването „Следобеден блок” е била излъчена пряка реклама на спиртна напитка „Савой” се установява по безспорен и категоричен начин от свидетелските показания на св. \_\_\_\_\_ и св. \_\_\_\_\_

които в показанията си заявяват, че при извършеният регулярен мониторинг (проверка) на 29.10.2014г. на радиопрограма „Дарик Радио България” същите са установили безспорно че записът на предаването „Следобеден блок” от 15.09.2014г. е било излъчвано именно от честотата на „Дарик радио”, като във времеви период от 15:09 до 15:45ч. в същото предаване е бил излъчен разговор между водещия на предаването и Милен Георгиев –бренд мениджър на водка „Савой”, в който разговор се споменавало за алкохолната напитка „Савой”, като се посочвал вида на напитката, качествата ѝ, препоръки за консумацията> Всичко това контролните органи са възприели като извършено с цел популизиране на напитката, което на практика представлявало търговско послание, за насърчаване на консумацията на конкретната спиртна напитка водка ”Савой”, чрез създаване на положителни представи у слушателите. Свидетелките разясняват с подробности как са извършили мониторинга, и че записите са били прослушани от регулярно направените такива в СЕМ по отношение на всяка една електронна медия. Същите заявяват че по време на прослушания разговор водещият е обявявал че предаването се излъчва именно от честотата на Дарик ради, като и че е имало идентификационен сигнал излъчван от самата медия че това е „Дарик радио”

Изложеното обосновава извод за осъществяване от обективна страна признаците на състав на административно нарушение по чл.55,ал.1 от Закона за здравето, както правилно деянието е квалифицирано от административнонаказващия орган, тъй като установено въз основа на гореизложеното е, че „Дарик Радио” АД с излъчването на пряка реклама на спиртна напитка водка „Савой” е нарушил забраната за излъчване на пряка реклама на спиртни напитки, с което е допуснало нарушение по цитираната норма.

В същото време съдът намира, че наказващият орган се е съобразил в пълна степен с разпоредбата на чл. 27 ЗАНН, като е определил наказанието за нарушението по чл. 55,ал.1 от ЗЗ в минимален размер на имуществената санкция от 5 000 лева, предвид обстоятелството че не са налице данни за извършени предходни нарушения, с оглед на което настоящият състав намира така издаденото НП за законосъобразно, обосновано и правилно.

Мотивиран така, съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-52 от 09.12.2014г.** . на Председателя на Съвета за електронни медий гр. София, с което на основание чл. 218,ал.7 от Закона за здравето във вр. с чл. 127,ал.2 от Закона за радиото и Телвизията на „Дарик радио ‘АД , ЕИК 831476119 , със съдебен адрес град София 1504, р-н „Оборище” , бул.”Дон Дуков” 82 „, представлявано от изпълнителния директор Радовест Радев, е наложена „Имуществена санкция” в размер на 5000 лева за нарушение по чл. 55,ал.1 от Закона за здравето.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕТО Е ПРИЕТО В ЗАКОННА СИЛА НА 15.12.2016г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: \_\_\_\_\_

ДЕЛОВОДИТЕЛ: \_\_\_\_\_

Районен съдия: \_\_\_\_\_

2016-12-15

8315

**РЕШЕНИЕ №**

гр. София 13.12.2016 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, VIII касационен състав** в открито съдебно заседание на девети декември през две хиляди и шестнадесета година е:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ВЛАДИМИР НИКОЛОВ**  
**КАЛИН КУМАНОВ**

при секретаря Ани Андреева и с участието на прокурор Димитров разгледа докладваното от съдия Николов **НАХД № 8842** по описа за **2016 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Дарик радио“ АД против решение от 17.06.2016 г., постановено по НАХД № 23736/2014 г. на СРС, наказателно отделение, 12 с-в. Със същото е потвърдено III № РД-10-52/09.12.2014 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик радио“ АД на основание чл. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от АПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се отмени и наказателното постановление.

Ответникът изразява становище за неоснователност на жалбата.

СПИ дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 17.06.2016 г., постановено по НАХД № 23736/2014 г. на СРС, наказателно отделение, 12 с-в е потвърдено III № РД-10-52/09.12.2014 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик радио“ АД на основание чл. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 15.09.2014 г. по радиопрограма „Дарик радио България“, създавана и предоставяна за

разпространение от „Дарик радио“ АД на честота 105.0 MHz за град София, в предаването „Следобедния блок“, от 15.09 ч. до 15.45 ч. по таймера на ИСМ (интегрираната система за мониторинг) е било излъчено предаване, в което е участвал Милен Георгиев – бранд мениджър на водка „Савой“. Съобразно отразеното в наказателното постановление предаването включва и следното съдържание: „водец: продължаваме предаването с гости в студиото. Милен Георгиев е бранд мениджър на водка „Савой“. Водеща – ще говорим за една игра, която направихте и победителят в тази игра г-н Бъчваров също е на гости. Здравсти, добре допъл! Сега започваме с това, как се роди идеята за играта „за кой сме“ и защо водка „Савой“ се включи в нея изобщо“...М. Георгиев – с приближаването на 20-тото световно първенство по футбол решихме и ние да се включим в напомнянето за този голям успех и основната причина беше точно този юбилей – 20 години от СЛНЦ 2004 г. и другата причина беше, че ние като бранд и водеща марка на българския пазар сме винаги близо до нашите клиенти, изучаваме техните потребности и се стремим да им предложим интересни неща. И така, съчетано е юбилей, и ние като бранд решихме, че това е едно идеално съчетание за забавление към хората, които са от 18 до 30 години...водец: А, много интересен разказ на победителя Мартин, Мартин Бъчваров, пълен с емоции. Сега, освен световното по футбол, поводът да се организира тази игра е и двадесет годишното присъствие на бранда „Савой“ на родния пазар. Сега, ако можем да се доверим на някои от най-големите агенции, които изследват потребителската култура, не просто сте на пазара от две десетилетия, „Савой“ е една от най-обичаните, да не кажа най-обичаната водка у нас. Каква е рецептата за двадесет години на върха. М. Георгиев – така е, наистина. Много се радвам, че тези двадесет години водка „Савой“ успя да се превърне в име. Синоним на перфектна чистота, изключително качество и чисто настроение. И именно тук се крият и н основните причини как така сме лидер на пазара. Това е да бъдеш изключително честен към своите клиенти и партньори. И най-вече към своите консуматори. Да им предлагаш продукт с постоянно и изключително качество. Също така, както знаем, водката като питие, тя е, тя трябва да носи много емоции. И във всички наши маркетингови активности, които правим, всички наши игри, се стремим точно това. Да носим чисто настроение и чиста емоция към...Водещ – как ние българинът водка? Чиста ли я консумира, в коктейл ли? Лично Вие как я предпочитате?...М. Георгиев – наблюдават се две тенденции. Това е разделение на половете на мъже и жени. Мъжете я предпочитат чиста, или ако я пият в коктейл, това е вече в класическата...е кока-кола. Аз също я предпочитам чиста. Докато дамките, те вече са склонни да пият водка в много по-различни миксове и си правят най-различни коктейли. Тук е мястото да препоръчам един коктейл, който е много на място, така да се каже, предвид на сезона и на гроздобера. Този коктейл е класическия коктейл „Савой“ от книгата на Хари Крадок „Дъ Савой коктейл бук“, издадена през 1930 г. Коктейлът се състои от 55 мл. водка, 5 червени гроздови зърна, 5 бели гроздови зърна, 25 мл. сок от лимон и 15 мл. сироп от агаве. Първо се разбъркват по 2 зърна бяло и червено грозде в подходящи части за коктейл, след това се слагат водката и лимоновия сок и сироп от агаве с лед в шейкър. Водещ – много интересно, струва си да се опита това нещо. Сега не знам, тука, в следобедно време за водка взехме да си говорим.

Ма, нищо де. Говорим си за културата на пиене. Тя е част от националната култура. Обичаш ли водка“, как я пишеш? Мойта водка! Аз обичам с кола.... М. Георгиев – мога да препоръчам такива от „Савой“, която се прави само от агаве.....Слушател – Но преди това трябваше да се отбележи дълго и напоително и то алкохолно напоително водката „Савой“. Не ви ли е срам? Не ви ли е неудобно? На първия учебен ден да правите дълго предаване и то рекламно за водка, за алкохол!...” При съобразяване на това съдържание било прието за извършено нарушението по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето, за което на „Дарик радио“ АД бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна съдът е приел, че е извършено нарушението по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

### **Решението на първоинстанционния съд е правилно.**

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства се установява, че на 15.09.2014 г. по радиопрограма „Дарик радио България“, създавана и предоставяна за разпространение от „Дарик радио“ АД на честота 105.0 MHz за град София, в предаването „Следобедния блок“, от 15.09 ч. до 15.45 ч. по таймера на ИСМ (интегрираната система за мониторинг) е било излъчено предаване, в което е участвал Милен Георгиев – бранд мениджър на водка „Савой“. Съобразно отразеното в наказателното постановление предаването включва и следното съдържание: „водещ: продължаване предаването с гости в студиото. Милен Георгиев е бранд мениджър на водка „Савой“. Водеща – ще говорим за една игра, която направихте и победителят в тази игра г-н Бъчваров също е на гости. Здравсти, добре дошъл! Сега започваме с това, как се роди идеята за играта „за кой сме“ и защо водка „Савой“ се включи в нея изобщиц...М. Георгиев – с приближаването на 20-тото световно първенство по футбол решихме и ние да се включим в напомнянето за този голям успех и основната причина беше точно този юбилей – 20 години от САЩ 2004 г. и другата причина беше, че ние като бранд и водеща марка на българския пазар сме винаги близо до нашите клиенти, изучаваме техните потребности и се стремим да им предложим интересни неща. И така, съчетано с юбилея, и ние като бранд решихме, че това е едно идеално съчетание за забавление към хората, които са от 18 до 30 години...водещ: А, много интересен разказ на победителя Мартин, Мартин Бъчваров, пълен с емоции. Сега, освен световното по футбол, поводът да се организира тази игра е и двадесет годишното присъствие на бранда „Савой“ на родния пазар. Сега, ако можем да се доверим на някои от най-големите агенции, които изследват потребителската култура, не просто сте на пазара от две десетилетия, „Савой“ е една от най-обичаните, да не кажа най-обичаната водка у нас. Каква е реценгата за двадесет години на върха. М. Георгиев – така е, наистина. Много се радвам, че тези двадесет години водка „Савой“ успя да се превърне в име. Синоним на перфектна чистота, изключително качество и чисто настроение. И именно тук се крият и основните причини как така сме лидер на пазара. Това е да бъдеш изключително честен към своите клиенти и партньори. И най-вече към своите консуматори. Да им предлагаш продукт с постоянно и изключително качество. Също така, както знаем, водката като питие, тя е, тя трябва да носи много емоции.

И във всички наши маркетингови активности, които правим, всички наши игри, се стремим точно това. Да носим чисто настроение и чиста емоция към... Водещ – как пише българинът водка? Чиста ли я консумира, в коктейл ли? Лично Вие как я предпочитате?... М. Георгиев – наблюдават се две тенденции. Това е разделение на половете на мъже и жени. Мъжете я предпочитат чиста, или ако я пият в коктейл, това е вече в класическата... с кока-кола. Аз също я предпочитам чиста. Докато дамците, те вече са склонни да пият водка в много по-различни миксове и си правят най-различни коктейли. Тук е мястото да препоръчам един коктейл, който е много на място, така да се каже, предвид на сезона и на гроздобера. Този коктейл е класическия коктейл „Савой“ от книгата на Хари Крадок „Дъ Савой коктейл бук“, издадена през 1930 г. Водещ – много интересно, струва си да се опита това нещо. Сега не знам, тука, в следобедно време за водка взехме да си говорим. Ма, пищо де. Говорим си за културата на пиене. Тя е част от националната култура. Обичаш ли водка“, как я пиеш? Мойта водка! Аз обичам с кола... М. Георгиев – мога да препоръчам такива от „Савой“, която се прави само от агаве.... Служител – Но преди това трябваше да се отбележи дълго и напоително и то алкохолно напоително водката „Савой“. Не ви ли е срам? Не ви ли е неудобно? На първия учебен ден да правите дълго предаване и то рекламно за водка, за алкохол!... Обстоятелството на излъчване на посочената реклама се установява от изслушаната по делото съдебно-техническа експертиза, съгласно която системният администратор, обслужващ интегрираната сървърна система, извършваща мониторинг на телевизионни и радио честоти в Съвета за електронни медии е съхранил запис с продължителност 00:35:22 минути на име „Darik radio-15-09-2014-15-09-15-45.wma“, представляващ запис на част от радио програмата, излъчена от „Дарик радио“ на 15.09.2014 г., за времето от 15.09 ч. до 15.45 ч. Обстоятелството, че от честотите на „Дарик радио“ АД в излъченото на 15.09.2014 г. предаване „Следобеден блок“ е била излъчена реклама на спирта напитки „Савой“ се установява и от свидетелските показания на св. Бацалова и св. Радева, които в своите показания изрично заявяват, че при извършен регулярен мониторинг на 29.10.2014 г. на радиопрограма „Дарик радио България“ са установили, че записът на предаването „Следобеден блок“ от 15.09.2014 г. е било излъчено именно на честотата на „Дарик радио“, като във времеви период от 15:09 до 15:45 ч. е бил излъчен разговор с посоченото по-горе съдържание между водещия на предаването и Милена Георгиев – бранд мениджър на водка „Савой“. В показанията си свидетелите поясняват с подробности по какъв начин са извършили мониторинга, както и че записите са били прослушани от регулярно направените такива в Съвета за електронни медии по отношение на всяка една електронна медия. От събраните по делото доказателства, включително от разпитаните свидетели се установява, че записът на процесното предаване е бил изготвен от интегрираната система за мониторинг, с която работи Съветът за електронни медии. Вещното лице, изготвило съдебно-техническата експертиза е установило без съмнение наличието на архивирания файл в базата данни на Съвета за електронни медии, както и идентичността на съдържанието на предаването, записано на онгичния посетител, приложен по делото, с архивирания файл. Както правилно е съобразил СРС записът представлява веществено доказателство по смисъла на ИПК и в този смисъл е годно доказателствено



средство, извън което наличната в него информация е възпроизведена подробно в ЛУАН и НП. По отношение на възражението за липса на свидетели, съдът отбелязва, че по смисъла на чл. 40 от ЗАНН са различни групи свидетели, като не е задължително същите да са очевидци, в каквато насока е възражението в жалбата. В този смисъл АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели по установяване на нарушението по арг. от чл. 40, ал., предл. последно от ЗАНН и липсва нарушение на процедурата. По делото и административната преписка е приложена подробна фонограма от записа, изготвена от длъжностно лице при ответника по касация, която пресъздава съдържанието на предаването, записано и приложено към делото на дигитално устройство. Предвид посоченото по-горе съдържание на предаването, същото представлява реклама на спиртна напитка „Савой“, пряка по своя характер, която реклама е забранена по смисъла на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето. Съгласно §1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето пряка реклама е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. Приложимата норма е именно посочената, с оглед на което е без значение и неотнормимо обстоятелството дали тази реклама е била извършена срещу възнаграждение. В процесния случай като неотнормима се определя нормата на чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, съгласно която реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. В процесния случай нарушението е по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето и се обуславя приложимостта на легалната дефиниция за пряка реклама именно по този закон, като именно това обстоятелство не налага съответното приложение на чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Действително, съгласно чл. 118 от Закона за радиото и телевизията при констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията. Действително, също така от събраните по делото доказателства не се установява взимането на подобно решение от страна Съвета за електронни медии. Посоченото нарушение, обаче не би могло да се определи като съществено процесуално нарушение, което да обуслови незаконосъобразност на съставения ЛУАН, или пък на издаденото наказателно постановление, същото по никакъв начин не се е отразило на правото на защита на лицето. Неоснователно е също така оплакването, съдържащо се в касационната жалба за допуснатото нарушение по чл. 23, ал. 1, т. 1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, изразяващо се според касатора в това, че като е констатирал нарушаване на нормативните изисквания,

контролиращият орган е следвало да предприеме мерки за отстраняване на нарушението в подходящ срок или да постанови премахване на извършеното в отклонение от нормативните изисквания. С оглед вида на извършеното нарушение и вида на действията по извършването, несъмнено не биха могли да се предприемат действия подобни на описаните по чл. 23, ал. 1, т. 1 от закона. Възможно е, действията, които би следвало да се предприемат и които са били предприети са тези по чл. 23, ал. 1, т. 5 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, изразяващи се в даване на ход на производството по административно наказание. Неоснователно е оплакването, съдържащо се в жалбата за непроизнасяне от страна на административно наказващия орган по възраженията, подадени след съставянето на ЛУАН. Направените възражения са напълно идентични както с жалбата подадена до първоинстанционния съд, така и с оплакванията, съдържащи се в касационната жалба. При разглеждането на административно наказателната преписка и произнасянето по нея, административно наказващият орган се е произнесъл по нея, като е издал наказателното постановление. Не се установява наказателното постановление да не е мотивирано както по отношение на извършителя на нарушението, така и по отношение на размера на наложената имуществена санкция. Правилен е изводът на съда, че за извършеното нарушение не може да намери приложение чл. 28 от ЗАНН. Извършеното нарушение е това по чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето, а съгласно чл. 2 от Закона за здравето означаващото на здравето на гражданите като състояние на пълно физическо, психическо и социално благополучие е национален приоритет и се гарантира от държавата.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

При така направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,  
**АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, VIII касационен състав**

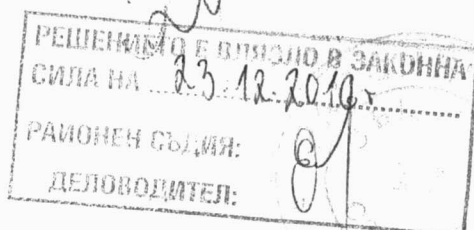
**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 17.06.2016 г., постановено по ПЛХД № 23736/2014 г. на СРС, наказателно отделение, 12 с-в.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**



2.