

# Р Е Ш Е Н И Е

В ИМЕТО НА НАРОДА

05.05.2016 г., гр. София

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 93 състав, в публично заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и петнадесета година, в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МАДИН**

При участието на секретаря Румяна Кръстева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 22161** по описа за **2013** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № РД-10-76/03.12.2013 г., издадено от Георги Лозанов председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което НП на основание чл. 126, ал. 4 във вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за административно нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ вр. т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ на „ФОКС ИНТЕРНЕТШЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 131431836, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Младост, Мегаларк Бизнес център, бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, ет. 16, е наложена имуществена санкция в размер 15 000.00 лв.

С подадената жалба се моли за отмяна на обжалваното НП като незаконосъобразно поради нарушение на процесуалния закон и неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че административнонаказателното производство е започнало с допускане на съществени процесуални нарушения по предявяване и подписване на съставения АУАН, сочейки че тези действия са извършени от лицето

, което към момента на осъществяването на посочените действия не е имало представителна власт поради изтичане срока на пълномощното й. Жалбоподателят посочва също, че е налице нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, поради непълно и неточно описание на нарушението с оглед на това, че в НП като фактическа обстановка са преразказани само отделни сцени, а не целият излъчен материал от „Семейният тип“, предмет на спора, с оглед на което се създава погрешна представа за цялостното съдържание на филма, посланията му и начина му на въздействие върху аудиторията.

96

Поддържа се, че частта от излъченото с твърдяното неблагоприятно въздействие върху деца е незначителна спрямо съдържанието на целия филм, заради което не може да се съди, че целият излъчен материал има подобно неблагоприятно влияние. Оспорва се и това, че в НП не са посочени точни мотиви на административнонаказващия орган относно определянето на това как въздейства сериалът върху детската аудитория. Жалбоподателят твърди, че не е налице нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, понеже е предприел необходимите мерки за спазването на законовите разпоредби, обозначавайки съдържанието на излъчения материал като непрепоръчителен за лица под 12-годишна възраст. Изтъква се също така, че сериалът „Семейният тип“ не е адресиран до детската аудитория и в качеството си на комедиен сериал, имащ осмиващо и забавляващо послание чрез използването на ирония и сарказъм, той представя виждането на авторите за определени житейски ситуации, тип поведение или наложеното в обществото разбиране, а не е насочен към предизвикване на негативно отношение към социални дадености чрез излъчването на неприлични сцени. Жалбоподателят акцентира върху това, че каналът „FOX/ФОКС“, по който е излъчен спорният епизод, цели привличане на всички възрастови групи и няма програмен пояс за деца. Посочва се също, че сериалът не застрашава развитието на децата и не попада в хипотезите на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, защото този текст визира предавания с неблагоприятно цялостно послание, но не и такива с отделни сцени с такъв характер, че той не следва да се излъчва след 23:00 часа, а представлява предаване, което, без да застрашава развитието на децата, съдържа сцени, които не са препоръчителни за подрастващите, и би могъл да се излъчва между 06:00 и 23:00 часа, като се обозначи с предложението от СЕМ визуален символ съгласно Решение на СЕМ № 15-00-06 от 23.01.2003 г.

В съдебно заседание, жалбоподателят – редовно призован, представляван от адв.

поддържа подадената жалба. Посочва се, че сериалът „Семейният тип“ има саркастичен характер и сцените, съставляващи нарушение на разпоредбите на ЗРТ, са само 2 % от цялото съдържание на излъчения материал, заради което цялостното съдържание на излъченото не може да се определи като такова с негативно влияние върху нравственото, психическото и емоционалното здраве на децата, за да не може да бъде излъчван извън времевия диапазон между 23:00 и 06:00 часа.

Административно-наказващият орган – СЕМ, редовно призован, се представлява от юрк. оспорва подадената жалба и моли обжалваното НП да бъде потвърдено. Счита, че от събраните доказателства извършеното нарушение се установява

по безспорен начин, тъй като съставът на нарушението не изисква настъпването на вредоносен резултат, а е достатъчно да се създаде опасност от засягане на правата на защитената аудитория – в случая децата. В представени от страната писмени бележки се застъпва становището, че не са нарушени правилата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, понеже актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е бил връчен на лицето .

имащо представителна власт, дадена му посредством пълномощно с алтернативност на срока на действие - или до 20.09.2013 г., или до изричното му оттегляне. Въззиваемата страна поддържа становището, че не е налице изрично оттегляне на пълномощното, заради което лицето е имало представителна власт, а дори и да е нямало, не е налице нарушение на процесуалния закон и на правото на защита на жалбоподателя, понеже последното по-късно успешно се е реализирало с подаване на възражение срещу издадения АУАН и на жалба срещу издаденото НП. Поддържа се становището, че в оспорваното НП са посочени само сцените, съставляващи нарушение на закона, защото именно те съставляват нарушение поради неблагоприятното си въздействие върху подрастващите. Излага се твърдението, че жанрът на излъчения филм е без значение с оглед на това, че засегнатата аудитория поради ниската си възраст няма способността да отчете, разбере и осмисли представените чрез сарказъм и ирония послания. Въззиваемата страна изтъква, че дублирането на излъчения материал на български език допълнително би привлякло вниманието на децата, че програмата, по която е излъчен спорният материал, е некодирана и със свободен достъп. Акцентира се и върху това, че материалът е излъчен в почивен ден, в часови интервал преди обяд и че сигнализацията преди филма не изключва отговорността на доставчика за излъчването му в достъпен за деца часови пояс.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено от **фактическа страна** следното:

Дружеството - жалбоподател „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 131431836 е регистрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение, т.е. доставчик на линейни медийни услуги за телевизия въз основа на програмна схема на няколко телевизионни програми, сред които програма "FOX/ФОКС" според удостоверение ЛРР-02-4-116-02.

На 22.09.2013 г., от 08.48 ч. до 11.16 ч. по програма "FOX/ФОКС" на "Фокс Интернетънъл Ченълс България" ЕООД е излъчен анимационният филм "Семейният тип",

който стартира с вербално послание, че не е подходящ за аудитория под 12 - годишна възраст и открояващ се в червен кръг надпис **"12/ ПРЕПОРЪЧИТЕЛЕН РОДИТЕЛСКИ КОНТРОЛ/ НЕ СЕ ПРЕПОРЪЧВА ЗА ЛИЦА ПОД 12 ГОДИНИ"**. На 27.09.2013 г. при преглед на записи на телевизионна програма "FOX/ФОКС", идентифицирана с лого в горния ляв ъгъл на екрана, е установено от

, изпълняваща длъжността старши инспектор в СЕМ, че филмът съдържа аудио-визуални елементи, чието съдържание е неблагоприятно за децата, в хронология, както следва:

От 08.48.40 ч. до 08.49.08 ч. по (таймера на ИСМ във файл 1954475) сцените представят: мъж и жена, съпрузи, легнали в очакване пред телевизионен екран, който показва: движещи се стрелки на часовник, а дикторски глас съобщава: "60 минути след здрачаване". Веднага след това следва сцената: трима мъже и една жена легнали в обща спалня. Мъжете, единият от които чернокож, се представят един след друг, а камерата ги показва полуголи, завити до кръста с общата завивка в посока от ляво надясно: "Аз съм Уорли Сейфър, аз съм Майк Уолъс, аз съм Ед Брадли". Жената, облечена в розово бельо: "Аз съм Лезли Стайл и penisът не един от вас е като на елф!".

Развеселена от видяното на екрана, съпругата се обръща към лежащия до нея мъж, прегръща го и казва: "Чувствам се толкова палава! Целувайки мъжа до себе си, жената мята завивката върху тях, а съпругът възкликва: "Лойс, какво правиш, никой от нас не е пиян?". Жената го повлича под завивката, която енергично се мести от движенията на телата им. Мъжът възкликва: "Ей, не така! ", а жената: "Боже мой, открих бучка! Бучка в гърдата!"

От 09.19.27 до 09.19.49 ч., следват сцени, в които главният герой г-н Питър, споделя как търси скрития си талант:

"Първо се записах на курс по рисуване" (кадрите го показват в ателие, застанал до неподвижна гола мъжка фигура), после се обръща към седналата в съседство художничка с въпроса "Трябва ли, трябва ли да му рисувам penisа?"

"Петле опитах със скулптура" (кадрите го показват застанал пред гол мъж с диск в дясната си ръка), а г-н Питър пита скулпторката до него: Трябва ли, трябва ли да му извая penisа?"

"После опитах с музика" (в ролята на диригент г-н Питър се обръща към седящата в близост цигуларка с въпроса "Трябва ли, трябва ли да дирижирам с penisа си?". Накрая

мъжът обобщава: "Започнах да мисля, че в нищо не съм добър, но после осъзнах това! Лойс, penisът ми принадлежи на сцената!"

От 09.46.58 ч. до 09.47. 05 ч. следва сцена, в която г-н Питър разказва виц на колежката си: "Защо жените имат гърди - за да има какво да гледаш когато говориш с тях!"

От 09.47.18 ч. до 09.48.30 ч. - сцена, в която поканеният при шефа си г-н Питър дава обяснения на присъстващата в офиса госпожа Глория Еърънбокс, представляваща една от колегите. Докато тя му съобщава, че Сара Бенет съди него и компанията за сексуален тормоз, г-н Питър се мъчи да си спомни коя е и пита: "Тя ли е тая, която заснехме как ходи по голяма нужда?". Оправдава се с думите: "Слушай, първо, ако мога да се защита, единственото, което направих, беше да разкажа виц. Второ, жените не са хора! Те са устройства, направени от Исус Христос за наше забавление" .

В опит да защити колежката си шефът се обръща към г-жа Еърънбокс с думите: "Госпожице Еърънбокс, уверявам Ви, че компанията по никакъв начин не одобрява поведението на Питър. Дори пускаме на персонала филм за отношенията на работното място от 50 години насам".

Следват черно-белите кадри на филма "Жените на работното място. 1956 година", започващ с думите на разхождащия се шеф пред бюрата на няколко машинописки: "Нерационални и емоционално нестабилни по природа, колежките са особено животно. Много са несигурни относно външния си вид. Затова им казвайте всеки ден колко добре изглеждат, дори да са грозни и неподдържани... И помнете, нищо не казва добра работа, както плясване по дупето с твърда отворена длан! (в движение плеска по седалището наведената пред отворена каса млада жена).

От 10.32.10 ч. до 10.32.46 ч. сцените: г-н Питър чука на вратата на своя син. Влиза в стаята и казва: "Сине, като мъже за нас е нормално да гледаме голи момичета. Всеки мъж го прави. Дори господин Роджърс (последвалите кадри показват как г-н Роджърс с бинокъл наблюдава събличащата се пред прозореца съседка). Промъкването може да е опасно, затова ти донесох тези" (подава на сина си кутия със списания), а синът грабва едно и възкликва:

- Леле, мис декември !

Г-н Питър: - Да, старото порно каше! Сега можеш да гледаш голи момичета, колкото искаш и е законно.

Синът (вади симка от кутията): Гледай само балконите на ...мама! (камерата се фокусира върху снимката на полуголата госпожа Лойс, предизвикателно полегнала в застлано със сини чаршафи легло).

Г-н Питър, дърпайки снимката от ръцете на сина си : - Я ми дай това! Малък подарък, който майка ти ми даде за годишнината.

Контролният орган констатира, че посочените сцени, част от съдържанието на анимационния филм "Семейният тип", били излъчени на 22.09.2013 г. (почивен ден) по програма "FOX/ФОКС" на "Фокс Интернешънъл Ченълс България" ЕООД, от 08.48 ч. до 11.16 ч., часови пояс, в който е привлечена и детската аудитория. С оглед на това .

съставила АУАН № НД-01-112/23.10.2013 г. Актът бил подписан от двама свидетели на установяване на нарушението –

и връчен и подписан от лицето \_\_\_\_\_ на  
23.10.2013 г.

На 29.10.2013 г. жалбоподателят подава възражение срещу така съставения АУАН, в което се излага становището, че „FOX/ФОКС” в качеството си на тематичен канал, който не е адресиран към деца, заради което и няма програмен пояс за деца, излъчва различни програми с оглед следването на определена тематична линия. Жалбоподателят посочва, че сериалът „Семейният тип“ е анимационна комедия, а не класическа такава, и се отличава с използвани сатира, сарказъм и пародия, които предопределят в каква светлина следва да се възприема посланието на сериала. Посочва се, че каналът “FOX/ФОКС”, по който е излъчен спорният сериал, е със специфична аудитория и от платен тип, няма за таргет група деца, което рефлектира спрямо ефекта върху аудиторията и предопределя това, че детската аудитория няма изграден навик да гледа посочения канал.

Въз основа на издадения АУАН на 03.12.2013 г. е издадено НП № РД-10-76/03.12.2013 г. от Георги Лозанов \_\_\_\_\_, председател на СЕМ, като в него се приемат обстоятелствата, посочени в АУАН. Препис от НП бил връчен на жалбоподателя на 09.12.2013 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали – показанията на свидетелите \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, 3 броя файлови разпечатки с кадри, DVD-R със запис на част от програма „FOX/ФОКС“, излъчена на 22.09.2013 г., осъществената съдебно-психологическа експертиза, изготвена от вещото лице \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, пълномощно на \_\_\_\_\_ от 20.09.2012 г., заповед

№ 92/ 11.07.2012 г. от председателя на СЕМ, Удостоверение ЛРР-02-4-116-02, Решение на СЕМ № 15-00-06 от 23.01.2003 г.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката \_\_\_\_\_ в качеството ѝ на актосъставител като логични и последователни. Същата обективно възпроизвежда обстоятелствата относно повода, времето, мястото и хода на проверката, както и доказателствата, върху които е изградила фактическите си изводи.

Съдът се довери и на свидетелските показания на свидетелката \_\_\_\_\_ в качеството им на особено обстоятелствени и последователни относно сцените от спорния излъчен материал, съставляващи нарушение на законодателството. Посоченото от нея се подкрепя и от останалия доказателствен материал.

Настоящият състав напълно кредитира осъществената съдебно-психологическа експертиза, изготвена от вещото лице \_\_\_\_\_, от която се установява, че съдържащият се в „Семейният тип“ аудиовизуален материал не е подходящ за възприемане от малолетни и непълнолетни, тъй като предполага възможно възникване на опасни последици, изразяващи се в смущения по отношение на оптималното психологическо, нравствено и социално развитие на детската личност. Изводите са напълно обосновани, направени след запознаване на вещото лице със записа на филма.

При така установеното от фактическа страна съдът направи следните **правни изводи**:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в настоящото производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ и заповед № 92/11.07.2012 г., в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34 от ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 33, т. 2 от ЗРТ в правомощията на СЕМ се включва надзор върху дейността на доставчиците

на медийни услуги относно спазването на изискванията на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ и критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Съдът намира, че не са налице нарушения на материалния и процесуалния закон в хода на административнонаказателното производство и постановеното наказателно постановление е законосъобразно, а санкционираните с него нарушения – безспорно извършени. Съдът счита, че е осъществено надлежно връчване на АУАН и не е налице нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН с оглед на това, че от представеното пълномощно на лицето следва, че същата е действала при наличието на представителна власт към момента на връчване на АУАН на представлявания от нея жалбоподател. В пълномощното е налице алтернативност относно срока на неговото времево действие – до 20.09.2013 г. или до изричното му писмено оттегляне, с оглед на което към момента на връчването му – 23.10.2013 г. е било налице алтернативното изпълнение на втората хипотеза. Съдът прави това заключение поради липсата на изрично оттегляне на пълномощното и с оглед, че не е било нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като той е реализирал правото си по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН да подаде възражение срещу издадения АУАН.

В АУАН и НП е описано подробно съдържанието на сцени от филма „Семейният тип“, които създават опасност за нормалното развитие на детската аудитория. Според съда е неоснователно твърдението, че посочването само на част от сцените на излъчения сериал пречи на адекватното възприемане на цялото му съдържание и на правилната преценка относно посланието му. Съдът приема, че е безпредметно възпроизвеждането на съдържанието на излъченото в неговата пълнота с оглед на това, че само посочените в АУАН и НП сцени съставляват нарушението. Те са описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно съдържанието на санкционираното нарушение. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съдът не поддържа становището, че е налице липса на мотиви относно неблагоприятното въздействие на филма „Семейният тип“ върху малолетните и непълнолетните лица, защото самата специфика на нарушението - потенциална възможност (а не реално създаване на опасност с реално претърпени вредни последици) от опасност от увреждане на децата изключва възможността за даване на конкретни примери с цел мотивиране, тъй като същите не могат да изчерпят житейското многообразие, още повече, че няма да касаят конкретни непълнолетни потребители/зрителни. Звучи житейски нелогично да се изисква от административнонаказващият орган да посочва поотделно, в



какво би могло да се изрази физическото увреждане, психическото увреждане, нравственото увреждане или социалното увреждане, за да мотивира своето становище са наличие на нарушение на законовите разпоредби. Подобен подход не може да се изпълни с конкретика.

Правилото за поведение, за чието нарушаване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се съдържа в чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Съгласно визирания текст: "Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 ". Съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗРТ "Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето". Чл. 17, ал. 2 от ЗРТ съдържа общата забрана за създаване и предоставяне за разпространение на предавания, чието съдържание уврежда децата. От събрания доказателствен материал по делото изпълнителното деяние, с което е осъществено нарушението, се състои в разпространение по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ на процесния филм „Семейният тип“, като той е бил излъчен по оперираната от жалбоподателя програма. Съгласно т. 27 от Критериите, елементи, които могат да бъдат рискови за подрастващите следва да бъдат излъчвани в програмни пояси, които не привличат детската аудитория. В случая наказание е наложено именно заради липса на преценка от страна на доставчика на медийни услуги, че спорното предаване не следва да бъде разположено в часови пояс, който предполага широка гледаемост от деца. Особеностите на съдържанието са отчетени и от жалбоподателя, тъй като излъчването му е съпроводено с предвидения в чл. 17, ал. 3 от ЗРТ визуален знак, указващ, че не е подходяща за деца по 12-годишна възраст, но не е изпълнено второто условие на тази изключваща отговорността разпоредба - предаването да се излъчват между 23:00 и 6:00 часа. Процесното предаване е излъчено в предобедните часове в събота - почивен, неучебен ден, което предполага по-голяма детска аудитория. Не

може да се приеме становището, че каналът „FOX/ФОКС“ не може да привлече посочената аудитория в качеството му на тематичен канал, неадресиран към деца, а към таргет група от лица между 18- и 49-годишна възраст. Оттук не може да се приеме, че излъченото съдържание на „Семейният тип“ не може да има неблагоприятно влияние върху детската аудитория, защото същата нямат изграден навик за включване на посочения канал. Не е необходим изграден навик за инцидентното превключване на посочения канал и ставането зрител на конкретните сцени. Въпреки липсата на детски програмен пояс на каналът „FOX/ФОКС“, трябва да се отчетат обстоятелствата, че излъчените сцени от „Семейният тип“ са анимирани, което би могло да привлече детското внимание. Макар по своята същност поредицата да представлява анимационна комедия, характеризираща се със сатира, ирония и пародия, това не може да бъде отчетено от подрастващите заради ниската им възраст и липсата на способност за оценка на тези похвати. Заради недостатъчния им опит децата лесно биха били подведени от анимациите на комедията, вследствие на които биха станали зрители на процесните сцени. Наличието на дублаж на български език на излъчения материал прави още по-достъпно съдържанието на сериала до детската аудитория.

Относно извършеното сигнализиране от страна на жалбоподателя за наличието на неподходящо съдържание за лица под 12 години, съдът намира, че това е една от възможностите мерки за защита на малолетните лица, но същата не гарантира отпадането на детската аудитория във времеви пояс на излъчването. С оглед на това съдът приема, че посоченото от жалбоподателя Решение на СЕМ № 15-00-06 от 23.01.2003 г. не би могло да получи приложение към конкретната хипотеза. В него се посочва, че : „Предавания, които, без да застрашават развитието на малолетни, съдържат отделни сцени, които не са препоръчителни за подрастващите, би могло да се излъчват между 06:00-23:00 ч., като се обозначат с предложения от СЕМ визуален символ“. Именно детската аудитория е тази, която чрез присъщото си любопитство и оставена без родителски надзор, би могла да се поддаде на неконтролно възприемане на предлагашите ѝ се предавания независимо от поставената сигнализация.

Правният спор по делото е съсредоточен и върху това дали конкретното съдържание на излъчения филм може да доведе до увреждане на физическото, психическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Не може да се приеме становището, че поради кратката продължителност на процесните сцени в сравнение с целия филм, сцените, определени в НП като нарушаващи законодателната регламентация,

са незначителна част от целия филм и правят погрешно внушение относно неговото цялостно послание. В тази връзка настоящият състав напълно кредитира експертното заключение и допълнението към него от осъществената съдебно-психологическа експертиза, изготвена от вещото лице \_\_\_\_\_, която компетентно и обосновано отговаря на поставените ѝ задачи. Въз основа на това се прие за установено, че съдържащият се в предаването аудиовизуален материал не е подходящ за възприемане от малолетни и непълнолетни, тъй като предполага възможно възникване на опасни последици, изразяващи се в смущения по отношение на оптималното психологическо, нравствено и социално развитие на детската личност. Съдът отчита, че в направеното от вещото лице експертно заключение беше отчетено неблагоприятното въздействие както на отделни сцени от излъчения материал, така и на филма в неговата цялост. Приема се, че релевантно за определяне на характера на едно предаване е неговото цялостно внушение и предмет, а не отделни сцени от него. Детската аудитория заради ниската си възраст и малък социален опит е склонна към подражание и многократно пресъздаване и обсъждане на засегнатите теми и едва ли би успяла ясно и отчетливо, както един възрастен, да разграничи посланието на излъченото филмче в целия му мащаб от конкретното внушение на процесните сцени, а напротив, би останала с цялостно впечатление за излъченото от това, което най-силно е предизвикало вниманието ѝ.

От субективна страна, тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл. 83 от ЗАНН. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

В настоящия случай съдът счита, че разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима. Настоящият състав намира, че с нарушаването на задълженията си по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ да не излъчват подобни предавания е нарушение на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. Осъщественото нарушение е такова на поставяне в опасност, с което е било застрашено психологическо, нравствено и социално развитие на неограничен кръг от лица в детска възраст, които се ползват с особена защита от държавата. С оглед на това извършеното

нарушение е с достатъчно висока обществена опасност, за да не може да съставлява маловажен случай.

Съдът приема, че наложената на жалбоподателя имуществена санкция е правилно определена съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал. 4 от ЗРТ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 84 от ЗАНН, във вр. чл. 189, ал. 3 от НПК, жалбоподателят следва да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на 500.00 лв. по сметка на СРС ( в този смисъл ТР № 3/85 г. на ОСНК).

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 93 състав

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-76/03.12.2013г., издадено от Георги Лозанов Георгиев, председател на Съвета за електронни медии, с което е наложено на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД административно наказание „имуществена санкция“ в размер 15 000.00 лв на основание чл. 126, ал. 4 във вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за административно нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ вр. т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

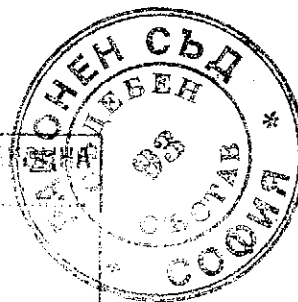
**ОСЪЖДА**, на основание чл. 84 от ЗАНН, във вр. чл. 189, ал. 3 от НПК, „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на 500.00 (петстотин) лева в полза на Софийския районен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд С.-град в 14-дневен срок от съобщението.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 30.01.17
РАЙОНЕН СЪДИЯ: (и)
СЕКРЕТАР:



12  
25.01.16

# РЕШЕНИЕ

№ 560  
гр. София, 30.01.2017г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, XV касационен състав** в публичното съдебно заседание на четирнадесети октомври през две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРОСЛАВ РУКОВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: MARTIN АВРАМОВ**  
**ДЕНИЦА МИТРОВА**

при секретаря Теменужка Стоименова и в присъствието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа докладваното от съдия Аврамов **КАНД № 6432** по описа за **2016 год.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2-ро от ЗАНН.

„Фокс Интернешънъл Ченълс България“ ЕООД (преименувано на „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД), чрез адв. обжалва решение от 05.05.2016 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 93 състав по НАХ дело № 22161/2013 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-76/03.12.2013 г. на председателя на Съвета за електронни медии, налагащо на касатора имуществена санкция в размер на 15000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Ответникът – Съветът за електронни медии, чрез юрк. изразява становище за правилност на атакуваното решение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на оспорването.

Касационната жалба, подадена в срок, е *неоснователна*.

I. Дружеството е привлечено към отговорност за това, че на 22.09.2013 г. в интервала от 08:48 ч. до 11:16 ч., по програма „FOX/ФОКС“ е излъчен анимационният филм „Семейния тип“ (в описаната подробно в АУАН и НП хронология), съдържащ аудио-визуални елементи, чието съдържание е неблагоприятно за децата. Излъчването от доставчика на медийни услуги на филм в посочения часови пояс, неподходящ за аудитория под 12 години, е определено като допускане предоставянето за разпространение на предаване, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Наказващият орган е квалифицирал действията на доставчика като нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от закона. Въззивният съд мотивирано е отрекъл допускането на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, по съществуващото на спора е формирал заключение за доказаност на факта на нарушението и е изключил определянето му като маловажно по чл. 28 от ЗАНН.

II. Оспореното решение съответства на процесуалния и материалния закон.

1. Първоинстанционният съд е извел правилно правните последици от установените по делото факти. Едно от алтернативно предвидените в чл. 17, ал. 2 от ЗРТ задължения за доставчика на медийни услуги е да не допуска представяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на развитието на децата в очертаните от разпоредбата насоки и според критериите, приети от СЕМ и съгласувани с Държавната агенция за закрила на детето на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Неизпълнението му е юридическият факт, чието осъществяване поражда противоречие в поведението на носителя на задължението със съдържащата се в правилото забрана и се субсумира в административнонаказателния състав по чл. 126, ал. 4 от ЗРТ. Принадлежността на касатора към кръга на субектите на нарушението следва от качеството му на регистриран доставчик на линейна медийна услуга.

2. а. Съответен на процесуалния закон (чл. 144, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН) е подходът на СРС в процеса по съотнасяне на диспозицията на административнонаказателната норма в текста на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ към съдържанието на филма да използва специални знания от областта на психологията. Отговор на въпроса дали аудио-визуалното съдържание на анимационния филм е неблагоприятно и създава ли опасност от увреждане на психическото, нравственото и социалното развитие на децата е даден в приетите основна и допълнителна съдебно-психологически експертизи, които правилно са били кредитирани при формирането на фактическите изводи на съда.

б. Независимо от възможните различни проявни форми на взаимодействие между вродените елементи и преживелищните фактори (в която категория се включва и възприемането на филма) в човешкия психичен апарат, според вещото лице като цялостно внушение и в отделните му, цитирани в НП, части аудио-визуалният материал определено не е подходящ за възприемане от малолетни и непълнолетни, тъй като разкрива социално неприемливи модели на поведение (употребен език, налагане на справедливост чрез физическа саморазправа, неравноправно и унизително отношение към жените, възможността за получаване на изкривена информация относно сексуалното поведение и неуместност на отношението към социално значимо заболяване – за казуистичния анализ на всяка от визираните в НП сцени вж. подробно констативно-съобразителната част на експертизата). Въпреки невъзможността да се отмери еднаква вреда за всички деца, гледали филма, той показва действия и сцени, на които те биха могли да бъдат свидетели в реалния живот, но за голяма част от тях не се препоръчва да се представят като поведенчески модели с оглед съществуващите социално-културни норми. Доколкото нарушението е от вида на поставящите в опасност, достатъчна за съставомерността на „деянието“ е потенциалната възможност за негативно въздействие върху развитието на децата в очертаните от заключението възрастови групи.

3. На довода в жалбата, че идентифицирането на части (сцени) от обособен епизод пречи на адекватното възприемане на цялото му съдържание, е противопоставим експертният извод за общото послание на филма. От друга страна, след като дори и извадени от цялостния контекст отрязъци от него са способни да предизвикат отрицателно въздействие, респ. да концентрират вниманието и оставят следа в подрастващите, на още по-голямо основание (при липсата и на достатъчно ясни позитивни послания, които биха променили

30  
впечатлението от подобрите моменти) е важима квалификацията за противоречие на излъчването на филма с дължимото по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

4. Без правно значение за основанието на отговорността е и обстоятелството, че предаването не било предназначено за детската аудитория. Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ в частта им по т. 27 изискват елементите от програмното съдържание, което би могло да въздейства неблагоприятно върху децата, да бъде разполагано в програмни пояси, за които се предполага, че не привличат детската аудитория. Спазването на това условие е било обективно осъществимо предвид на излъчването на филма преди обяд и то в почивен ден, когато е оправдано да се очаква присъствието на по-голяма детска аудитория (най-малкото и поради анимационният характер на филма). Указващият визуален знак, че филмът не се препоръчва за деца под 12 години, сочи на правилна оценка на съдържанието му и от самия доставчик, но обозначаването е релевантно в друга хипотеза – по т. 2 на ал. 3 от чл. 17 на закона, а тя не е относима към случая.

5. Неоснователна е и тезата на оспорващия, черпена от аргумента, че сцените от „Семейният тип“ не попадат в понятието за „аудио-визуално предаване“ по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗРТ и по тази причина са извън обхвата на забраната по чл. 17, ал. 2 от закона. Подобно виждане противоречи на разума на забраната – от една страна, сцените от даден епизод несъмнено са част от него и съществуването на забранени елементи е съдържателна предпоставка за квалификацията на предаването, а от друга – ако съответните сцени са от различни епизоди, тогава биха били извършени отделни нарушения, подлежащи на самостоятелна санкция в съответствие с принципа по чл. 18 от ЗАНН.

6. Тъждеството между признаците на предвидения в закона – чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, състав на административно нарушение и действията на доставчика по разпространение (дефинирано в § 1, т. 1 от ДР на ЗРТ) на филм с обсъдените характеристики е породило упражненото с издаденото НП санкционно правомощие. При отсъствието и на хипотезите по ал. 3 на чл. 17 от ЗРТ, които биха изключили прилагането на ал. 1 на текста, обективната отговорност на ЮЛ е ангажирана законосъобразно. Потвърждаващото НП съдебно решение не е засегнато от пороци, налагащи отмяната му от касационната инстанция.

Изложеното мотивира съда да остави в сила обжалваното решение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XV касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН

## РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.05.2016 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 93 състав по НАХ дело № 22161/2013 г.

Решението е окончателно.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: