

РЕШЕНИЕ
гр. София, 14.06.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ, 101 състав**, в публично заседание на втори юни през две
хиляди и шестнадесета година, в състав :

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА

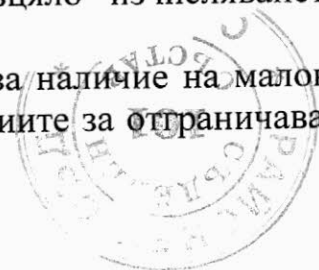
при участието на секретаря Анна Георгиева, като разгледа докладваното от съдията Йорданова **НАХД № 18163 по описа за 2015 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на “Нова Броудкастинг Груп” АД с ЕИК – 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София- 1592, р-н „Искър”, бул.”Хр.Колумб” № 41, ет.6, представлявано от Дидие Щосел чрез юрк. срещу Наказателно постановление № РД – 10 – 115 от 06.10.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че дружеството използва софтуер, който управлява всички процеси, свързани с основните дейности по планиране и излъчване на програмата, както и че същият е създаден по такъв начин, че автоматично се задават законовите ограничения за продължителност на рекламата – рекламни и телепазарни спотове не повече от разрешените минути на час. Твърди се, че разположените в предаването два рекламни спота на Telenor резерв стандарт /върху т.н.”плочка”, обозначена с „реклама”/ представляват промоционална форма и като такава не следва да бъде калкулирана във времето за реклама на час. Оспорва се изцяло изчисляването на времетраенето на рекламните блокове.

Алтернативно се излагат съображения за наличие на маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН и Критериите за отграничаване на



маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ и/или* други закони, констатираните от длъжностните лица към СЕМ.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване в цялост на атакуваното наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение № НД – 01 – 159 от 31.07.2015 г. на ст. инспектор в Съвета за електронни медии е установено, че 29.05.2015 г. след преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „Нова Телевизия”, излъчена на 25.05.2015 г., в интервала от 20.00 часа до 21.00 часа, по време на предаването „Като две капки вода” били включени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 10 секунди и два единични рекламни спота с общо времетраене 14 секунди. Първият рекламен блок, излъчен от 20:21:05 часа до 20:27:05 часа бил с общо времетраене 6 минути и включвал : 1.”TELENOR – допълнителен пакет с ту menu!”, 2.MEGGLE за пиене, Отвори добрия вкус! 3.VITASLIM течна формула. Резултатът надминава очакванията ! 4.Банка ДСК. Подобрите условия по кредити за малки и средни предприятия! TECHNOLIS. Лесно е да избереш! 6.КАНДИДЕП – Доказано ефективен срещу гъбични инфекции! 7. Sofia ring Mall. Твоят Мол, твоят ден! 8. SUZUKI VITARA. Легендата се завръща ! 9. ZAGORKA MAXX. Време е за нещо специално !, 10. Линекс Форте – пробиотик Номер 1 на пазара! , 11. Praktiker. Винаги има решение! 12. Бисквити Мираж от Престиж. Бисквита с плодово сърце!, 13.Boombob +”.Говори с Боб!, 14. Societe Generale Експресбанк – жилищен кредит !, 15.Диклак гел. Максимална сила при болка!, 16. Nestle Fitness”. Повярвай и ти !.

Вторият рекламен блок бил излъчен от 20:51:49 часа до 20:58:02 часа и включвал : 1.”TELENOR резерв стандарт !, 2. HYUNDAI i-20.Надминава очакванията!, 3.COLGATE max white one optic”. Незабавно по-бяла усмивка!, 4. Summersby – stay open minded!, 5. INFINITI ADEYAKA Q50 в ограничена серия!, 6. Summersby – stay open minded!, 7. Trader. bg- търгувайте на световните финансови пазари!, 8. Джурасик свят – в кината на 3D, IMAX 3D и 4 DX!, 9. Aquafresh big teeth. – експертите по детски зъбки!, 10.Credissimo.bg – пари навреме!, 11.Орехите – майсторлъшки мезета!, 12.Bazar.bg – безплатни обяви!, 13.Devin – fruity fresh!, 14. Банка ДСК – Доверието е взаимно!, 15.Rehau – прозорци на фокус!, 16.LIDL – заслужава си!, 17.каш Нова Телевизия, 18.Telenor резерв стандарт. Времетраенето на рекламния блок, без в него да е включено времето за обозначителния каш Нова телевизия /3 секунди/ бил 6 минути и 10 секунди.

По време на предаването били разположени и два рекламни спота на Telenor резерв стандарт /върху т.нар.плочка, обозначени с „реклама“/ - първият от 20:06:09 до 20:06:16 часа, а вторият от 20:39:57 до 20:40:04 часа, позиционирани в долния десен ъгъл на екрана, с продължителност от 7 секунди всеки един.

С излъчването на описаните търговски съобщения в програма „Нова Телевизия“ в часовия пояс от 20:00 до 21:00 часа, с общо времетраене от 12 минути и 24 секунди, извършващият проверката инспектор в СЕМ приел, че доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, с което е нарушена разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Въз основа на горепосочения акт е издадено Наказателно постановление № РД – 10 – 115 от 06.10.2015 г., на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на “Нова Броудкастинг Груп” АД с ЕИК – 832093629, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите както и от приложените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното : При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл.42 и чл.57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл.34 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на представител на дружеството-жалбоподател.

Не се констатира допуснато от председателя на СЕМ нарушение по чл.52, ал.4 от ЗАНН. Подробни мотиви относно законосъобразността на съставения акт за установяване на административно нарушение са изложени от административнонаказващия орган в самото НП, като изрично е посочено, че е прегледана цялата преписка по случая. Предвид това съдът намира, че председателят на СЕМ е изпълнил задължението си да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и е издал НП след преценка на възраженията и събраните доказателства.

Съставените АУАН и наказателно постановление отговарят и на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота /съдържанието, отделната и обща продължителност на излъчените два обозначени рекламни блока и два единични рекламни спота са изрично и подробно описани/. Констатира се също така съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

Нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ гласи, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

В процесната хипотеза се установява, че на 25.05.2015 г. с излъчването на описаните търговски съобщения в програмата „Нова Телевизия” в часовия пояс от 20:00 ч. до 21:00 ч., доставчикът на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД е допуснал делът на рекламните спотове по излъчената програма да надвиши тази продължителност. Това обстоятелство се доказва посредством показанията на свид. _____ както и при преглед на записа на програма „Нова Телевизия”, излъчена на 25.05.2015 г. за времето от 19.00 до 23.00 часа, в открито съдебно заседание. От прегледа на записа в съдебно заседание се установи, че по време на предаването са били разположени и два рекламни спота на Telenor резерв стандарт /върху т.нар.плочка, обозначени с „реклама”/ - първият от 20:06:09 до 20:06:15 часа, а вторият от 20:39:58 до 20:40:04 часа, позиционирани в долния десен ъгъл на екрана, с продължителност от 6 секунди всеки един, а не 7 секунди, както е отразено в акта и наказателното постановление. Но дори и при тази хипотеза е налице нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Съдът намира за неоснователни релевираните възражения в насока неизяснеността на обстоятелството дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час, както са приели в случая актосъставителят и административнонаказващият орган. Последното на първо място се явява в съответствие с общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени, стандарти за измерване на времето, и на второ, кореспондира с нормата на чл.90, ал.2 от ЗРТ, която въвежда изрично ограничение на дела реклама в рамките на астрономически час за обществените доставчици БНТ и БНР. С оглед на това и при съобразяване с принципа за еднакво прилагане на закона спрямо обществените и търговски доставчици, съдът намира, че законът е приложен правилно, в съответствие с международните актове, ратифицирани по надлежния ред от Република България и

представляващи част от вътрешното право, в какъвто смисъл са доводите на процесуалния представител на СЕМ.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че дружеството използва софтуер, който управлява всички процеси, свързани с основните дейности по планиране и излъчване на програмата, както и че същият е създаден по такъв начин, че автоматично се задават законовите ограничения за продължителност на рекламата – рекламни и телепазарни спотове не повече от разрешените минути на час, доколкото същите не кореспондират на събраните по делото доказателства, от които се установява по безспорен начин извършеното нарушение.

Отчитайки изложеното дотук и като взе предвид, че всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ и използваният в чл.89, ал.1 от ЗРТ термин "рекламен спот" е употребен именно като синоним на реклама, съдът прие, че визираното в АУАН и НП нарушение е извършено от дружеството – жалбоподател от обективна страна. Изпълнено е изискването двата рекламни блока и двата единични рекламните спота, излъчени в процесния времеви интервал по време на предаването да са били отделени и отграничени от другите части на излъчваната програма със съответни визуални и/или звукови, и/или други техники, и общата им продължителност в този едночасов период да е надхвърлила законово регламентираните дванадесет минути. Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица субективната му страна се презумира и изследването ѝ не е необходимо.

Наложена на доставчика санкция е индивидуализирана в минимално предвидения в разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ размер от 3 000 лв., която съответства на вида и характера на извършеното нарушение.

По наведените в жалбата доводи в насока преквалифициране на случая в маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН и отмяна на издаденото наказателно постановление на това основание, съдът прие следното:

Разпоредбата на чл.28 от ЗАНН предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите

интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др.

В процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН не се констатира. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения. Още повече, налице са индиции за множество извършени от доставчика нарушения по чл.89 ал.1 от ЗРТ в рамките на кратък времеви период, за които са издадени съответни наказателни постановления. Макар данни за влизането в сила на последните по делото да не са налични, налага се изводът, че процесното нарушение не е изолиран случай. На доставчика вече е било отправяно и писмено предупреждение по чл.28а от ЗАНН за същото нарушение, констатирано от контролния орган на 16.12.2014 г.

Въз основа изложеното съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяна или изменението му не се констатира, поради което същото следва да бъде изцяло потвърдено.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД – 10 – 115 от 06.10.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя “Нова Броудкастинг Груп” АД с ЕИК – 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София-1592, р-н „Искър”, бул.”Хр.Колумб” № 41, ет.6, представлявано от Дидие Щосел, е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

14.12.2016



2c
14.06.16

РЕШЕНИЕ

№ 7963

гр. София, 14.12.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Веселина Женаварова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7681** по описа за **2016** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение от 14.06.2016г. постановено по н.а.х.д. № 18163 по описа за 2015г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-115 / 06.10.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв. за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Сочи се, че не е извършено правилно тълкуване на понятието „едночасов период“ – дали се касае за час, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59, или плаващ почасов период. Регулаторният орган не е определил с ясни указания как ще бъде извършвано измерването продължителността на рекламното време, поради което и било ограничено правото на защита на доставчика на медийната услуга. Липсвали ясни дефиниции на понятията „реклама“ и „рекламен спот“. Не били обсъдени основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, както и всички възражения на наказаното лице. Представените от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД данни в диска не съответствали на описаното от контролните органи. Съществувало и недопускане на съдебно техническа експертиза за изследване на данните от диска. Претендира отмяна на постановеното решение/в нарушение на материалния и процесуалния закон/, респективно и на атакуваното НП.

Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора, депозирани от проц.представител.В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител ю.к. изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки.Твърди се, че решението е постановено при правилно приложение нормите на мат.закон, като едночасовият период е час, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59, а ЗРТ не съдържа регламентация на термина „рекламен спот“- това е синоним на „реклама“.Нарушението не е и маловажно, предвид множеството налагани наказания на касатора за нарушения от този вид., както и отправяни му предупреждения по чл. 28 б.“а“ от ЗАНН.Дискът е част от адм.преписка, приложен е по делото и съдът е основал решението си на всички доказателства по делото.Решението е съобразено и с практиката на АССГ.

Представителят на Софийска градска прокуратура- прокурор Димитров моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна, в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му и по отношение на направените от наказаното лице възражения.

Обсъдени са сочените като несъответствия данни от диска, представен от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД и изводите на СЕМ, които съждения на СРС се споделят изцяло от настоящата съдебна инстанция. Съдът констатира и, че установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ, а налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи.СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на

събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

В акта и НП е посочено изрично, че нарушението е извършено на 25.05.2015г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното деяние. При това контролът по законосъобразност на НП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО и Директива 2007/65/ЕО са транспонирани във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 и т. 3 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че

чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 07:00-08:00 ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, излъчвайки два обозначени рекламни блока и едно рекламно съобщение, докато се представяла прогнозата за времето с общо времетраене 12 минути и 10 секунди.

Настоящата съдебна инстанция възприема изложеното в мотивите на оспорения съдебен акт досежно представляват ли рекламните спотове /бъгове/ търговски съобщения по смисъла на чл. 74 от ЗРТ и попадат ли те в предвидените изключения по чл. 89, ал. 1 от с.з. С оглед събраните по преписката писмени доказателства /споразумения/ рекламните бъгове съставляват само и единствено възмездно излъчено рекламно съобщение /популяризиране на търговското име на рекламодателя/. Доказателства за наличието на спонсорство /"различна от рекламната форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти"/ не са представени. Съгласно чл.82, ал.1, обаче, спонсорираните медийни услуги или предавания трябва да отговарят и на изискванията: те да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията /т.2/; зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство /т.3/. Касационният съд намира, че дали рекламният спот е излъчен по силата на договор за спонсорство, срещу отделно заплащане или друго подобно възнаграждение, е без значение, доколкото излъченото търговско съобщение не отговаря на изискванията за спонсорство, а по съществуването си представлява „реклама“ по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ /" форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане“.

При това продължителността на тези бъгове не следва да бъде

премахната от общата продължителност на всички реклами, излъчени на 25.05.2015 г. по време на предаването „Като две капки вода“ в интервала от 20:00ч. до 21:00ч. Още повече, същите са позиционирани в долния десен ъгъл на екрана и са обозначени от доставчика с надпис „реклама.

ОСТАВ

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с НП № РД-10-151/06.10.2016г. на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока са мотивите на постановления от СРС съдебен акт и утвърдилата се съдебна практика /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/. Настоящата съдебна инстанция се съгласява и с отказа на СРС да допусне поисканата съдебно-техническа експертиза за установяване продължителността на рекламните блокове от страна на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, с мотивите че има достатъчно доказателства, ведно с представените и към административно наказателната преписка, в това число диск със запис от програмата.

Не е налице допуснато процесуално нарушение от СРС, като решението е съобразено с мат.закон, както и с практиката на АССГ по аналогични казуси.Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.06.2016г. постановено по н.а.х.д. № 18163 по описа за 2015г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: *[Signature]*
[Signature]

ВАРНО С ОРГИНИАЛ
СЕКРЕТАР

