

РЕШЕНИЕ
гр. София, 10.10.2016 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав, в публично съдебно заседание на шести юли две хиляди и шестнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТКО ПЕТКОВ

и при участието на секретаря Петя Калчева, разгледа докладваното от съдията НАХД № 6863 по описа на Софийски районен съд за 2015 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление № РД-10-50/07.04.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

В жалбата са изтъкнати доводи в насока неправилност на атакуваното наказателно постановление. Моли се наказателното постановление да бъде отменено. В хода на съдебните прения се излагат подробни съображения.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и като провери законността и обосноваването на атакуваното наказателно постановление, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от надлежно легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е основателна, по съображения, както следва:

От фактическа страна:

Свидетелката _____ е старши инспектор в „Специализирана администрация“ в Съвета за електронни медии. Жалбоподателят е доставчик на медийни услуги, включващи излъчването на телевизионното предаване „BIG BROTHER ALL STARS“ по програма Нова телевизия.

На 12.12.2014 г. свидетелката _____ прегледала предаването „BIG BROTHER ALL STARS“ (Биг брадър), излъчено на 10.12.2014 г. по програма „Нова Телевизия“ в интервала от 20:00 до 22:00 часа. След рекламния блок, излъчен между 20:19:00 и 20:34:46 часа, незабавно след въвеждащите думи на водещия – Ники Кънчев, били показани кадри от къщата. На тези кадри се наблюдавало как един от участниците – Тодор Славков сваля гащите си, заявява, че извън къщата му викат „Тодор кожата“ или „Тодор гюдерийката“.

Впоследствие бръкнал в гащите си и започнал да опипва половия си орган пред камерата. След това сваля бельото си и повдига нагоре блузата си, за да може половият му орган да бъде видян на камерата. Кадрите, показващи половия му орган били замъглени, а това се случило в хода на диалог между живущите в къщата.

Тези действия на Годор Славков били обсъдени впоследствие и в студиото на предаването, където почти без изключение поканените гости осъдили поведението на участника, заклеймили действията му като гротеска и че поведението му е в резултат от морална деградация (участникът Маги Желязкова), че са отвратени и потресени (водещият Ники Кънчев), че не осъзнава последиците от действията си (отново водещият Ники Кънчев), като коментират и обстоятелството, че тези действия очевидно се харесват на зрителите, чиито вкусове също са осъдени.

Запознавайки се с аудио-визуалното съдържание на предаването, свид. преценила, че същото е в противоречие с добрите нрави, че закриването на кадрите, показващи гениталиите му не пречат на зрителя да разбере действията на участника и че ценностната система на българското общество изключва подобно поведение, намирайки го за недопустима. Поради това и с тези фактически констатации съставила АУАН № НД-01-94/04.03.2015 г., с което описаните факти квалифицирала като нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Въз основа на това било издадено и атакуваното наказателно постановление № РД-10-50/07.04.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, и изготвената и приобщена по делото съдебно-техническа експертиза.

Съдебният състав кредитира в цялост събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

Материалната компетентност на свид. по констатиране на нарушения и съставяне на актове за установяване на административни нарушения по Закона за радиото и телевизията следва от заповед № 90/11.07.2012 г.

Компетентността на Председателя на СЕМ да издава наказателни постановления за нарушения на правилата на ЗРТ следва пряко от разпоредбата на чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени

от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството-жалбоподател.

Наред с това съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота, за да може да се разбере в какво се изразява същото. Констатира се съответствие между фактическото описание на нарушението и правна му квалификация, с оглед на което възражението, че непосочването коя хипотеза на чл. 10 вр. чл. 17, ал. 2 ЗРТ е налице, представлява съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, не може да бъде споделено.

Нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ постановява, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10, и на предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.

Съобразно установеното аудио-визуално съдържание, според настоящия съдебен състав части от предаването попадат в хипотезата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, предполагаща съответни ограничения пред излъчването на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Същевременно обаче съдът констатира, че е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Разбира се приложението на чл. 28 от ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, като преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита незначително, а подбудите на авторите на предаването са били коренно противоположни на това, за което дружеството е санкционирано. Това е така, защото тези нарушаващи нравите действия на участника (закрити чрез замъгляване, доколкото е възможно) са целили провокиране на и са провокирали дебат у участниците в студиото,

насочен именно към ценностите в българското общество и в частност тези на участника Тодор Славков; действията му са осъдени морално от присъстващите в студиото. При това положение предаването в цялост дава принос към дебата за нравите и морала в обществото, а той – дебата – може да бъде осъществен най-вече чрез сцени, които са неприятни, разтърсващи и шокиращи и последващото им анализиране и отричане.

Съгласно установената с ТР № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС юриспруденция в обхвата на съдебния контрол се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН, а именно за “маловажност на случая”, като когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона. Следователно обжалваното наказателно постановление № 221 от 12.05.2011 г. следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

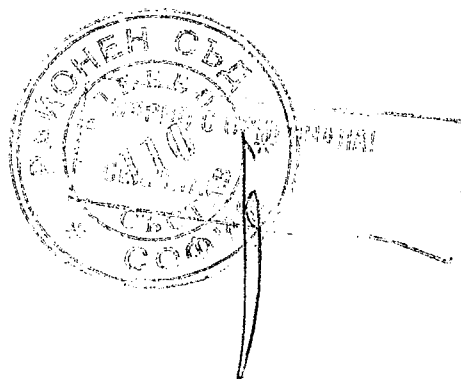
Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-50/07.04.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

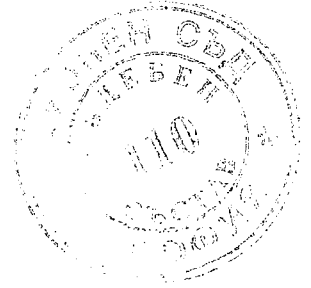
РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 1721

гр. София, г. 16. 03. 2017 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.02.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11577** по описа за **2016** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СЕМ, чрез процесуалния си представител срещу Решение /без номер/ от 10.10.2016 г. по нахд № 6863/2015 г. по описа на СРС, НО, 110 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД – 10 – 50/07.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което се иска неговата отмяна. Според касатора неправилно е приложен чл.28 от ЗАНН, като случаят е приет за маловажен. В административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, спазени са стриктно императивните разпоредби на ЗАНН като Наказателното постановление е издадено от компетентен орган и се явява законосъобразно и мотивирано.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. поддържа жалбата, по съображенията изложени в писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба, не се явява. По делото са представени писмени бележки, в които подробно са изложени мотиви за неоснователност на жалбата.

СГП изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че на 12.12.2014 г. свидетелката _____ прегледала предаването "Big Brother all stars", излъчено на 10.12.2014 г. по програма „Нова Телевизия“ в интервала от 20:00 до 22:00 часа. След рекламния блок, излъчен между 20:19:00 и 20:34:46 часа, незабавно след въвеждащите думи на водещия – Ники Кънчев, били показани кадри от къщата. На тези кадри се наблюдавало как един от участниците - Тодор Славков сваля гащите си, заявява, че извън къщата му викат „Тодор кожата“ или „Тодор гюдерийката“. Впоследствие бръкнал в гащите си и започнал да опипва половия си орган пред камерата. След това свалил бельото си и повдигнал блузата, за да може половия му орган да бъде видян на камерата. Кадрите, показващи половият му орган били замъглени, а това се случило в хода на диалог между живеещите в къщата.

Тези действия на Тодор Славков били обсъдени впоследствие и в студиото на предаването, където почти всички без изключение от поканените гости осъдили поведението на участника, заклеили действията му като гротеска и че поведението му е в резултат на морална деградация (участникът Маги Желязкова), че са отвратени и потресени (водещият Ники Кънчев), че не осъзнава последиците от действията си (отново водещият Ники Кънчев), като коментират и обстоятелството, че тези действия очевидно се харесват на зрителите, чиито вкусове също са осъдени.

Запознавайки се с аудио – визуалното съдържание на предаването, свид. _____ преценила, че същото е в противоречие с добрите нрави, че закриването на кадрите, показващи гениталиите му не пречат на зрителя да разбере действията на участника и че ценностната система на българското общество изключва подобно поведение, намирайки го за недопустима.

За констатираното нарушение е съставен АУАН, а въз основа на него така съставения акт било издадено процесното Наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на акта и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът е счел, че в конкретния случай са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, която визира маловажен случай на административно нарушение. Приел е, че в конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита незначително, а подбудите на авторите на предаването са били коренно противоположни на това, за което дружеството е санкционирано.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Настоящата инстанция не споделя направените в оспореното решение изводи за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Случаят не може да се определи като „маловажен“, тъй като така описаните сцени са излъчени в предаване с висока гледаемост, в национален ефир и в прайм – тайма – часовият пояс, предполага наличие на многобройна аудитория пред телевизионния екран, включваща деца и подрастващи с все още изграждаща се ценностна система. На второ място съда, счита, че обстоятелството, че водещият и гостите на предаването са осъдили морално поведението на г-н Славков в случая е ирелевантно, защото е нарушен

21

принципа на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – разпространено е предаване, което противоречи на добрите нрави. В конкретния случай предаването „Big Brother All star“ съдържа сцени, които предизвикват негативни емоции и огромно възмущение от показаното у възрастната аудитория. Обстоятелството, че са използвани техники за замъгляването на части от тялото на г-н Славков по – никакъв начин не пречи на зрителите да разберат, че е разголил гениталиите си и без да се притеснява да стои пред останалите обитатели на къщата ги е показал и пред камерите. В този смисъл, безспорно от приложените по делото доказателства – включително и диск със запис на процесното предаване се установява извършването на нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ - доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. За неизпълнението на това задължение от юридически лица е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. В процесния случай отговорността на дружеството касатор е ангажирана за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, тъй като същото е излъчило предаване противоречащо на добрите нрави.

Понятието „добри нрави“ е морална категория в обществото и липсва легално определение, следователно подлежи на субективна преценка, както от актосъставителя и наказващия орган, така и от съда, както правилно е посочил въззивният съд. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието „добри нрави“ следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4.IV.1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96г. тълкуване на понятието: „Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно.“

Безспорно ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е



огромна. Поради тази причина са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Не може като нормално и морално поведение да се приеме показването на гениталиите си освен на другите участници в предаването и на зрителите на предаването. Разфокусирането на части от тялото на г-н Славков дори още повече привлича вниманието върху него и засилва внушението върху публиката, която недвусмислено го разбира като неприлична и цинична проява на неуважение. Няма съмнение, че този тип поведенчески модел оказва негативно влияние и върху подрастващите. Това поведение е в разрез с ценностната система на преобладаващата част от обществото, като същото се възприема като неморално и недопустимо. Телевизионните предавания, освен че информират, целят да формират общественото съзнание и оказването от тях въздействие върху подрастващите и обществото като цяло трябва да не надхвърля рамките на добрите нрави и благоприличието.

По така изложените съображения настоящият състав намира, че районният съд неправилно е приложил закона, като е отменил наказателното постановление. Решението на съда следва да бъде отменено, а процесното наказателно постановление - потвърдено.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 10.10.2016 г. по нахд № 6863/2015 г. по описа на СРС, НО, 110 състав и вместо него постанови:

ПОТВЪРЖДАВА НП/ № РД – 10 – 50/07.04.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕТО
СИЛА НА 16.03.2018
РАЙОНЕН СЪД
СЕКРЕТАР

