

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 58

от заседание, състояло се на 19.12.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на процедурата за лицензиране.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно Меморандум за сътрудничество относно закрила на авторското право и сродните му права.
5. Отчет за дейността на БНТ за периода 01.07.05 – 30.12.05 г.
6. Отчет за дейността на направление “Мониторинг” за м. ноември 2005 г.
7. Писмо от Председателя на ЕПРА относно нашето предложение.
8. Информация по проекта ФАР.

Разни:

- Решение за изплащане на хонорар за превод на Ревизия на Директивата “Телевизия без граници”.
- Информация от БНР относно уволнението на директора на РТЦ-Варна.
- Протестни писма относно излъчването на сериала “Патриархат” по БНТ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист – Михаеля Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Бяха направени следните допълнения към него: към т. 7 – информация от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с ревизията на Директивата “Телевизия без граници”; в т. “разни” – предложение за изменение на протоколно решение във връзка с обема на бр. 12/2005 г. на Бюлетин на СЕМ.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с направените предложения за допълнения към него.** (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването на дневния ред на заседанието).

Преди да пристъпи към т. 1 от дневния ред **Съветът обсъди и гласува с шест гласа “за” предложение от Тома Иванов и Спаска Янева относно изплащане на еднократно допълнително материално стимулиране, изложено в две точки, на следните основания: съгласно чл. 2, ал. 2 от Постановление № 137 от 04.07.2005 г. на Министерски съвет за заплатите в бюджетните организации и дейности и на основание чл. 17 от Вътрешните правила за работна заплата.** (Предложението е приложено към Протокол № 58). (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

## ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

**Райчо Райков** представи на вниманието на Съвета докладна записка от него, д-р Райна Николова и Мария Стефанова, като припомни, че вече има материали от Борислав Шабански (информацията е раздадена на членовете на Съвета преди две заседания), от Лилия Райчева (внесена на предишното заседание), както и има официално постъпило в СЕМ предложението, което АБРО са направили за промяна в закона. (на 24.11.2005 г. някои от членовете на Съвета са присъствали, когато е внесено в Комисията по граждански общество и медии в НС). Смята, че е неетично да се внася нещо без Съветът дори да е информиран, при това – по въпроси които касаят неговите правомощия. От АБРО са поискали среща със СЕМ в петък (16.12.2005 г., в края на работния ден) и на нея са успели да се организират и да присъстват г-н Райков, Мария Стефанова, Райна Николова, като поканен е бил и г-н Шабански. На тази среща АБРО официално са показали предложението. Първата реакция на Райчо Райков е била остра – казал е, че това е недопустимо и така не се постъпва, както и, че СЕМ никога няма да се съгласи на диктат и т.н. Казал е, че присъстващите представители на СЕМ не могат да вземат решение, като единствено ще информират Съвета официално, но са препоръчали този материал да постъпи по официален ред в СЕМ, което днес вече е факт. Г-н Райков информира Съвета, че след срещата с АБРО са работили с Мария Стефанова и с Райна Николова, като предлага на вниманието на СЕМ докладната.

**Райна Николова** изложи предложението на АБРО за допълнение на ЗРТ. (Предложението на АБРО с вх. № 013-1219-3/19.12.2005 г. е приложено към Протокол № 58). СЕМ трябва да има задължението да поеме ангажимента тези от операторите, които АБРО посочат, че са “добри”, Съветът да ги лицензира за 10 години, а тези, които АБРО определи като “недобри” – СЕМ “да ги пусне на конкурс”. Д-р Николова отбеляза, че доскоро СЕМ не е имал възможността да лицензира, защото Стратегията не е била приета, а излиза, че сега също – защото АБРО не дава съгласие и иска да се спре начина на лицензиране.

**Райчо Райков** резюмира предложенията на АБРО, изложени в този материал. АБРО разделя операторите на “добри и на лоши – на морални и на неморални”. Ал. 1 и ал. 2 – бившите § 14 и § 16, от § 9а считат за “добрите”.

**Райна Николова** припомни, че са това са онези оператори по § 14 и §16 от ПЗР на отменения Закон за далекосъобщенията, което означава, че през 90-те години някои от тези оператори са получили временни разрешения от КПД; други са извършвали дейност без да имат такива разрешения, като е трябвало в определен срок да подадат документите си в ДКД, при което тези оператори са направили това. Спомня си, че и в БНТ, когато е ставало въпрос за лицензирането, е имало няколко съоръжения, които са били именно по този временен режим, като са подавани документи за сателитната антена и за няколко други съоръжения. Така че една част от тези оператори са получили далекосъобщителна лицензия по стария Закон за далекосъобщенията; друга част – не са получили и те попадат в режима на § 9а. Трети – са имали разрешение по § 14 да излъчват, но срокът им е изтекъл (тъй като не са били лицензирани), като тези оператори също попадат в режима на § 9а. Общо по § 9а операторите са 147, от които СЕМ трябва да отсее кои са добрите и кои са лошите (според критериите). Д-р Николова запозна неприсъствалите на съвместната среща в Комисията по гражданското общество и медии членове на СЕМ, че Любен Дилов – син е отбелязал, че исканите от АБРО критерии за добросъвестност ще бъдат изработени, но ако не е имало конкурсно начало, нито “бТВ”, нито “НТВ” са щели да получат лицензии, както и не би присъствал чуждестранен инвеститор в България. Райна Николова посочи, че на срещата присъствалите съветници са обърнали внимание върху това, че по време на

гостуването на ЕК, когато са проучвали състоянието на сектора, са задавани основно въпроси относно старта на лицензирането, тъй като искат чуждестранни инвестиции да навлизат в България. Тази разпоредба обаче, ограничава възможността в България да навлизат чуждестранни инвестиции, защото се очаква, че ще бъдат дадени лицензии на лица, които вече работят в България. По-нататък, д-р Николова се спря върху лицата, чиито лицензии са паднали с решение на ВАС – операторите, получили програмна лицензия от НСРТ, но по стария режим далекосъобщителната лицензията е издавана от ДКД (по-специално, Комисията по чл. 45, назначавана от Министър-Председателя). Някои от тези процедури, финализирани тогава, при които оператори са получили далекосъобщителна лицензия, в резултат на обжалвания пред ВАС са били отменени заради критериите за оценка и по тази причина в съдебните решения на повечето от тях е казано, че СЕМ трябва да финализира конкурсните процедури от момента на постигането на такова опорочаване на тази процедура (42 радиа в 10 града). Освен това, основният аргумент на оформящата се картина е, че АБРО вече в момента се застъпва за радиооператорите. Когато Съветът реши какви стъпки ще предприеме оттук нататък, според д-р Николова, ще трябва да обсъди и тази възможност, тъй като ЕК смята, че в България е много добре развито излъчването на телевизионни програми чрез кабел и сателит, но е много слабо развит ефирния сектор. Освен това, следва да се обсъди въпроса дали всички налични честоти (за телевизионно излъчване) следва да подлежат на “раздаване” (условно наречено така), или една част от тях, като следва да се има предвид, че става въпрос за аналогови честоти, както и предвид предстоящото цифрово излъчване и навлизането на цифровизацията. В този смисъл много комплексен трябва да е подходът, когато СЕМ взема дадено решение. Мнението на д-р Николова е, че е все още рано СЕМ да предприема някакви “много резки движения” в каквато и да е посока, тъй като не е пълна информацията кое се случва в рамките на медийния сектор. В допълнение на казаното, **Райчо Райков** обърна внимание върху огромния обем от материята, която Съветът трябва да обсъжда и да оглежда. Има и много още риторични въпроси. По-нататък, г-н Райков изложи съдържанието на съвместната докладна. Накрая отбеляза, че смята, че СЕМ трябва да има изработена своя позиция до 14,00 часа на 22.12.2005 г., когато Съветът е поканен на разговор в Медийната комисия.

**Тома Иванов** настоява “сериозните решения” СЕМ да взема, когато заработи в пълен състав, но смята, че сега е моментът, когато “Съветът или ще се изложи докрай, или ще стъпи на една твърда почва”. Затова е важно каква ще бъде позицията, която ще бъде взета в четвъртък. Тя не бива да бъде пресилена, прибързана; не бива да бъде едностранчива, защото (съгласен е, че всичко сега противоречи на закона) ако СЕМ “скочи” и заяви, че нищо не приема от това, което предлага АБРО, влиза в един капан; от друга страна, не бива Съветът и да си затваря очите пред явните несъответствия между закон и това, което предлага АБРО, но не бива да се забравя, че нееднократно техните предложения са приемани в НС и неслучайно е възникнала сегашната ситуация (§9а), а не са приемани предложенията на Съвета. Затова позицията на СЕМ трябва да бъде много деликатна и балансирана, за да не се изложи Съветът (за пореден път, а да не се окаже дори за последен).

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението на Тома Иванов; разговорът е много важен и той трябва да се води с обновления състав на Съвета. Има риск обаче, да не влезе в лицензионния процес Съветът със скандал, който да се пренесе между СЕМ и обществения сектор (АБРО, БМК и т.н.). Доц. Пешева вижда два подхода – ако СЕМ залитне в едната страна, ще бъде обвинен в корпоративни интереси; ако приеме безотказно всичко, което предлага АБРО, ще получи много силни критики от страна на обществото, ако отхвърли всичко, което предлага АБРО, ще бъде обвинен в капсулиране и в недостатъчно активен професионален диалог с неправителствения

сектор. До. Пешева е на мнение, че трябва да се търси “златното сечение”. Нейното предложение е на срещата (от 17,00 часа) Съветът да изслуша внимателно АБРО, като преди срещата в Медийната комисия на 22.12 т.г., да се изработи смислена позиция на СЕМ, за да не влезе Съветът в спиралата на много голям скандал, което окончателно би компрометирало регулаторния орган.

**Райчо Райков** (преди да даде думата на доц. Райчева) отбеляза, че има усещането, че АБРО търсят някакъв сблъсък. Съгласен е с казаното и от Тома Иванов и от доц. Пешева. Смята обаче, че няма “златно сечение”. Не смята, че съществува законодател, който да приеме, че може без конкурс или търг да се дават програмни лицензии. На срещата се е прокраднала идеята, че операторите, които не по своя вина, а по вина на държавата (като цяло – и преди всичко на законодателя) години наред са работили и вложили огромни инвестиции, трябва да получат лицензиите през някакъв по-облекчен конкурс, но подчертава – конкурс. Не може СЕМ да издава лицензии “на килограм”. Обръща внимание върху факта, че радиата, работещи по § 9а, са почти половината от работещите радиа в България. **Лилия Райчева** се спря на фактологията – АБРО са депозирали своето предложение в Комисията, без да търсят среща със СЕМ. Предполага, че срещата, определена за четвъртък, е посветена на разискване по предстоящото лицензиране. Смята, че позицията на СЕМ не трябва да бъде дали подкрепя или не подкрепя позицията на АБРО (с което ще бъдат избегнати всякакви подводни камъни), а следва на тази среща Съветът да депозира своята позиция – виждането на СЕМ относно този лицензионен процес. За тази цел Съветът разполага с достатъчно подготвен материал. От гледна точка на АБРО, приема, че тяхната позиция е правилна – в процесите, които текат, много радиа и телевизии са заплашени от фалити, от закривания и т.н. Затова те искат да си пазят своите интереси. Вследствие на техния натиск, смята, че е прокарана между първо и второ четене поправката за рекламите (която поправка, би следвало – както и всички поправки, да се извършват вследствие консултационни процеси с европейските институции). Затова на доц. Райчева ѝ се струва, че Съветът ще тежи най-много, ако депозира своите виждания. По отношение на съвместната докладна, изложена от Председателя, смята, че т. 2 е “предпоставка за затъване в блато”. Съветът не може в момента да си направи одит за случващото се на пазара, а какво остава да се осмисли цялата история – как е започвало, какво е било поведението на тези оператори и т.н. – не вижда кой може да информира за това. Опасява се, че това оттласкване от времето ще бъде пак негативно за СЕМ. Предлага СЕМ да представи не коментар на предложенията на АБРО, а своите виждания Във вижданията на СЕМ могат да се включат материалите, подготвени и от Борислав Шабански и от членовете на СЕМ. Освен това, държи да каже, че преди два дни е присъствала на приемане на експертния съвет за приемане на Стратегията за цифрова телевизия, който е отложен за 22.12.2005 г. Там са поставени много сериозни въпроси от представителите на БНР и на БНТ, които според доц. Райчева са във връзка с предстоящото лицензиране. Тези въпроси вероятно трябва да бъдат поставени от СЕМ, но те трябва да се решат на държавно ниво. Във връзка с приватизирането на БТК остава да виси с голяма сила въпросът кой е собственик и по какъв начин ще се разпорежда с националните радио- и телевизионна мрежа. Доц. Райчева отбеляза, че в момента протича процес и в резултат на него БТК ще смени собственика си и, когато това стане факт, тогава новият собственик може да откаже излъчването на БНТ и БНР. Това следва да бъде изяснено и “прилича на СЕМ да инициира тази проверка”. На второ място, не се знае откъде нататък, като се дават тези лицензии, какъв радиочестотен спектър ще бъде отделен, т.е да се знае в предложението на СЕМ по какви критерии ще се лицензира – по приоритети, по график, по области и т.н. Накрая, доц. Райчева обобща предложението си – СЕМ трябва да подготви всичко това като позиция и като

позиция на СЕМ да го депозира. Освен това е важно да се изясни какъв ще бъде характерът на тези оператори – дали ще се дава превес на обществените или отново на търговските оператори.

**Райчо Райков** е съгласен с доц. Райчева и поясни причините поради които следва лицензирането да се оттласне във времето. Причината за това не е, че липсват критерии, а в това, че всички подготвени материали (членовете на СЕМ разполагат с тях) следва много внимателно да бъдат прочетени и анализирани. По-нататък г-н Райков изложи цялата сложност на ситуацията.

**Мария Стефанова** направи предложение на срещата с АБРО да присъства г-н Шабански, като СЕМ се позове на опита му. Така по-лесно СЕМ ще подкрепи позициите си. Освен това следва да се покаже на АБРО, че СЕМ има компетентност да извърши всичко това, за което става въпрос, тъй като е останала с впечатлението, че АБРО подлага на съмнение именно това. Има смисъл да се направи проучване от необходимостта на аудиторията в съответните региони. СЕМ трябва да получи тези нагласи и след това да се съобрази с цялата обстановка на медийния пазар.

Борислав Шабански припомни на Съвета, че § 9 е изключително в територията на далекосъобщителния регулатор и по тази причина при изработването на позицията на Съвета спрямо решаването на процеса е добре да се вземе предвид мнението на КРС, или поне то да бъде съгласувано с КРС. Вторият въпрос, върху който г-н Шабански се спря, бе относно критериите – струва му се, че е твърде рано за обмисляне на критерии, най-малкото поради това, че критериите би трябвало да бъдат индивидуални за всеки регион или за всеки конкурс, и те не бива да бъдат функция или следствие единствено от социологически проучвания за нагласите, а по-скоро – от реално позициониране на пазара. Има предвид факта, че в определени региони (а те са над 18 големи областни градове) радиопазарът е структуриран, т.е. там нуждите са задоволени в определена степен. Изходната точка на Съвета в такъв регион (или мотивът за поведение на регулатора) би била една, а в градовете, в които няма изобщо

радиостанции или телевизионни програми, е свършено друг. Т.е. зависи от структуриран пазар, от демографски състав на региона (за сравнение – разликата между етническият състав на региона на Кърджали и на Варна). Всичко това му дава основание да препоръча на Съвета критериите да бъдат на по-късен етап обмислени и да бъдат индивидуални за всеки един регион.

След проведенения дебат Съветът се обедини около предложението в докладната да бъде добавено: “Определяне на критерии за съответните региони”.

С последното бе изчерпан на този етап разговора по процедурата на лицензирането.

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

По докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска (вх. № 013-1235/16.12.2005 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I.–Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. По заявление (вх. № 027-304/02.12.2005 г.), подадено от “Диема Вижън” АД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “Диема Вижън”, със специализиран профил, разпространявана по кабел и сателит на територията страната - **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за издаване на регистрация;**
2. По писмо (вх. № 027-291-12.12.2005 г.) от “КЕЙБЪЛТЕЛ” АД във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в документите към заявление вх. № 027-

299-2/30.11.2005 г. за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв програма с наименование “КЕЙБЪЛ – КЪРДЖАЛИ”, с общ (политематичен) профил, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Кърджали - **СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение за издаване на регистрация.** (Мария Стефанова не присъства при това гласуване).

II. Писма на КРС (вх. № 027-306/08.12.2005 г., 027-308/09.12.2005 г., 027-309/12.12.2005 г. и 027—311/15.12.2005 г.) относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии и за прехвърляне на далекосъобщителна лицензия :

1. Във връзка с възникнали смущения от радиостанцията на “Радио Веселина” АД в приемната честота на телевизионния ретранслатор на БНТ за гр. Смолян – **СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение да бъдат изменени техническите параметри в индивидуална лицензия № 101-01412/25.01.2005 г., предложени от КРС;** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).
2. По Заявление от “Алматея - 97” ЕООД до КРС за изменение на индивидуална лицензия № 101-03017/16.02.2005 г. – **СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение да се измени лицензията съобразно постъпилото искане;** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).
3. Във връзка с постъпил в КРС работен проект от “Сигнал плюс” ЕООД към индивидуална лицензия № 101-00029/21.07.2005 г., и относно приложен от КРС проект за изменение на лицензия № 101-00029/21.07.2005 г. – **СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение за изменение в съответствие с приложения проект.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).
4. По заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София от лицензирания оператор “УКВ Практика” ЕООД на “Консулт Леге Артис” ООД (Борислав Шабански припомни решението на Съвета за прехвърляне на програмната лицензия, като в случая искането е за прехвърляне на далекосъобщителната) – **СЕМ гласува със 7 гласа “за” решение за прехвърлянето в съответствие с подаденото заявление.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

V. Във връзка с молба (вх. № 027-310/13.12.2005 г.) от “Нет-Сърф Нет” ЕООД за откриване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност (по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ) **СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до заявителя, с което да поиска прецизиране на искането за откриване на конкурс (в частта “и/или Берковица”).**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

По докладни записки от отдел “Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения СЕМ взе решения, както следва:

- По докладна записка от Доротея Михова относно АУАН № 90/27.10.2005 г., съставен на “СКАТ” ООД (отложен за решение от предишното заседание, за да бъде изгледан запис на предаването, съдържащ нарушението) – **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка с мотив, че извършеното не съставлява нарушение на чл. 17, ал. 2 предл. първо, във вр. с чл. 10, ал. 1 , т. 5 от ЗРТ;**

Емилия Станева изложи докладна записка относно АУАН № 98/05.12.2005 г. , съставен на БНР, за констатирани две нарушения на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (Докладна записка с вх. № 014-1105/19.12.2005 г. е приложена към Протокол № 58). В акта са констатирани две нарушения на цитираната законова разпоредба: 1) Предаването “Закуска на тревата”, излъчено на 01.10.2005 г. по програма “Хоризонт” е прекъснато с друго предаване – “Еврика”, в което водещата рекламира продукт на “Егмонт България” ЕАД; 2) В същото предаване водещата рекламира и списание “Браво”, което също е продукт на “Егмонт България” ЕАД, като и в двата случая рекламата не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез звукови средства.

**Тома Иванов** припомни на Съвета, че е сигнализирайл за предаването “Закуска на тревата” (може би не точно за това издание). Отбеляза, че това предаване върви като едно чисто рекламно предаване, при това специално на “Егмонт България”. Съгласен е, че предаването трябва да образува, да възпитава и т.н. БНР, но това не следва да бъде само за този издател.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и по двете нарушения предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер по 2 (две хиляди) лева за всяко едно от допуснатите нарушения;**

- Докладна записка от Емилия Станева относно АУАН № 99/05.12.2005 г., съставен на БНР, за нарушение на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ.(Докладна записка с вх. № 014-1178/19.12.2005 г. е приложена към Протокол № 58). (Съставеният акт е за спонсорирано предаване, което призовава към използване на стоката на спонсора).

Според **Мария Стефанова** Съветът не бива да бъде твърде “придирчив” в този случай. Става дума за децата.

**Тома Иванов** е съгласен, че децата трябва да се прави всичко, но от друга страна – това е нарушение на закона. Предложението на г-н Иванов е Председателят да покани в Съвета г-жа Поля Станчева на разговор специално за това предаване – действително предаването е добро, но смята, че не може това да бъде форма за скрита реклама. СЕМ не трябва да си затваря очите години наред.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка на основание чл. 28 от ЗАНН; СЕМ ще покани с писмо генералния директор на БНР г-жа Поля Станчева във връзка със зачестилите нарушения на този текст от ЗРТ в предаването “Закуска на тревата”, излъчвано по програма “Хоризонт”;**

- Докладна записка от Доротея Михова относно АУАН № 90/27.10.2005 г., съставен на “СКАТ” ООД. (Докладна записка с вх. № 014-1019/11.11.2005 г. е приложена към Протокол № 58).(Решението по акта е отложено от предишно заседание). След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка с мотив, че извършеното не съставлява нарушение на чл. 17, ал. 2 предл. първо, във вр. с чл. 10, ал. 1 , т. 5 от ЗРТ;**
- Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 100/09.12.2005 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (Докладна записка с вх. № 014-1103/19.12.2005 г. е приложена към Протокол № 58).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 3 гласа “въздържал се” ( Лилия Райчева, Марко Семов, Стефан Димитров) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

По докладна записка от Емилия Станева (вх. № 013-1095/15.12.2005 г.) СЕМ прие гласува със 7 гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) Меморандум за сътрудничество относно закрила на авторското право и сродните му права. (Председателят на СЕМ ще определи в оперативен порядък лицата от администрацията на Съвета, които ще представляват СЕМ.)

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ ще обсъди “Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на БНТ за трето и четвърто тримесечие на годината (01.07.05 г. – 30.12.05 г.” на заседание в началото на следващата година.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

По докладна записка от Таня Димитрова (вх. № 013-1236/16.12.2005 г.) относно справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.11.2005 г. – 30.11.2005 г. - СЕМ прие отчета за дейността на експертите от направлението.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Лилия Райчева представи на вниманието на Съвета информация от ЕПРА как други регулатори действат във връзка с становището на СЕМ относно закрилата на децата. В различните страни има най-различни практики и предлага до средата на м. януари Съветът да предложи корекции за становището (като се вземат и вече изготвените материали). СЕМ ще предложи на публично обсъждане становището и след това, като се нанесат корекциите, Съветът да го приеме. Доц. Райчева информира Съвета, че на 13.12.2005 г. ЕК е внесла проекта на ревизирия текст на Директивата, който ще продължава по-нататък в Европейския парламент и в Съвета на министрите и, ако СЕМ има някакви предложения, е добре да бъдат връчени на българските представители в тези институции. Информира Съвета, че Ревизията ще се развива в две основни посоки – линейното разпространение на услуги и нелинейното. Закрилата на децата си остава и в двете направления. Предложението на доц. Райчева е да направи резюме, което ще предложи на Съвета, и, ако има предложения от страна на СЕМ, което да бъде направено от името на страната, да бъде направено.

Относно писмо от Председателя на ЕПРА (вх. № 013-388-50/14.12.2005 г.) СЕМ определи датите на следващата среща на ЕПРА, чийто домакин ще бъде София – 11 – 14 октомври 2007 г.; Във връзка с информацията от доц. д-р Лилия Райчева относно внесения от ЕК проект на ревизия на Директивата “Телевизия без граници” ЕМ прие предложението доц. Райчева да подготви резюме, което Съветът ще разгледа на следващо заседание.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ проектните документи за кандидатстване по договора, за който е говорено на предишното заседание. Вторият въпрос, който постави г-жа Стефанова, бе във връзка с протоколно решение,



което Съветът следва да гласува за отменяне на събеседване с кандидатите за заемане на длъжността “Експерт за регионалния мониторинг”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа “за” решението: **Отлага след Нова година събеседването с кандидатите, с изключение на вече пристигналите в гр. София или предприели действия по пристигане за участие в събеседването. Кандидатите ще бъдат уведомени за новите дати на събеседване.**

**Решението да се доведе до знанието на Комисията по конкурса за назначаване на длъжността “Експерт по регионален мониторинг”.**

**Лилия Райчева** отбелязва във връзка с проектните документи, че тъй като знае отношението на ДЕК относно пътуванията (както е написано в проекта) на експерти от СЕМ, не може да бъдат убедени, че тези пътувания ще бъдат полезни за експертите (смятат, че това е вид екскурзии) и поради това, за да има Съветът повече възможности, би предложила рамковите договори да бъдат два.

**Мария Стефанова** възрази, като отбелязва, че следвайки всички съвети . от ЗИП, от други експерти, това не е добре за СЕМ. Смята, че е по-добре Съветът да кандидатства по един проект и да не хаби излишни сили.

**Лилия Райчева**, в продължение на изказването си, отбелязва, че договорът, който е за сума от 200 хил. евро – за помощ на регионалните центрове, е готов и само следва да се запишат правилните цифри, което не отнема повече от 1 час време; другият – за 700 хил. евро, в който са включени пътуванията, също не изисква големи усилия. Така Съветът би имал два рамкови договора по 200 хил. евро, които могат да се придвижат в рамките до два месеца и има повече шансове поне единият от тях да бъде одобрен.

**Мария Стефанова** обясни причината да не бъдат изготвени два договора е, че за да отрежат договорите 3 и 4 е в това, че няколко фирми и организации на местна почва (български) са кандидатствали и опасността да пристигнат експерти, които да обучават съветниците и експертите от СЕМ в мониторинга, които обаче не са толкова добре подготвени, е била реална.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с протоколно решение на СЕМ (Протокол № 57/12.12.2005 г.) относно издаване на две книжки от Бюлетин на СЕМ (за месеците октомври, ноември и декември 2005 г.) и работата по тяхното отпечатване, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” решение: **Видоизменя протоколното решение в частта за обема на втората книжка – от 24 страници – на 32 страници. Останалите параметри остават същите.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.** (Това решение Съветът гласува в началото на заседанието, но заради прегледност на протокола е отразено в тази точка; Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

- Във връзка с извършения превод от английски език на български на “Предложения на Френската делегация за ревизия на ЕКГТ във връзка с правото на отговор, правото на информация и културните цели” от Доротея Михова, възложен ѝ на проведено на 25.10.2005 г. заседание (Протокол № 48/25.10.2005 г.), след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: **Да бъде изплатено възнаграждение на Доротея Михова за преведени 15 стандартни страници при утвърдената от Съвета тарифа от 7 (седем) лева за превод на 1 станд. стр. (1 станд. стр. = 1800 м. зн.). (Преведеният материал е приложен към протоколното решение).**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

- СЕМ прие проекта на писмо до доц. д-р Камелия Касабова, Зам.-Председател на 40-то НС, относно молба за законодателно проучване на тема “Правен режим на лицензиране и регистриране на операторите за извършване на радио- и телевизионна дейност в държавите – членки на ЕС”.
- СЕМ прие информацията от генералния директор на БНР относно отстраняването на директора на “Радио Варна”.
- Във връзка с протестното писмо относно излъчването на сериала “Патриархат” СЕМ ще подготви отговор, в който ще посочи правомощията на Съвета, както и предприетите действия.
- СЕМ прие информацията относно поканата до Председателя на СЕМ за участие в първото заседание на Съвета за защита на интелектуалната и индустриална собственост към Министъра на културата, което ще се проведе на 21 декември (сряда) 2005 г. от 15,00 часа в заседателната зала на Министерство на културата.
- СЕМ реши да покани ръководството на КРС в четвъртък (22.12.2005 г.) от 12,00 часа в заседателната зала по повод предстоящите Коледни празници.

Приложени материали към Протокол № 58:

1. Предложение от Т. Иванов и Сп. Янева с вх. № 013-1242/20.12.200 г.
2. Предложение на АБРО с вх. № 013-1219-3/19.12.2005 г.
3. Докладна записка от Р. Райков, Р. Николова и М. Стефанова с вх. № 013-1219-4/19.12.2005 г.
4. Доакладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-1235/16.12.2005 г.
5. Докладна от Д. Михова с вх. № 014-1019/11.11.2005 г.
6. Докладна записка от Е. Станева относно АУАН № 98/05.12.2005 г. с вх. № 014-1105/19.12.2005 г.
7. Докладна записка от Е. Станева относно АУАН № 99/05.12.2005 г. с вх. № 014-1178/19.12.2005 г.
8. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 100/09.12.2005 г. с вх. № 014-1103/19.12.2005 г.
9. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-1095/15.12.2005 г.
10. Писмо от МК с вх. № 013-1237/16.12.2005 г.
11. Отчет за дейността на БНТ с вх. № 014-898-4/15.12.2005 г.
12. Подписка срещу излъчения сериал “Патриархат” с вх. № 013-1185/25.11.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	отсъствал
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		