

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-43/ 16.05.2017 г.

Днес, 16.05.2017 г., подписаната София Владимирова ..., председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-25/ 30.03.2017 г.**, съставен от ..., на длъжност главен инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., за следното:

На 07.02.2017 г., в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, ет. 6, при преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ на доставчика на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, е установено следното:

На 07.02.2017 г. в рамките на предаването “Здравей, България” от 08:40:00 до 08:51:00 ч. е излъчена информация (видео материал, заснет със скрита камера) и две интервюта с гости, свързани с личния живот на едни български гражданин в сексуален аспект. В периода от 08:41:01 до 08:41:58 ч. предаването е излъчило следната информация:

Текст	Видео
<p><u>Диктор:</u> Показваме Ви възстановка на оригиналната кореспонденция между монаха и поредното му любовно завоевание.</p> <p><u>2-ри диктор:</u> Здравсти, какво си търсиш? Държа на изключителна дискретност. Метни снимки.</p> <p><u>От името на монаха др. 3-ти диктор:</u> Тук снимки нямам. Поп съм, много повече държа на дискретност.</p> <p><u>2-ри диктор:</u> Ето мои снимки, за да придобиеш представа. Кажи ако те кефя. Свали снимка от фейсбук или дай линк само да те видя.</p>	<p>Надпис горе в ляво:</p> <p><i>Монах си търси секс по интернет, червена точка 18. Разследване на “Господари на ефира”.</i></p> <p>Полиекран, преливане на кадри, надписи от кореспонденция в интернет, на два прозореца – надпис “монах Филарет” (като силует в профил) и на другия - надпис: “<i>любовно завоевание</i>” – силует през рамо. Близък план и детайли – ръце пишат на компютърна клавиатура. На екран на български език излиза текстът на двойна експозиция на пръсти и ръце, които пишат. Образите се движат. Кадри от личния фейсбук профил на монах Филарет с негова снимка. Отново на двойна експозиция се виждат ръце, очи, надписи, екран на компютър.</p>

<p><u>Диктор:</u> Духовникът не се досрамява да изпрати личния си фейсбук профил.</p> <p><u>2-ри диктор:</u> Като каза поп, мислех, че си стар и грозен. Симпатичен си.</p> <p><u>3-ти диктор:</u> Хаха. Мерси.</p> <p><u>2-ри диктор:</u> Мога след час, час и малко. Трябва ми време да се пооправя. Ако искаш дай телефон да се чуем.</p> <p><u>3-ти диктор:</u> 0876.../звук пиукане - заглушаване/</p> <p><u>2-ри диктор:</u> Влизам да си взема душ само и тръгвам към теб.</p> <p><u>Диктор:</u> След кратък разговор любовната среща е уредена. Радостен Филарет посреща госта си пред вратата...</p>	<p>Вижда се монахът пред жилищна сграда, след това чрез субективна скрита камера проследяваме влизане във входа на жилищна кооперация, лицето на монаха усмихнато, влизане в личната квартира, коридорът.</p>
---	---

Видео материалът съдържа кадри, заснети без знанието и съгласието на снимания гражданин, за което свидетелстват негови писма до СЕМ. На екран публиката се запознава с реалното съдържание на неговата лична кореспонденция, независимо, че е художествено поднесена под формата на “възстановка”. Зрителите виждат лицето и части от личната му квартира. Интонацията, с която дикторите прочитат текста зад кадър, носи коментарна характеристика на подигравателно и унижително отношение.

Посоченият аудиовизуален материал нарушава основни конституционни права на български гражданин (чл. 32, ал. 2; чл. 34, ал. 1 – 2) “Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание”, както и че “свободата и тайната на кореспонденцията и на другите съобщения са неприкосновени”. Освен това чл. 29, ал. 1 от основния закона на държавата гласи, че никой не може да бъде подлаган на “унижаващо отношение”.

Законът за радиото и телевизията определя в глава “Допълнителните разпоредби” в параграф 1, точка 21, че “личен живот” е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект.

Предаването “Здравей, България” представя в рамките на сутрешния часови пояс откъс от вечерното шоу “Господари на ефира”, което е излъчило на 2-ри и 6-ти февруари 2017 г. информация за личния живот на български гражданин в сексуален аспект. Двамата гости в студиото на “Здравей, България” – отец Силвестър и Радослав Стоянов от Българския Хелзинкски комитет коментират сниманото и показано в късните часове на Нова телевизия на 2-ри и 6-ти февруари 2017 г.

Аудиторията на сутрешното блоково предаване е различна от тази на вечерното шоу, като обхваща и детска, и младежка аудитория. Без кадрите да съдържат неблагоприятни изображения, публиката става свидетел на едно изключително унижително отношение към млад човек, поел по покаяния път на монашеството и на едно абсолютно недопустимо медийно поведение, което цели публично унижение на български гражданин.

С разпространението на описаното медийно съдържание на 07.02.2017 г. по програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, доставчикът на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, съдържащо информация, свързана с личния живот на гражданин, без неговото съгласие,
с което е нарушен чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към преписката са приложени следните писмени документи и материали: Жалба с вх. на СЕМ № НД-05-94-00-42/ 06.02.2017 г. и Сигнал вх. № НД-05-94-00-43/ 06.02.2017 г. от Владимир Цанев (монах Филарет); 1 бр. DVD-R със запис на част от програма “Нова телевизия”, излъчена на 07.02.2017 г.; Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № НД-02-19-00-37/ 15.03.2017 г. + обратна разписка за получаването ѝ; Писмо изх. на СЕМ № НД-05-94-00-43/ 03.04.2017 г. до кмета на район Искър, Столична община; Писмо вх. № НД-05-94-00-42/ 26.04.2017 г. от кмета на район Искър, Столична община; Пълномощно рег. № 11765/ 2013 г. на нотариус Дарина Стойкова.

Постъпило е писмено възражение с вх. № НД-02-19-00-37/ 24.04.2017 г. от упълномощен представител на дружеството, в което са изложени следните доводи срещу акта: в случая става въпрос за лице, което е приело монашески сан, което чрез въпросните кадри е изобличено в непочтено и нецеломъдрено поведение, изцяло в разрез с ценностите и принципите на Българската православна църква. Кадрите, описани в процесния АУАН, са показани за първи път в епизод на предаването „Господари на ефира” на 06.02.2017 г. и повторно – на 07.02.2017 г. с цел запознаване на гостите в студиото с тях. Темата е обществено значима и е с безспорен акцент сред темите на деня, доколкото е изобличено поведение на едно лице, приело монашески сан, изцяло в разрез с ценностите, проповядвани от БПЦ и нейните духовници и монаси. Водещите на предаването провеждат открита дискусия, като търсят всички гледни точки – както от страна на църквата, така и от страна на правозащитните организации. Въпросният материал изобличава отец Филарет в непристойно поведение, което изобщо не е отчетено от актосъставителя. Съгласно чл. 16, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги могат да включват в предаванията си информация в публичен интерес относно личния живот на гражданите, осъществяващи правомощия на държавни органи, или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото. Българското духовенство и представителите на БПЦ и техните решения и постъпки имат категорично и безспорно влияние върху обществото. Посочено е още, че доставчикът напълно споделя, че правото на личен живот е неприкосновено, но в случаи, подобни на този, следва да се постави въпросът за баланса – от една страна е неприкосновеността на личния живот на гражданите, а от другата общественият интерес.

След проверка на административнонаказателната преписка, намирам, че производството е протекло в съответствие с изискванията на ЗАНН – АУАН е съставен в рамките на предвидения давностен срок и съдържа изискуемите от закона реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. Предвид факта, че АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН – в отсъствие на нарушителя, който след покана не се е явил, той е предявен и подписан чрез общинската администрация на СО – район Искър. Доставчикът е организиран адекватно защитата си, подавайки писмено възражение, което намирам за неоснователно.

Не споделям доводите, че лицето попада в изключенията на чл. 16, ал. 2 от ЗРТ, тъй като то не е нито гражданин, осъществяващ правомощията на държавен орган, нито гражданин, чиито решения имат влияние върху обществото, нито срещу него е налице влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер (ал. 4). Безспорно е, че информацията, която е разпространена за него, представлява информация за личния му живот в сексуален аспект, съгласно § 1, т. 21 от ДР на ЗРТ, както и че липсва съгласие за разпространението ѝ.

Във връзка с изложеното намирам за безспорно установено нарушението по чл. 16, ал. 1 от ЗРТ. Същото е извършено в условията на повторност, поради което имуществената санкция следва да бъде определена в двоен размер. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. С НП № РД-10-47/02.12.2014 г. на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена санкция за същото нарушение в размер на 3000 лв. Наказателното постановление е потвърдено от съда и влязло в сила на 14.07.2016 г. (Решение от 22.01.2016 г. на СРС по н.а.х.д. № 23884/ 2014 г., оставено в сила с Решение № 5046/ 14.07.2016 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 4301/ 2016 г.), а процесното нарушение е извършено на 07.02.2017 г., т.е. в едногодишния срок от влизане в сила на НП РД-10-47/02.12.2014 г.

Във връзка с изложеното и след проверка на Акт за установяване на административно нарушение № **НД-01-25/ 30.03.2017** г. с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и преценка на събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2** от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., **имуществена санкция в размер на 6000 (шест хиляди) лева за нарушение на чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:
IBAN: **BG49 BNBG 9661 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**
БАНКА: **Б Н Б**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА**

Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.

В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на публичен изпълнител или на ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ
СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА**