

РЕШЕНИЕ

№ 8766

гр.София, 20.10.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 129-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на двадесети септември, през две хиляди и шестнадесета година в състав:

СЪДИЯ : Гюляй Кокоева

при участието на секретаря Емилия Танова, като разгледа докладваното от районния съдия НАХД №12091 по описа за 2016г. и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по реда на чл.59 и сл.ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ПАЙНЕР МЕДИА” ООД, ЕИК 126531525, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, бул. „Христо Ботев” №16, представлявано от Митко Димитров срещу наказателно постановление №РД-10-18/07.06.2016 г., издадено от Мария Стоянова, в качеството на председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя за нарушаване разпоредбата на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С жалбата се оспорват фактическите констатации в АУАН и НП, поддържа се, че не е отчетено времето за самопромоции, включено в рекламните блокове, оспорва се законосъобразността на приобщаването на записа с телевизионната програма, както и съдържанието на записа. С тези съображения се иска отмяна на обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно.

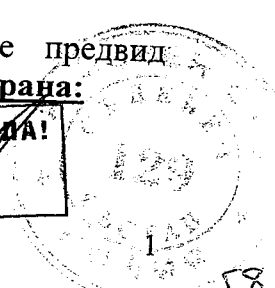
Дружеството-жалбоподател, редовно призовано, в съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Административно-наказващият орган - СЕМ, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. редовно упълномощена, която оспорва жалбата и моли същата да се остави без уважение, като неоснователна и да се потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Подробни съображения излага в представени по делото писмени бележки.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН /НП е връчено на 21.06.2016 г., а жалбата е подадена на 27.06.2016 г./, от активно легитимиран субект и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства и след като взе предвид становищата на страните, съдът установи следното от **фактическа страна:**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



От приложените по делото писмени доказателства – АУАН №НД-01-09/14.03.2016 г.; извести за доставяне на НП ;решение №РД-05-79/09.05.2016 г., заповед №92/11.07.2012 г., пълномощни, покана за съставяне на АУАН, пълномощни, както и вещественото доказателство – диск DVD-R със записи на излъчената телевизионна програма на „ТВ Планета“, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на аудио-визуални медийни услуги „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД за 31.12.2015 г., за часовия интервал от 22.00 часа до 23.00 часа, представен по делото, 2 бр. договори за 2015 и 2016 г. между СЕМ и „Томас Комерс сервиз“ абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрирана система за мониторинг на СЕМ и Декларация от „Томас Комерс сервиз“ за синхронизиране на таймерите на записите по реално часово време, приетата по делото СТЕ и събраните гласни доказателства – показанията на актосъставителя се установява следната фактическа обстановка:

На 07.01.2016 г., в административната сграда на СЕМ, гр. София, бул. „Шипченски проход“ №69, актосъставителката е извършила преглед на запис на телевизионна програма „ТВ Планета“ създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на аудио-визуални медийни услуги „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД за 31.12.2015 г., за часовия интервал от 22.00 часа до 23.00 часа, като записът бил изготвен от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ за извършване на запис в реално време на телевизионни предавания и радиопрограми и съхранение на направените записи в рамките на 3 месеца от момента на излъчването, съобразно изискването на чл.14, ал.1 от ЗРТ.

При прегледа на записа установила, че в едночасовия период от 22.00 часа до 23.00 часа, били разпространени 2 рекламни блока. Установила също, че в първия рекламен блок, с подробно описание на търговските съобщения в АУАН, се съдържат и 3 съобщения, които попадат в обхвата на разпоредбата на чл.89, ал.2 от ЗРТ, тъй като представляват самопромоция, по смисъла на тази разпоредба, а именно: самопромоция на нов информационен канал на „ТВ Планета“ и музикална компания Планета в You Tube /29 сек./, самопромоция на празничната програма на „ТВ Планета“ - „Една нощ в приказките“ /31 сек./ и самопромоция на концерта на Веселин Маринов по програма „ТВ Планета“ на първи януари /21 сек./, т.е с обща продължителност сумарно 81 сек. време за самопромоция.

След като извадила това време от общата продължителност на времетраенето на първи рекламен блок, установила, че той е бил с продължителност 11 минути и 58 сек.

Констатирала, че продължителността на втория рекламен блок е била 4 мин и 18 сек., следователно общата продължителност на времето за излъчване на търговски съобщения в едночасовия период установила, че е 16 мин и 16 сек. За това приела, че е налице извършено нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ и след изпратена покана на дружеството-нарушител и в присъствието на упълномощен представител на същото, съставила АУАН.

В 3-дневния срок за възражения, такива са постъпили. Същите са оценени като неоснователни от АНО, с конкретно изложени съображения в НП, като в същото е констатирана и допуснатата техническа грешка в АУАН, изразила се в

отразява както на съставомерността на нарушението, така и на възможността на дружеството-жалбоподател да реализира правото си на защита.

Съдът кредитира изцяло писмените и гласни доказателства, събрани по делото, както и приетата СТЕ, като последователни, логични и непротиворечиви.

Изложените фактически обстоятелства се установяват както от показанията на разпитаната свидетелка, така и от заключението на вещото лице по назначената и приета съдебно-техническа експертиза, като вещото лице е описало и представило подробно съдържанието и продължителността на отделните съобщения, включени в рекламния блок.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, при *извършената служебна проверка* по изпълнение на правомощията си по чл.314, ал.1 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН и съдържат всички изискуеми реквизити, съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Допуснатата в АУНА нередовност, дължаща се на грешка в изчисляването е законосъобразно отстранена в НП, с изложени съответни мотиви, като са обсъдени и всички възражения срещу АУАН. Налице е редовна процедура по връчване на АУАН на жалбоподателя.

Разминаването във времетраенето на рекламните спотове за едночасовия период от 22.00 часа до 23.00 часа на 31.12.2015 г. между СТЕ, приета по делото и посоченото време в НП е несъществено - само 3 секунди и по никакъв начин не се отразява на съставомерността на нарушението и на възможността за реализиране на правото на защита на санкционираното юридическо лице.

Наказателното постановление е обосновано. Правилно и законосъобразно административно-наказващият орган е приел, че е реализирано нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно тази разпоредба делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Съгласно чл.74, ал.1 от ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламиращия срещу заплащане.

В конкретния случай, описаните в обстоятелствената част АУАН и НП /с направената корекция на осн. чл.53, ал.2 от ЗАНН в НП на допуснатата

нередовност-техническа грешка в АУАН/ и СТЕ, търговски съобщения отговарят на характеристиките на реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ, без да са налице основания за приложение на разпоредбата на чл.89, ал.2 от ЗРТ.

След внимателно запознаване със съдържанието на всяко едно съобщение, включено в рекламния блок, настоящият съдебен състав споделя изцяло становището на актосъставителя и АНО, че всички останали съобщения, включени в двата рекламни блока, с изключение на изрично изключените /като представляващи самопромоция и включени в изключението, предвидено в разпоредбата на чл.89, ал.2 от ЗРТ/, представляват търговски съобщения, отговарящи на дефиницията за реклама по чл.74, ал.1 от ЗРТ, както и не са налице основания да се приеме, че за тях е приложимо изключението, предвидено в разпоредбата на чл.89, ал.2 от ЗРТ. Това е така, защото рекламираните гостувания на различни изпълнители в хотели, ресторанти и комплекси или други места, не попадат в обхвата на разпоредбата на чл.89, ал.2 от ЗРТ, каквито биха били концерти на съответните изпълнители на публични места, каквото съответните хотели, ресторанти и комплекси не са, като същевременно съобщенията за тези гостувания с посочване на точното наименование на хотела, ресторанта и комплекса, представляват скрита реклама на съответните търговски обекти.

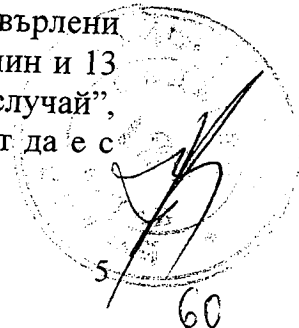
Нарушението е извършено, като за времето от 22:00 часа до 23:00 часа на 31.12.2015 г., са излъчени 2 рекламни блока, с обща продължителност 17 минути и 13 секунди, като по този начин делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период е надхвърлил допустимите 12 минути с цели 5 минути и 13 секунди.

Доколкото се касае за ангажиране на отговорността на юридическо лице, не следва да се обсъжда субективната съставомерност на нарушението, тъй като същото на основание чл.83 от ЗАНН носи обективна, безвиновна отговорност.

Както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законовата разпоредба, която е нарушена - чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Тази разпоредба предвижда, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, като правилно и законосъобразно е цитирана и санкционната норма в наказателното постановление: чл. 126, ал.1 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, съгласно която за нарушение на чл. 89, ал.1 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000.00 до 20000.00 лева.

Относно наложеното наказание "имуществена санкция" в размер на 3000.00 лева, съдът приема, че е съответно на допуснатото нарушение и правилно определено в рамките на минимално предвидения размер в закона.

Според настоящият състав, административно-наказващият орган не е допуснал и неправилно приложение на материалния закон, като е отказал в конкретния случай да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, макар и да не е изложил съображенията си за това. С оглед на времето с което е надхвърлени допустимите 12 минути за даден едночасов период, а именно с цели 5 мин и 13 сек., не би могло да се направи извод, че в случая се касае „маловажен случай“, изискващ липса или незначителност на вредните последици или случаят да е с



по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. В настоящия случай е налице характерната за обикновените случаи на нарушение от същия вид обществена опасност, а дори и по-висока от обикновените случаи, чрез засягане на интересите на телевизионните зрители, в рамките на едночасовото телевизионно време да наблюдават рекламни спотове с времетраене над 12 минути и то с не 1 или 2 минути, а с цели 5 мин. и 13 сек.

Поради изложените по-горе съображения, обжалваното наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

С оглед на изхода от делото – потвърждаване на обжалваното НП, направените разноси по водене на същото следва да се възложат в тежест на нарушителя, като „ПАЙНЕР МЕДИА” ООД, ЕИК 126531525 следва да бъде осъден да заплати сумата от 325.00 лева, представляваща разноси за експертиза, в полза и по сметка на Софийски районен съд, на основание чл. 189, ал.3 НПК, вр. чл.84 от ЗАНН /в този см. ТР №3/08.04.1985 г. по н.д. №98/84 г., ОСНК/

С оглед на изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

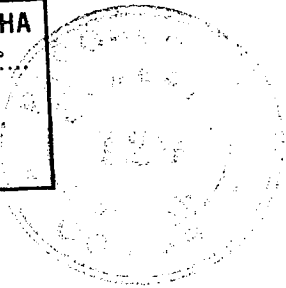
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-18/07.06.2016 г., издадено от Мария Стоянова, в качеството на председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „ПАЙНЕР МЕДИА” ООД, ЕИК 126531525, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, бул. „Христо Ботев” №16, представлявано от Митко Димитров, за нарушаване разпоредбата на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

ОСЪЖДА „ПАЙНЕР МЕДИА” ООД, ЕИК 126531525, със седалище и адрес на управление: гр. Димитровград, бул. „Христо Ботев” №16, представлявано от Митко Димитров, **ДА ЗАПЛАТИ** сумата от **325.00 / триста двадесет и пет/ лева**, представляваща направени разноси по водене на делото, в полза и по сметка на Софийски районен съд, на основание чл. 189, ал.3 НПК, вр. чл.84 от ЗАНН.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба, пред Административен съд, гр. София, по реда на АПК.

Районен съдия:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 03.05.2017г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [подпис]
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: [подпис]



[подпис]

2с.
11.10.16г.

РЕШЕНИЕ

№3072

гр. София, 03.05.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.02.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2016** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, ЕИК 126531525 срещу Решение от 20.10.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав, по н.а.х.д. №12091/2016 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД- 10-18 от 07.06.2016 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С наказателното постановление на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от същия закон.

Касаторът „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД излага съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Сочи, че липсват доказателства записът от излъчваната програма да е бил прегледан от СЕМ именно на 07.01.2016 г., както е посочено в НП. Твърди, че посочените в НП концерти на артист-изпълнители представляват самопромоция и представляват „допълнителни продукти“ свързани с тези предавания по смисъла на чл. 82 ал.2 от ЗРТ. Претендира съдът да постанови решение, с което

ВЯРНО С ОРГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да се отмени наказателното постановление.

Отвeтникът СЕМ оспорва жалбата. В писмени бележки излага подробни съображения по същество на спора. Счита, за неоснователни изложените от жалбоподателя доводи за изключване на самопромоцията от общото времетраене на рекламните блокове, с оглед дефиницията на „самопромоция“ по §1 т.25 от ДР на ЗРТ във вр. с ограничението по чл. 89 ал.2 от ЗРТ.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е **допустима**. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: на 07.01.2016 г. в сградата на СЕМ, чрез преглед на DVD, съдържащ запис на телевизионна програма „ТВ Планета“, излъчена на 31.12.2015 г., е установено, че на този ден в интервала от 22:00 ч. до 23:00 ч. са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 16 минути и 16 секунди.

С това доставчикът на аудио- визуални медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден еднoчасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-09/14.03.2016 г., а въз основа на акта е издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на пълно и вярно установената фактическа обстановка районният съд е направил правилни изводи.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден еднoчасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че в интервала от 22:00 ч. до 23:00 ч. са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 16 минути и 16 секунди. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ. Видно от преамбюла на протокола той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои законови, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата

да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 на изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ.

Спорният по делото въпрос е дали излъчените реклами на предстоящи концерти на изпълнители попадат в обхвата на нормата на чл. 89, ал. 2 вр. ал.1 от ЗРТ. В тази връзка Съдът приема изводите на СРС, че рекламният спот /концертите на изпълнителите/ не може да се приеме за „допълнителен продукт, свързан с предаване“ на ТВ „Планета“. Става въпрос за изпълнения на посочени артисти- изпълнители, които дори да се приеме, че ще бъдат записани и впоследствие включени в програмите на оператора като аудио- визуални произведения, то същите не съдържат никаква индикация за това. Целта им видно е единствено промотирането на участия на певците на 31 декември и в първите дни на януари на различни места в страната, без по никакъв начин да са свързани с програмата на оператора. В случая, целта на излъчените спотове е рекламирането на предстоящото участия на изпълнителите с включена информация за датите и местата на самите концерти, като липсва информация кога и дали същите ще бъдат излъчени по телевизията. С оглед на горното не се обосновава заключение, че същите представляват допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване. В допълнение следва, да се отбележи и обстоятелството, че ангажиментите на певците се администрират от дружеството „Пайнер“ ООД, което дружество е различно от касатора и доставчик на медийни услуги „Пайнер Медиа“ ООД.

С оглед горното съдът намира, че нарушението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е правилно подведено към относимата санкционна норма, като наложената от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с размера, посочен в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящият съдебен състав счита също, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. - те съдържат по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълнота, което включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

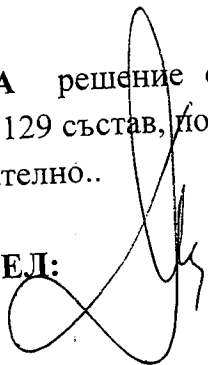
са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и е извършено.

Липсват и условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани със специалния закон – ЗРТ и правомощията на регулаторния орган – Съвет за електронни медии.
По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

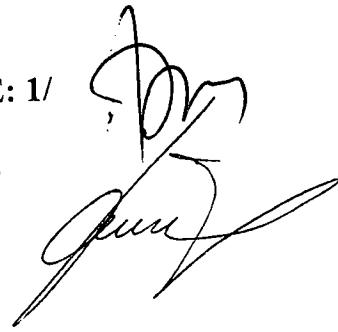
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.10.2016г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 129 състав, по н.а.х.д. № 12091/2016 г.
Решението е окончателно..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/



ВЯРНО С ОРГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

