

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 03.10.2016 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 110 състав, в открито съдебно заседание, проведено на двадесет и девети февруари две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТКО ПЕТКОВ**

при участието на секретаря Камелия Стоянова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 7636 по описа за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № РД-10-51/21.04.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу така постановеното наказателно постановление е подадена жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в която са релевирани доводи за неговата неправилност. В хода на съдебното производство процесуалният представител на жалбоподателя моли за отмяна на обжалваното постановление.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва подадената жалба и моли то да бъде потвърдено.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 29.11.2014 г. в часовия пояс от 09.00 часа до 10.00 часа, по програма „БТВ“, идентифицирана с таймер – сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространили два рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 07 секунди в следната хронология:

От 09.25.48 часа до 09.33.04 часа се излъчва рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на Proenzi rapod +, Dolce & Gabbana, Petrol, The poms poms familia, Отривин, Bingo Automat Starry Night Color, [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg), Herbitussin, Shark Pocket Mop, Tantum verde, Vivacom, Prostenal perfect, Rowenta volume 24 и Lidl. Общата им продължителност е 6 минути и 46 секунди.

От 09.48.32 часа до 09.54.53 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на Lacrima, Nivea, Penny market,

Синекод, Kit kat, Delimano, матраци ТЕД и Кауфланд, Bingo Automat Starry Night Color, магазини Villa, Гинко грим макс, Vivacom, Rama и Lacrima. Общата им продължителност е 6 минути и 21 секунди.

Това било установено на 28.01.2015 г. в административната сграда на СЕМ, находяща се на бул. „Шипченски проход“ № 69, след преглед на записи от Интегралната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) на телевизионна програма на „БТВ“. Предвид обстоятелството, че рекламният спот на европейските фондове е в общественополезна полза, неговата продължителност била изключена от общата продължителност на посочените в първия рекламен блог спотове. За това и с тези фактически констатации св.

съставила АУАН № НД-01-63/19.02.2015 г. за извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № РД-10-51/21.04.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на св. и писмените доказателства.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира за установено следното:

На първо място, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл АУАН и НП съдържат всички реквизити на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение е ясно, точно и подробно описано, както в АУАН, така и в НП. В този смисъл съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в НП не е описано административното нарушение и обстоятелствата при извършването му. От внимателния прочит на обжалваното наказателно постановление се установява, че в обстоятелствената му част подробно са описани трите рекламни блока, тяхното отделно времетраене, както и рекламираните продукти и съответните търговски марки в хронологическа последователност на тяхното излъчване. Посочено е и общото времетраене на рекламните постове в периода от 09.00 до 10.00 часа на 29.11.2014 г., поради което съдът счита, че на дружеството-жалбоподател са вменени всички факти и обстоятелства, обуславящи съставомерните признаци на процесното административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. С оглед на това наведеното възражение за допуснато процесуално нарушение

на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН се явява неоснователно.

АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица и в законоустановените давностни срокове, съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Спазена е и разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, доколкото „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е била надлежно поканена за явяване в административната сграда на СЕМ за съставане на АУАН. С оглед на това при спазване на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Същевременно същият е надлежно връчен при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 4 ЗАНН от общинската администрация на упълномощен представител на дружеството.

Обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и предвид правилното приложение на материалния закон. При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав счита, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В тази връзка от обективна страна по безспорен начин се установи, че на 21.11.2015 г. в часовия диапазон от 09.00 до 10.00 часа в програмата „БТВ“ са били излъчени рекламни спотове с общо времетраене от 13 минути и 07 секунди, подробно описани в АУАН и НП. С това свое действие „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Следва да се отбележи, че при изчисляване на рекламните спотове в процесния часовия диапазон не са взети предвид самопромоциите на предавания на „БТВ“, които съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ не следва да се отчитат като рекламен спот по смисъла на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Безспорно в случая в посоченото време от 13 минути и 07 секунди са включени само рекламни спотове, които представляват търговски съобщения по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът намира за неоснователно възражението на дружеството-жалбоподател, че СЕМ неправилно е отчело периода по чл. 89, ал. 1 ЗРТ като астрономически час, а не като „плаващ“ времеви час (започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час). Съгласно чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ратифициран със закон, прието от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г. – ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г., в сила от 01.03.2002 г.) изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от същата Конвенция времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. В този смисъл визирият едночасов период по чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва да се отчита като астрономически час, а допустимото рекламно време в него да не надхвърля 12 минути.

Доколкото Европейската конвенция за трансгранична телевизия и Протоколът за изменението и допълнението ѝ са част от вътрешното право на страната, на основание разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, не е необходим изричен акт на СЕМ или друг държавен орган за тълкуване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съдът не се съгласява и с възражението на дружеството-жалбоподател, че текстът на чл. 12 от Конвенцията за трансгранична телевизия не е правилно преведен на български език. Както се посочи по-горе, в случая приложение има чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Конвенцията, който е обнародван на български език в ДВ, поради което именно преведеното и обнародвано съдържание и официален превод на международния акт има обвързваща сила и действие за всички лица.

С оглед на всичко гореизложено настоящият съдебен състав счита, че правилно е приложен материалният закон, като „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществило състава на нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. В този смисъл е и константната съдебна практика на АССГ.

За така извършеното нарушение в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е предвидено налагането на „имуществена санкция“ на доставчиците на медийни услуги в размер от 3000 до 20 000 лева. В конкретния случай на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, което е минимума на предвиденото наказание. С оглед на това е безпредметно да се обсъждат на основание чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН наличните отегчаваци и смекчаваци отговорността обстоятелства, доколкото положението на жалбоподателя не може да бъде влошено.

Съдът счита, че извършеното нарушение не може да се квалифицира и като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 11 ЗАНН, вр. чл. 93, т. 9 НК, тъй като извършеното деяние не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. С оглед на това в случая разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е неприложима, поради което административнонаказващият орган правилно е ангажирал административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

С оглед на всичко гореизложено обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и обосновано, поради което следва да се потвърди изцяло, а процесната жалба да се остави без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 334, т. 3 и чл. 338 НПК,  
Софийски районен съд

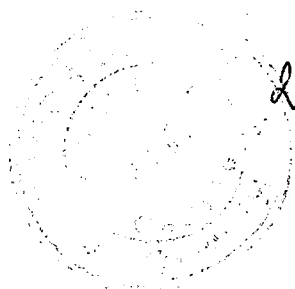
**Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-51/21.04.2015 г., постановено от

Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

  
21.04.2018  
154

# РЕШЕНИЕ

№ 2063/2017



гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова**  
**Диляна Николова**

при участието на секретаря Анна Радева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11942** по описа за **2016** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 03.10.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав по НАХД № 7636/2015г. е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-51/21.04.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, решението е обжалвано от санкционираното дружество като с доводи за неправилно приложение на закона – основание за касационно оспорване по чл. 348, ал.1, т.1 НПК, се претендира отмяната му и отмяната на потвърденото с него наказателно постановление. Касаторът поддържа, че въззивната инстанция е постановила решението си без да вземе предвид уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89, ал.1 ЗРТ и оттам изцяло неправилен е изводът, че едночасовият период се отнася за всеки едночасов период /60 минути/. Според касатора разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ представлява изпълнение на задължението за транспониране на Директива 2007/65/ЕО /чл.18 от която съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ/, представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕО. Сочи, че с Директива 2010/13/ЕС са кодифицирани всички изменения на Директива 89/552/ЕО като т.1 на чл.23 съответства на чл. 18 от предходните директиви. Посочената дискреция за първи път залегнала в Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ № 2004/С 102/02 по тълкуването на Директива 97/36/ЕО, постановено от Европейската комисия

като се предвижда възможността на държавите – членки да определят измерването да бъде извършвано в 1. естествен почасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59 или 2. плаващ почасов период, стартиращ от дадена минута след 0 минута от един час и завършващ в определена минута от следващия час. Освен това, видно от приложените по делото други наказателни постановления срещу доставчици на медийни услуги било видно, че регулаторният орган няма ясна практика относно едночасовия период, предмет на измерване, както дори и на рекламните спотове, които се включват в него. Поради това касаторът намира, че не е извършил вмененото му нарушение, съответно потвърждаващото наказателното постановление решение е постановено при неправилно приложение на закона и следва да бъде отменено.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат от юрк.

Ответникът по касационното оспорване чрез юрк. в съдебно заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата, а оспореното решение намира за правилно и законосъобразно, по съображения, изложени в писмено становище.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и протиз акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Въз основа на анализ на събраните по делото доказателства въззивната инстанция е обосновала извод, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора – излъчване на 29.11.2014г. в часовия пояс от 9.00 часа до 10.00 часа по програма „БТВ“, на два рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 7 секунди, въпреки установената с разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ забрана за излъчване на рекламни спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период с продължителност над 12 минути, е доказано от обективна страна. Обсъдени са и възраженията на дружеството за отчитане на проверявания едночасов период като астрономически час, вместо като „плаващ“ времеви час като същите правилно са приети за неоснователни.

Съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Няма спор по отношение на обстоятелството, че на 29.11.2014г. в посочените интервали от 09.25.48 часа до 09.33.04 часа и от 09.48.32 часа до 09.54.53 часа са излъчени два обозначени рекламни блока, като общата им продължителност е 13 минути и 7 секунди.

Спорният по делото въпрос дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно

събрание на 12.01.2000г., обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2000г./ Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“. Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ.

Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

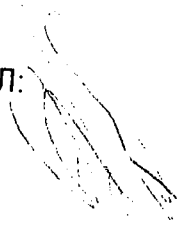
По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.


Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.10.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав по НАХД № 7636/2015г.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



1.   
2. 