

РЕШЕНИЕ № 2412

гр. София, 10.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, IV касационен състав в публичното съдебно заседание на седемнадесети март през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН НЕСТОРОВ

ЧЛЕНОВЕ: БРАНИМИРА МИГУШЕВА
ЗОРНИЦА ДОЙЧИНОВА

при секретаря Розалия Радева и в присъствието на прокурор ТАФРОВ, като разгледа докладваното от съдия МИГУШЕВА кнахд № 721 по описа за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, чрез пълномощника адв. срещу решение от 12.12.2016 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 94-ти състав по НАХД № 213/2015 г.

Касационната жалба и депозираните писмени бележки съдържат оплаквания за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че първоинстанционният съд не е възприел нито един от аргументите на жалбоподателя. Възражава се още, че влиянието на предаването „Национална лотария“, както и на телевизията изобщо, не са в състояние да променят модела или начина на живот на зрителите. Освен това телевизията не може и не следва да бъде единствен възпитател, който да създава модел за живота на подрастващите. Твърди се също така, че не са показани кадри с деца, които участват в играта, респ. купуват билети, както и няма как деца да се пристрастят към хазартните игри, тъй като участието им в такива е забранено. Поради посоченото се счита, че дружеството не е извършило твърдяното нарушение. Иска се решението на СРС да бъде отменено и

вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени.

Ответникът – СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/ – редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена по съображения, изложени в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 12.12.2016 г. СРС, НО, 94-ти състав, по НАХД № 213/2015 г. е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № РД-10-55/18.12.2014 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията от /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във вр. с т. 38 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля _____, както и писмените доказателства, представени по делото. Назначена и изслушана е съдебно-техническа експертиза, по която е снет на хартиен носител видеоматериала, излъчен по „Нова телевизия“ на 09.08.2014 г. от 19.30 до 20.00 часа. Въз основа на тях СРС е обосновал правния извод, че касаторът, в качеството на доставчик на медийни услуги, е извършил нарушение по смисъла на чл. 17, ал. 2 във вр. с т. 38 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 19.08.2014 г. при наблюдение на програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД в административната сграда на СЕМ било установено, че на 09.08.2014 г. от 19.30 до 20.00 часа е предоставен за разпространение

епизод на предаването „Национална лотария“, в който в три от общо четири истории деца изразяват по своеобразен начин мнение /чрез посочени точни цитати/, че игрите на случайността са подходящо средство за бързото изпълнение на всякакви желания, че са привлекателен и лесен способ за печелене на пари и респективно купуването на подаръци, отправят директен призив за участие в хазартна игра, като по този начин би могло да бъде подведена детската аудитория, като се създаде положителна нагласа у нея към хазарта. Чрез описаното касаторът е допуснал за разпространение предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото или социалното развитие на децата. В резултат на това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ПД-01-85/08.10.2014 г., а въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 94-ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящата инстанция. Съгласно разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ *доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.* По силата на последната норма Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. С решение № 234/25.10.2011 г. СЕМ приема Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, като в т. 38 разписва, че доставчиците на медийни услуги не трябва да допускат предоставянето на хазартни игри като подходящо средство за лесно придобиване на пари, което може да

доведе до пристрастяване, и да подведе детската аудитория. Решението на СЕМ представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях всъщност се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели. „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, в качеството си на доставчик на медийна услуга по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗРТ, е следвало да гарантира спазване на правата и интересите на децата, като най-уязвима част на обществото, и да ги предпазва от възможното вредно въздействие на медийната среда, не само в качеството им на потребители на медийните услуги, но и като участници в такива. Чрез излъченото предаване /видно от цитираните изказвания на децата/ касаторът е нарушил принципа за създаване на гаранции при определяне на „най-добрия интерес на детето“ и съответно – за спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното психическо, нравствено и интелектуално развитие. В конкретния епизод на предаването „Национална лотария“ са присъствали деца, които по своеобразен начин са изразили мнението си, че игрите на случайността са подходящо средство за изпълнение на всякакви желания, че са привлекателен и лесен начин за печелене на пари. Противно на изложеното в жалбата, от съдържанието на предаването е видно, че децата коментират конкретните печалби от хазартна игра като лесно средство за сдобиване с желаните от тях материални придобивки и че същите не са получени в резултат на извършена от близките им трудова дейност. Чрез въвеждането на задължението по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във вр. с т. 38 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ не се прехвърлят задълженията на родителите/настойниците към доставчиците на медийни услуги, тъй като за защитата на правата и интересите на децата при участието им в предавания и като зрители на същите са отговорни всички участници в процеса.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ съдържа обща забрана за създаване или предоставяне за разпространение на предавания, чието съдържание създава опасност от увреждане развитието на децата.

24

Законодателят в ал. 3 на същата норма е допуснал изключения от тази обща забрана, позволявайки излъчването на медийни предавания с възможни вредни за децата въздействия в часовата зона от 23.00 до 06.00 часа. В конкретния случай предаването е излъчено от 19.30 до 20.00 часа, в неработен ден, което предполага наличието на детска аудитория пред телевизионните екрани. Следва да се има предвид, че законът не изисква да е настъпил вредоносен резултат – действително увреждане на деца, а е достатъчно предаването да е неблагоприятно или да създава опасност от увреждане на някой от аспектите на развитие на децата. Неоснователен е доводът, че телевизията не е в състояние да промени модела или начина на живот на зрителите. Напротив – голяма част от децата копират поведение, видяно от телевизионния екран, формират желанията си именно поради нещо, видяно по телевизията.

Правилни са изводите на СРС за законосъобразност на наложената, съобразно кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна разпоредбата на чл. 126, ал. 4 от ЗРТ, в минимален размер имуществена санкция, при съобразяване изискванията на чл. 27 от ЗАНН при определянето ѝ.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** от 12.12.2016 г. на СРС, НО, 94-ти състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

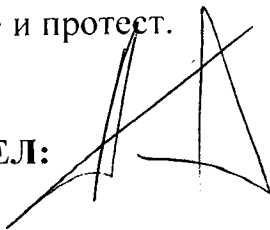
По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, IV Касационен състав**, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

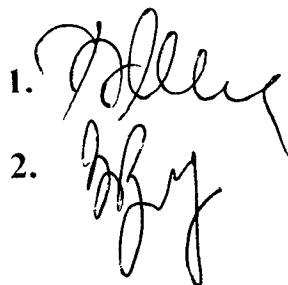
ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 12.12.2016 г. по НАХД № 213/2015 г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, НО, 94-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

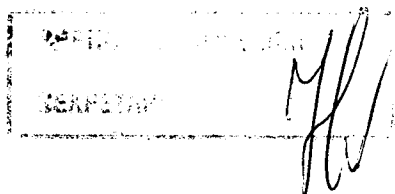
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



РЕШЕНИЕ

№/12.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 94-ТИ СЪСТАВ, в открито съдебно заседание на дванадесети септември две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЛАДИСЛАВА АНГЕЛОВА

при участието на секретаря Вера Тасева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 213/2015 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, против Наказателно постановление № РД-10-55/18.12.2014г., издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126 ал. 4 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17 ал. 2 ЗРТ вр. чл. 38 от Критериите по чл. 32 ал. 5 ЗРТ.

В жалбата по същество не се оспорва възприетата от АНО фактическа обстановка. Оспорва се дружеството - жалбоподател да е осъществило състава на вмененото му нарушение, като се сочи, че излъченият епизод на предаването "Национална лотария" не подвежда детската аудитория и не може да доведе до пристрастяване. Соци се на първо място, че излъченият епизод е извънреден, проследява живота на вече спечелили участници и в него не са играни игри от "Национална лотария". Навежда се, че репликите в предаването обективно не са годни да подвеждат детската аудитория и да доведат до пристрастяване. Соци се, че не е възможно детската аудитория да се пристрасти към участието в хазартни игри, доколкото участието в такива на лица под 18-годишна възраст е забранено. Възражава се, че участвалите в предаването деца не са в състояние да разграничат източника на парични средства, възприемани от децата като средство за получаване на желани стоки - дали са придобити чрез труд, късмет или хазартна игра. Най-сетне се сочи, че тотото, лотото и лотарията са от категорията на т.нар. "мек хазарт", който не води до пристрастяване. Прави се искане атакуваното НП да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. _____ която пледира наказателното постановление да бъде отменено по доводи, изложени в жалбата.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, се представлява от юрк. _____ която моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е процесуално допустима, доколкото е подадена от санкционираното юридическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.08.2014 г., при наблюдение на програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД в административната сграда на СЕМ било установено, че на 09.08.2014 г. от 19.30 ч. до 20.00 ч. е предоставен за разпространение епизод на предаването "Национална лотария". В това издание на предаването били включени разкази на четирима от участниците, които били спечелили парични суми и лек автомобил.

В три от представените общо четири истории в предаването "Национална лотария" присъствали деца по следния начин:

В първата история героиня била Фелис Бейска на 20 години от гр. Куклен. При разказа за нейния късмет били намесени две деца - едното било детето на сестра ѝ, която го държала и разказвала пред него за успеха на сестра си, и второто бил техният брат, на видима възраст под 18 години.

В 19:35:10 ч. брат ѝ казал: "Здравейте, казвам се Денис Бейски и съм брат на Фелис Бейска. В първия момент не можах да повярвам, но след това, когато се прибраха, им повярвах."

В 19:35:50 ч. той призовал: "Аз, когато порасна, също ще искам нов автомобил, и аз ще купувам билети от "Националната лотария", ако ми излезне късмета..."

Във втората история участващото дете било внук на спечелилия Евелин Димитров от гр. Видин.

В 19:42:06 ч. то се включило с репликата: "Дядо, пожелавам ти много здраве...и друг път да ти се падне същия късмет, който имаше и сега."

В последната история на това издание на предаването главно действащо лице била Цветана Коцева от гр. Благоевград. При представянето на нейната игра, при печеленето на 40 000 лева, активно участвали нейните племенници - двете деца Донат и Хелена. Децата се включвали с кратки реплики, като: "Аз на леля ѝ викам Цурката, а Цурката като направи беля Донат ѝ вика Коцева. Казвам се Хелена... 40 000 лева са много пари...". В 20:01:02 малката Хелена казала: "Леля ми купи къща за кукли, а на Донат - кран." Камерата показала скъпите играчки и щастливите деца, които играели с тях.

Излъченото предаване било възприето от свидетелката

която приела, че в излъчения епизод от "Национална лотария" децата изразяват мнение, че игрите на случайността са подходящо средство за бързо реализиране на желаниа и отправяли директен призив за участие в тях. Предвид горното свидетелката приела, че е налице нарушение на чл. 17 ал. 2 ЗРТ вр. т. 38 от Критериите по чл. 32 ал. 5 ЗРТ. За констатираното нарушение свидетелката съставила на дружеството - жалбоподател АУАН № НД-01-85/08.10.2014г. Актът бил предявен на представител на дружеството. В тридневен срок санкционираното юридическо лице депозирало писмени възражения с доводи, идентични с изложените в жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство. След преценка за неоснователност на същите председателят на СЕМ издал обжалваното НП, с което наложил на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на свидетелката депозирани в съдебно заседание, писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК, както и от заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице което съдът кредитира като компетентно и обективно изготвено. Съдът кредитира в пълнота приобщените по делото доказателства, като не се констатира основания за дискредитиране на кое да е от тях. Както гласните, така и писмените доказателства по делото, и експертното

заключение са еднопосочни, вътрешно непротиворечиви и сочат в пълнота на възприетата от съда фактическа обстановка. Предвид горното и с оглед извода за безпротиворечива доказателствена съвкупност и по аргумент от противното от разпоредбата на чл. 305 ал. 3 НПК по-подробен анализ на доказателствата по делото съдът не дължи.

Впрочем, фактическата обстановка по делото поначало не е предмет на спор между страните - не се оспорва излъчването на предаване с възпроизведеното в АУАН и НП съдържание, не се оспорва съдържанието на конкретните реплики, отправени от участващите в предаването лица, както и обстоятелството, че същите са на възраст под 18 години. Спорът между страните в настоящото производство касае правилното приложение на материалния закон.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

При разглеждане на дела срещу наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество - чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В настоящото производство не са предмет на спор между страните компетентността на актосъставителя и на АНО. АУАН е съставен от компетентно лице съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗРТ според която нарушенията се констатира от длъжностни лица при СЕМ, каквато е свидетелката на длъжност "старши инспектор" в СЕМ, съставила процесния АУАН. В тази връзка по делото е представена и Заповед № РД - 13-41/21.06.2013г., с която свидетелката е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги. В съответствие с изискванията на чл. 127 ал. 2 ЗРТ НП е издадено от Председателя на СЕМ /решение № РД - 05-36/25.03.2014г./.

Спазени са и сроковете по чл. 34 ЗАНН - нарушението е извършено на 19.08.2014г., АУАН е съставен на 08.10.2014г., а НП е издадено на 18.12.2014г.

Същевременно съдът не констатира при издаването на АУАН и НП да са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на атакуваното НП. Така, както в АУАН, така и в НП се съдържа подробно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които същото е извършено, както и посочване на преценените от актосъставителя и АНО като нарушени правни норми. Налице е пълна идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в издаденото НП. В атакуваното НП в пълнота са обсъдени писмените възражения на санкционираното юридическо лице.

При извода за процесуална законосъобразност на издаденото НП, съдът достигна и до извода, че АНО правилно е приложил материалния закон и е ангажирал административнонаказателната отговорност на санкционираното юридическо лице за нарушение на чл. 17 ал. 2 ЗРТ вр. т. 38 от Критериите по чл. 32 ал. 5 ЗРТ.

Вмененото на дружеството нарушение е с правна квалификация чл. 17 ал.2 от ЗРТ. Съгласно текста на разпоредбата: Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Съгласно чл. 32 ал. 5 ЗРТ Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в

съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето. Такива Критерии са приети на заседание на СЕМ от 25.10.2011г. с Решение № 234/25.10.2011г. В т. 38 от същите е записано, че "доставчиците на медийни услуги не допускат представянето на хазартни игри като подходящо средство за лесно придобиване на пари, което може да доведе до пристрастяване, или да подведе детската аудитория."

Въведените законови изисквания почиват на разбирането на законодателя, което се покрива с общественото мнение, че медиите са тези, които освен да осъществяват търговска дейност и да осигуряват развлечение, следва да съдействат и за изграждане на ценностната система, оформяне на представи за добро и зло, морално и неморално, красиво и грозно, включително и у детската аудитория, при която предвид на особеностите на възрастта личността е все още неукрепнала, без изграден светоглед, лесно податлива на външни внушения и влияния.

Съдът намира, че в случая, излъчвайки телевизионно предаване с възпроизведеното в АУАН и НП съдържание, доставчикът на медийни услуги е допуснал нарушение на чл. 17 ал. 2 ЗРТ като е допуснал предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото или социалното развитие на децата.

Видно от репликите на участващите в предаването деца същите възприемат и представят участието в "Национална лотария" (т.е. участието в хазартна игра) като лесен и бърз начин за придобиване на парични средства, с които се придобиват мечтаните от децата предмети. Така Денис Бейски, брат на спечелила в предаването участничка, заявява: "Аз, когато порасна, също ще искам нов автомобил, и аз ще купувам билети от "Националната лотария", ако ми излезне късмет..." Видно е, че в съзнанието на това дете вече са формирани представи, че именно участието в хазартната игра е възможност за реализиране на печалба и сдобиване с мечтания нов автомобил. Представите на детето не са свързани с друг вид източник на доходи - в резултат на положителен труд, например, а са насочени единствено и само към закупуване на билети от "Национална лотария", т.е. в коментирания случай вече е създадена положителна нагласа към хазарта като средство за бърза реализация на целите.

Подобно е внушението и в третата излъчена в предаването история с участието на децата Хелена и Донат, където Хелена казва: "Казвам се Хелена... 40 000 лева са много пари.....Леля ми купи къща за кукли, а на Донат - кран", след което се показват децата и подаръците им, придобити със средства от "Национална лотария". В случая у децата също е вече създадена положителна нагласа към хазартните игри. Детето оценява спечелената сума като "много пари". Пряко с печалбата от "Националната лотария" детето обвързва придобиването на мечтаните подаръци - къща за кукли и кран. Това е и внушението, което се отправя към детската аудитория, която възприема предаването - че участието в хазартната игра е подходящо средство за придобиване на средства и сдобиване с мечтаните материални придобивки, което внушение е от естество да подведе децата - зрители относно естеството на хазартната игра, при която печалбата и загубата на залога са еднакво възможни.

Като неоснователни съдът прецени възраженията на въззивника, наведени в депозираната жалба. На първо място, макар излъченият епизод да е извънреден и в него да не са играни игри от "Национална лотария", а единствено да се проследява живота на спечелили участници в същата, то цитираните парични суми и придобити материални блага, показани в предаването, са обвързани именно с предхождащо участие в хазартни игри (Денис Бейски говори, че и той ще купува билети от „Национална лотария”, а внукът на участника във втората история пожелава „същия късмет”, т.е. следваща печалба от хазартната игра). Предаването има за цел да покаже изцяло положителната промяна в живота на спечелилите участници и на техните семейства, в това число и на

децата в техните семейства, които, споделяйки своите емоции от екрана, на свой ред - пред детска аудитория, изграждат впечатлението, че хазарта е лесен, бърз и ефективен начин за печелене на средства и парични облаги, което е в състояние както да подведе детската аудитория, която поради ниската си възраст е с все още неизграден светоглед и податлива на външни внушения, така и да доведе до пристрастяване.

На следващо място неоснователно е и възражението, че поради ниската си възраст децата - зрители на предаването не биха могли да разграничат източника на доходи, т.е. дали се касае за доходи от трудова дейност или такива от хазарт. Видно е, че участващите в предаването деца ясно провеждат разграничението относно източника на доходи: Денис Бейски посочва, че се касае конкретно за билети от "Национална лотария", а участващото във втората, представена в предаването история, дете пожелава на дядо си "същия късмет, който имаше и сега", т.е. не остава съмнение, че като "късмет" и източник на доходи децата възприемат именно печалбата от "Национална лотария".

Без значение при преценката осъществен ли е състава на визираното административно нарушение е обстоятелството, че не се допуска участието в хазартни игри на непълнолетни физически лица, както и становището в жалбата, че докато децата - зрители пораснат и придобият право да участват в хазартни игри вече ще са забравили излъчения епизод на "Национална лотария" с участието на техните връстници. Достатъчно за да е осъществен състава на визираното нарушение е представеното съдържание да е такова, което създава у детската аудитория положителна нагласа към хазартната дейност като бърз и ефективен източник на доходи и за придобиване на материални блага. Такава нагласа е от естество да подведе децата - зрители, че именно хазартът е лесният и достъпен начин за реализиране на парични средства и да доведе до пристрастяване - не само и единствено до участие в конкретната хазартна игра евентуално след навършване на пълнолетие (предвид на разпоредбата на чл. 2 ал. 3 ЗХ), но и към участие във всякакъв вид хазартни игри (лицензирани или не) или въобще до възприемане на подобен модел и начин на живот, в който доходите се реализират именно чрез игрите на късмета. В тази връзка следва да бъде отбелязано и че разпоредбата на чл. 17 ал. 2 ЗРТ, доразвита от Критериите по чл. 32 ал. 5 ЗРТ, визира разпространението на предавания, които не само са неблагоприятни, но и създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, т.е. достатъчно е да е създадена възможност, опасност за неблагоприятно повлияване, за неблагоприятно изменение и деформация в ценностните нагласи на подрастващите, без да се изисква такова реално да е настъпило.

Не може да бъде споделено и следващото възражение на жалбоподателя - че се касае за "мек хазарт", който не е от естество да доведе до пристрастяване. Съгласно чл. 2 ал. 1 Закон за хазарта хазарт е всяка игра на случайността, в която има залог и може да се получи печалба или да се загуби залогът. Цитираната норма не провежда разграничение между "мек" или друг вид хазарт. Такова не провежда и т. 38 от Критериите, която въвежда общата забрана за представянето на хазартните игри /без да държи сметка за вида им/ по начин, който може да доведе до пристрастяване и да подведе детската аудитория.

Предвид всичко изложено съдът намери, че с излъчения епизод на предаването "Национална лотария" дружеството - жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл. 17 ал. 2 ЗРТ. Същевременно, предвид и на времето на излъчването му - в часови пояс, гледаем от детската аудитория, съдът намери, че нарушението не разкрива признаците на "маловажен случай" по см. на чл. 28 ЗАНН. Отделно от това се касае за представяне на три отделни истории, в които участват деца, което допринася за засилване на влиянието върху детската аудитория. При преценката, че обсъжданият случай не разкрива спецификите на маловажен съдът съобрази и важноста на обществените отношения, защитими с нормата на чл. 17 ал. 2 ЗРТ - обществените отношения, свързани с правилно

физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие на децата, което съгласно чл. 14 КРБ е въздигнато в задължение не само на родителите им, но и на цялото общество.

Съгласно чл. 126 ал. 4 ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 относно децата на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв. В настоящия случай на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в минималния, предвиден в закона размер, а именно - 15 000 лева. Предвид горното и с оглед принципната невъзможност за определяне на имуществена санкция под най-ниския, предвиден в закона размер, то излагането на съображения досежно нейната индивидуализация се явява безпредметно.

С оглед всичко изложено обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а депозираната жалба - да се остави без уважение като неоснователна.

В хода на производството са направени разноски в размер на 300, 00 лева за изготвяне на съдебно-техническа експертиза. Предвид изхода на спора и с оглед разпоредбата на чл. 189 ал. 3 НПК, приложима съгласно препращащата разпоредба на чл. 84 ЗАНН, сторените в хода на производството разноски следва да се възложат в тежест на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

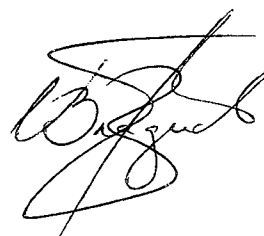
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-55/18.12.2014г., издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл. 126 ал. 4 вр. чл. 127 ал. 2 ЗРТ на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 17 ал. 2 ЗРТ вр. чл. 38 от Критериите по чл. 32 ал. 5 ЗРТ.

ОСЪЖДА "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629 на основание чл. 189 ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на съда сумата от 300,00 /триста/ лева, представляваща сторени в хода на производството разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



дс.
13.12.14

10.04.17

(ч)

