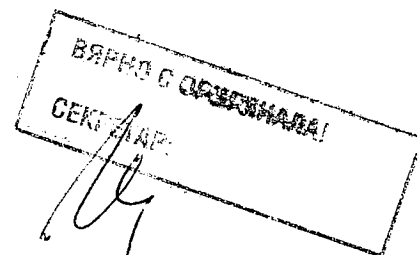


РЕШЕНИЕ

№ 7418

гр. София, 25.11.2016г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 7156 по описа за 2016 година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, ЕИК 126531525 със седалище: гр.дimitровград, бул. Христо Ботев 16, представлявано от Митко Димитров - Управител срещу Решение № 4038 от 30.05.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав по НАХД № 19685 по описа за 2015г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-121 от 27.10.2012г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 82, ал.1, т.2 от ЗРТ.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с доводи за неправилно приложение на материалния закон. В жалбата са изложени доводи, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на закона, като се оспорва изцяло извършване на вмененото на дружеството нарушение. Жалбоподателят не споделя и оспорва изцяло фактическите констатации и правните изводи на СРС.

В съдебно заседание касаторът, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба

Ответникът по касационната жалба - Съвет за електронни медии, чрез юрк. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, след

като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното наказателно постановление е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора за това, че на 13.07.2015г., в часовия интервал от 17.00 часа до 17.30 ч. , в предаването „Това е България“, посветено на Варна и Златни пясъци, по програма "ТВ ПЛАНЕТА" на доставчика на аудио-визуални медийни услуги на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД , идентифицирана с таймер - сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространява подробна информация за услугите, които предоставя на клиентите хотелски комплекс „BERLIN GOLDEN BEACH HOTEL“, спонсор на предаването, в хронология и аудиовизуална реализация, подробно описана в НП, с което се насърчава пряко закупуването или наемането на стоки и услуги, предлагани от спонсора, чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаването.

Описаното е квалифицирано като нарушение на чл. 82, ал.1, т.2 ЗРТ и е съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление.

В атакуваното решение съдът е приел, че не са налице допуснати процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление, като санкционираното дружество е осъществило състава на сочената за нарушена разпоредба.

Така постановеното решение е законосъобразно.

Съдът намира за неоснователно оплакването за неправилно приложение на материалния закон.

По смисъла на определението, дадено в чл. 74, ал.2 ЗРТ "спонсорство" е форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти. В чл. 82, ал.1 ЗРТ са посочени изискванията на които задължително следва да отговарят спонсорираните медийни услуги или предавания, а именно: да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията и зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство.

В процесния случай, при излъчване на предаването "Това е България", излъчено на 13.07.2015г. по програма "ТВ ПЛАНЕТА", с излъченото спонсорско обозначение на хотелски комплекс „BERLIN GOLDEN BEACH HOTEL“, в което се споменават конкретни услуги,

16

предоставяни от хотела, а именно многобройни спортни съоръжения, просторен ресторант с красива външна тераса, изискан „а ла карт“ - ресторант и безплатен шатъл на плажа и др. сред които: пакети ол инклузив, вечери „а ла карт“, аниматорски услуги за деца, спортни занимания, алкохолни и безалкохолни напитки за гостите на плажа, включени в туристическите пакети, пакетни услуги за честване на новогодишни, абитуриентски, сватбени и др. мероприятия, богат асортимент от салати, десерти, основни ястия, коктейли, показани на зрителите върху красиво подредени плотове, зрителите пряко са били приканвани от водещата да ползват услугите на хотелски комплекс „BERLIN GOLDEN BEACH HOTEL“, с което от друга страна се насърчава пряко закупуването на стока и услуга на спонсора.

Това обстоятелство е безспорно установено със събраните гласни доказателства, както и от съдържанието на предаването, което е надлежно описано в АУАН и в НП и не е оспорено от касатора.

Извън това касаторът не е ангажирал доказателства, че зрителите са били недвусмислено информирани за съществуващо споразумение за спонсорство чрез обозначаване на името, логото и/или друг знак на спонсора в началото, по време на и/или в края на процесното предаване.

При правилно установените факти, правилен е изводът на първостепенния съд, че касаторът, в качеството му на доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4 ЗРТ, е извършил вмененото му нарушение на чл. 82, ал.1, т.2, за което законът - чл. 126, ал.1 ЗРТ, предвижда административно наказание в размер от 3000 (три хиляди) до 20000 (двадесет хиляди) лева.

По изложените доводи, настоящият решаващ състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2 АПК във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София - град, VI-ти Касационен състав

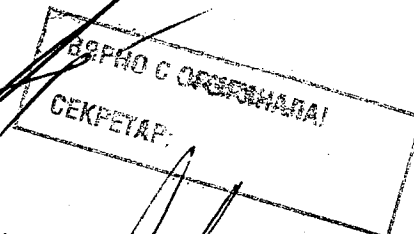
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4038 от 30.05.2016г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав по НАХД № 19685 по описа за 2015г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :



РЕШЕНИЕ

№...4098...

гр. София, 30.05.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Диана Димитрова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 19685 по описа на СРС за 2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Пайнер Медия“ ООД, представявано от Митко Димитров - управител срещу наказателно постановление/НП/ № РД-10-121/27.10.15г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 81 ал.1 т.2 ЗРТ на основание чл.126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв.

С жалбата се изразява несъгласие с атакуваното наказателно постановление, като се сочи отразените в него фактически констатации да не съответстват на настъпилите обстоятелства. Акцентира се върху факта предаването да е насочено към популяризиране на различни места от страната – природа, богато културно-историческо наследство. Епизодът „Златни пясъци“ на предаването „Това е България“ според жалбоподателя е насочен към един от трите големи морски курорта на България, превърнали се в емблема за туризма на страната. Соци се в търсене на точна и правдива информация, да е потърсено съдействие от специалист в областта – мениджър на голям български хотел. Твърди се в проведеното интервю да не е споменато името на хотела, а единствено личните наблюдения на мениджъра за интересите на гостите към хотелското настаняване в Златни пясъци. При тези доводи се иска от съда да пиреме, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и следва да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редвно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 23.07.2015г. свидетелката _____ извършила проверка на програмата на телевизия „ТВ ПЛАНЕТА“. Тя прегледла запис на предаването „Това е България“, излъчен в часовия диапазон от 17.00ч. до 17.30ч. на 13.07.2015г. В предаването било излъчено интервю с лицето Анна Йосифова – мениджър на хотел „Берлин Голдън Бийч Хотел“ – спонсор на предаването. Свидетелката _____ установила мениджърът на хотела подробно и дълго да разказва за предлаганите от хотел „Берлин Голдън Бийч“ услуги, пакетни варианти – „ол инклузив“ с безплатни алкохолни и безалкохолни напитки местно производство, ала-карт варианти с възможност за вечеря по избор на туриста, предоставяните услуги от хотелския комплекс – безплатен чадър и шезлонг. Установила по време на провежданото интервю и даваната информация от госта – мениджъра на хотела, спонсор на предаването, камерата да показва подробно стаи, заведения на плажната ивица на хотелския комплекс. Свидетелката пирела, че с извършеното дружеството е нарушило разпоредбата на чл.82 ал.1 т.2 ЗРТ, тъй като комплексът е анонсиран като спонсор на предаването „Това е България“ излъчено в програмен блог на телевизия „ТВ ПАЙНЕР“, като се е стигнало до пряко насърчаване закупуването на стока и услуга, предргана от спонсорът на медийната услуга.

За тази си констатация свидетелката издала АУАН № НД-01-180/23.09.2015г. и въвела фактите, като очертаващи нарушение на чл.82 ал.1 т.2 ЗРТ. В акта свидетелката снела на хартиен носител и съдържанието на излъченото в програмния блог на „ТВ ПАЙНЕР“ в предаването „Това е България“ интервю с мениджъра на спонсора А.Йосифова.

Актът бил връчен на представител на дружеството на 23.09.2015г. При идентична фактическа обстановка и словесно въвеждане на признаците на твърдяното нарушение и дадена правна квалификация на 27.10.2015г. СЕМ, чрез председателя си издал наказателно постановление с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв. за нарушение на чл.82 ал.1 т.2 ЗРТ.

Видно от заповед № 92/11.07.2012г. свидетелката _____ е овластена да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката _____ и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка. Съдът кредитира разказаното от св. _____ приемайки че

същото е достоверно отражение на непосредствено възприети от нея факти и обсъжданията. Тя е подробна, ясна и точна относно съдържанието на излъченото в предаването „Това е България“ в блога на „ТВ ПАЙНЕР“ интервю, както и относно обстоятелствата свързани с извършената проверка, съставянето на акта и връчването на същия.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган. В съдържанието на акта и последвалото го наказателно постановление се съдържат минимум от факти, описващи време, място и начин на извършване на соченото нарушение, както и пълнота на описаните обсъждания изграждащи механизма на същото. Точно и по идентичен начин е въведена и правната квалификация на твърдяното административно нарушение, така щото за субекта на отговорността да е ясно коя правна норма съдържа правило за поведение, нарушено със стореното от него.

Видно от представените по делото заповед, е налице нужното по силата на закона овластяване за съставянето на акта.

Разпоредбата на чл.82 ал.1 т.2 ЗРТ ясно и точно посочва, въвеждайки забрана за субекта на отговорността да не насърчава пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаването на тези стоки или услуги в предаванията.

Несъмнено установено от доказателствата по делото е спонсор на предаването „Това е България“, излъчило материала на 13.07.2015г. да е „Берлин Голдън Бийч Хотел“, чийто мениджър е бил интервюиран. В излъченото интервю се е стигнало да пряко насърчаване закупуването на стока, респективно услуга предлагана от спонсора на предаването, като ясно и точно са въведени услугите, които предоставя на клиентите хотелският комплекс, подробна и ясна информацията относно достъпността на същите. Даденото описание на всички пакетни услуги и причините за предпочитане на същите от гостите на комплекса онгледяват прякото насърчаване на потребителя към предлаганата от спонсора услуга.

Следва да се отчете неоснователността на довода на жалбоподателя, излъченото интервю, ведно със снимков материал да съставлява показване на природни и културно-исторически ценности на страната. В излъченото предаване „Това е България“ не се интерпретират дадени културно-исторически ценности, природни забележителности и не се дава сведение за съдържанието на същите, в това число достъпност да обекта – изградена инфраструктура, информация за туриста по отношение на работно време на конкретни културно-исторически обекти, а пряко и директно се позиционира съдържанието на предлаганата от спонсора конкретна услуга.

ВБ

Несъмнено установено е кой е субектът на административното нарушение- „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ ООД.

Тъй като се касае за ЮЛ въпросът за субективната страна на административното нарушение не подлежи на обсъждане.

Санкцията е съобразена с вида и тежестта на извършеното административно нарушение, адекватна на характера на същото, поради което съдът приема, че не следва да бъде редуцирана.

Що се отнася до въведен довод за приложение на чл.28 от ЗАНН, то съдът счете, че процесната хипотеза не разкрива белезите на осъществено административно нарушение с открояваща се по-ниска степен на засягане на обществените отношения, закриляни с релевантната правната норма, от колкото други нарушения от този вид.

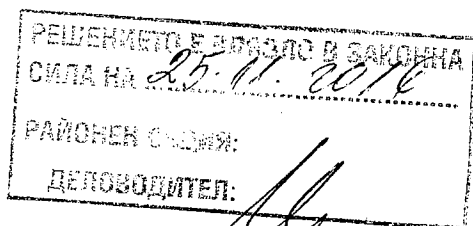
По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-121/27.15.2012г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „ПАЙНЕР МЕДИЯ“ ООД за нарушение на чл. 82 ал.1 т.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000/ три хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

02-06-2016