

РЕШЕНИЕ №

Дата: 19.01.2017 г.

град: София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, НО, 22 състав, в следния състав:

Районен съдия: Ваня Горанова

като разгледа административно-наказателно дело № 14024 по описа за 2016 г., установи следното:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Издадено е наказателно постановление № РД – 10-24 от 19.07.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева на основание чл. 75, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

Постъпила е жалба от санкционираното лице, с която навежда твърдения, че наказателното постановление е неоснователно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с процесуални правила и на материалния закон. Моли да бъде отменено.

Жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител. Оспорва жалбата. Моли НП да бъде потвърдено, а жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

След като прецени обжалваното постановление с оглед основанията, посочени във въззивната жалба, писмените бележки и събраните по делото доказателства, съдът **прие за установено от фактическа страна следното:**

На 27.05.2016 г., в административната сграда на СЕМ – гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при извършен мониторинг от служител на Съвета за електронни медии на програма „РАДИО ФРЕШ“ на доставчика на медийни услуги „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД, излъчена на 25.03.2016 г. на честота 100.3 MHz за град София, в часовия пояс от 07:00 до 10:00 часа, контролният орган установява, че в рамките на излъченото предаване “Шоуто на блондинките” е обявена игра с награди за слушателите, осигурени от “Белвита”, която се промотира няколко пъти. В разговор между водещите на предаването Калина и Надя относно вкусовите качества, предимствата, новите видове продукти, са представени с думи и звук стоките – бисквити “Белвита” на “Монделийз България” ЕООД, като по този начин доставчикът на медийни услуги „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД цели осигуряването на реклама, като това представяне може да подведе аудиторията по своята същност. Слушателят не е информиран, че става въпрос за търговско съобщение, а разговорът между водещите относно качествата на бисквитите излиза извън споменаването им като награда в провежданата от доставчика игра. Излъченото представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, което е забранено.

Според обжалваното НП с конкретното деяние „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД е нарушило чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

Съставеният от контролният орган АУАН № НД – 01-31 от 22.06.2016 г. е връчен по надлежния ред и подписан от законовия представител на нарушителя, като не е посочил обяснения и възражения в него.

Изложената фактическа обстановка се установи от събраните по делото доказателствени материали:

-гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаната от съда свидетелка

-приобщените писмени доказателствени средства: съставените АУАН, НП, разписка за връчване на НП, писмо от СЕМ до „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД с изх. № НД-02-20-00-41 от 09.06.2016 г. с искане за предоставяне на информация – копия от договори, с които са уредени условията за включването в предаването „Шоуто на блондинките“ на стоки с търговска марка „Белвита“, отговор от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД до СЕМ с вх. № НД-02-20-00-41 от 21.06.2016г. с приложено Споразумение от 16.03.2016 г. между „Дентсу Иджис Нетуърк България“ ООД и „Инфопрес и Ко“ ЕООД, писмо от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД с вх. № НД-02-20-00-41 от 27.06.2016 г. до СЕМ във връзка с АУАН.

В съдебно заседание свидетелката съобщава, че е извършила проверката по отношение на програмата на Радио Фреш в предаването „Шоуто на блондинките на 25.03.2016 г. от 07:00 до 10:00 ч. Недвусмислено заявява, че е установила, че в рамките на предаването е била обявена игра с награди за слушателите, осигурени от „Белвита“, която се промотира няколко пъти. По време на предаването водещите са употребили реплики, чрез които се изтъкват вкусовите качества, предимствата, новите видове продукти, като така са представили чрез думи и звук стоките – бисквити „Белвита“ на „Монделийз България“ ЕООД в предаването. По категоричен начин потвърждава, че анонсът за наградите преминавал в скрита реклама, необосновано се изтъквало качеството на хранителен продукт.

Съдът кредитира показанията на свидетелката, те са изчерпателни, подробни и непротиворечиви, като отразяват непосредствено възприетите от свидетеля обстоятелства по процесния случай.

Те се подкрепят и от писмените доказателства по делото, надлежно приобщени по съответния процесуален ред, които спомагат за допълнителното и обективно изясняване на обстоятелствата по извършването на нарушението и неговото авторство. Анализът в съвкупност на доказателствените изводи води до еднопосочни и еднозначни фактически изводи на съдебния състав, което не налага обсъждането им при условията на чл. 305, ал. 3, изр.2 от НПК.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на доводите на страните и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните **правни изводи**:

Жалбата от 29.07.2016 г. е подадена в законоустановения 7-дневен срок по смисъла на чл.59, ал.2 от ЗАНН, видно от приложеното по делото известие за доставяне от 26.07.2016 г., от надлежна страна и е процесуално допустима.

По приложението на **процесуалния закон**.

При провеждане на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН и НП са издадени в предвидените от закона давностни срокове по чл.34 ЗАНН. АУАН е издаден в тримесечния срок от узнаване на нарушителя, но не по-късно от една година от нарушението, а НП е издадено в предвидения от закона 6-месечен срок и от компетентни лица, оправомощени с приложената по делото заповед, като и двата акта съдържат реквизитите, изброени в чл. 42, съответно – чл. 57 от ЗАНН.

Нарушението е описано от правна страна, като са посочени всички съставомерни признаци. Посочена е и правна квалификация, която съответства на това описание. Описани са и всички относими към тях факти.

Не е основателно твърдението на жалбоподателя, че нито в АУАН, нито в НП били описани думите или звуците, които представляват „скрито търговско съобщение“, не е било конкретизирано нарушението, чрез неговото описание, а само бил пресъздаден разговор между водещите на предаването. Именно в конкретния разговор са представени подробно вкусовете и хранителни качества на бисквити „Белвита“, подчертава се, с цел привличане на слушателите като потребители, че доброто настроение е резултат от закуска с „Белвита“, изтъква се многообразието от вкусове, което води на извода, че чрез излъченото се цели осигуряването на реклама.

Предвид горното, на въззивника е могло да му стане ясно срещу какви факти се защитава, а защитата се изгражда именно срещу фактите.

На следващо място, не е основателно твърдението на жалбоподателя, че на 27.06.2016 г. „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД отправило възражения срещу АУАН, без те да бъдат обсъдени от административнонаказващия орган при изготвянето на НП, ограничавайки по този начин правото му на защита и съставляващо съществено процесуално нарушение – неизпълнение на задължението по чл. 52, ал. 4, изречение първо. Срещу констатациите в АУАН не са били направени възражения от „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД, а единствено е изпратено писмо до СЕМ, в което се изразява съжаление относно допуснати в споразумението грешки относно видовете реклами. В писмото не се оспорва фактът на извършване на нарушението, нито авторството му.

По приложението на материалния закон:

При изготвянето на НП материалният закон е приложен правилно.

Не е основателно твърдението на жалбоподателя, че „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД не е извършило нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ, защото не целял осигуряване на реклама, с която да подведе аудиторията си. Съдът не приема доводите на страната, че споменаването на бисквитите в предаването имало само информационна цел за наградите в играта, не информирало за производител, нито за търговец. Административнонаказващият орган не бил приложил критериите за установяване наличието или липсата на скрито търговско съобщение, съдържащи се във вътрешните актове на СЕМ.

Видно от констативната част на АУАН и НП, в предаването се представят стоки на производителя Монделийз България ЕООД под формата на „скрито търговско съобщение“, чрез което действие е нарушено правилото на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ. В разговора между водещите на предаването, чието съдържание се извежда от приложения по делото звукозапис, са употребени думи, чрез които са представени вкусовете и хранителни качества на бисквити „Белвита“. Посочени са различните видове вкусове на продуктите и на слушателите се препоръчва редовната им консумация. По този начин се цели привличане на слушателите като потребители на тези стоки, цели се осигуряването на реклама. Информацията за стоката е поднесена, без да е обозначено чрез звуков сигнал, че следва излъчването на реклама. По този начин би могло аудиторията на предаването да бъде подведена, поради обстоятелството, че слушателят по никакъв начин не е предупреден, че възприема реклама.

Налице са елементите на легалната дефиниция на „скрито търговско съобщение“, посочена в чл. 75, ал.2 от ЗРТ.

Видно от приложеното по делото споразумение между доставчика „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД и агенцията за излъчване на т.нар. „промоанонс“ и „анонс на живо от водещ“, излъчването на гореописаното скрито търговско съобщение е извършено срещу насрещна престация – заплащане на парична сума.

Съгласно чл.17, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги. Жалбоподателят не е изпълнил публичноправното си задължение да не излъчва в програмата си скрито търговско съобщение и е осъществил състав на административно нарушение по чл. 126, ал.1 ЗРТ – нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ.

Доколкото в случая се касае за нарушение извършено от търговско дружество – еднолично акционерно дружество, чиято отговорност по аргумента на чл.83 ал.1 от ЗАНН е невиновна, а обективна такава деянието не следва да се изследва от субективна страна.

Съдът намира, че административнонаказващият орган **правилно и законосъобразно** е определил по вид и размер **наложеното** на дружеството-жалбоподател **административно наказание**, а именно „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева. Същото е в минимален размер. Съдът отчита наличие на отегчаващи отговорността обстоятелства, а именно неколкото промотиране на бисквити „Белвита“ в рамките на предаването, както и фактът на заплащане на извършеното скрито търговско съобщение, видно от приложеното по делото споразумение между доставчика и агенцията за излъчване.

След като при разглежданото нарушение за доказано по несъмнен начин, както и наложеното наказание за правилно определено, съдът намира обжалваното наказателно постановление за законосъобразно и като такова, същото следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал.1, предл. 1 от ЗАНН, съдът:

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД – 10-24 от 19.07.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ПЛЕВЕН ПЛЮС“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 75, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията, като намира подадената жалба за неоснователна и недоказана.

Решението може да се обжалва пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

17.02.2017

