

18

РЕШЕНИЕ

№ 1781

гр. София, 17.03.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.02.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **380** по описа за **2017** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 29.11.2016г., постановено по НАХД № 12931/2016г., Софийският районен съд, НО, 6-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № РД-10-22/28.06.2016г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "БТВ медиа груп" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв. на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр.с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за повторно нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Недоволно от решението, "БТВ медиа груп" ЕАД е подало чрез юрк. касационна жалба, съдържаща твърдение, че районният съд неправилно е приложил закона – касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 НПК. Отбелязва, че при постановяване на НП наказващият орган се е позовал единствено на чл.89, ал.1 от ЗРТ, но не и на други вътрешни и международни актове. Прави подробен преглед на европейската нормативна рамка и прилагането на чл.18 от Директива № 2007/65/ЕО. Посочва, че в ДР на ЗРТ не се съдържа определение на понятието „даден едночасов период“, поради което СЕМ е следвало да даде ясни указания и да определи по какъв начин се определя дадения едночасов период. Иска се от касационната инстанция да отмени решението на СРС и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

Ответникът по касационната жалба чрез юрк. оспорва жалбата.

Представителят на СГП дава заключение, че жалбата е

неоснователна.

Административен съд София - град, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно, на основание чл.218, ал.2 АПК във вр.с чл.354 НПК и чл.63, ал.1 ЗАНН, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок и от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно установената от въззивната инстанция фактическа обстановка, на 20.02.2016г. в часовия пояс от 16:00 ч до 17:00 ч. по време на предаването „Мармалад“ по националната програма „БТВ“ са били излъчени четири обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот с общо времетраене 16 минути и 24 секунди, от които първият рекламен блок, излъчен от 16:00:00ч. до 16:05:19, с времетраене 5 минута и 05 секунди, вторият – от 16:26:25ч. до 16:31:30ч. - с времетраене 5 минути и 05 секунди, третият – от 16:41:29ч. до 16:44:57ч. - с времетраене 3 минути и 28 и четвъртият - от 16:56:14ч. до 16:58:37ч. - с времетраене 2 минути и 23 секунди, както и самостоятелна реклама – от 16:07:04 часа до 16:07:13 часа с общо времетраене 09 сек.

След извършен на 25.02.2016г. преглед на видеозапис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, служители на СЕМ констатирани горепосочените обстоятелства и на 21.04.2016г. бил съставен срещу „БТВ Медия груп“ ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че на 20.02.2016г., в създаваната и разпространявана от дружеството програма „БТВ“, в часовия пояс от 16.00 часа до 17.00 часа били излъчени рекламни спотове с обща продължителност 16 минути и 24 секунди, с което е нарушило забраната по чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12минути. Въз основа на съставения АУАН и след като е констатирано, че с влезли в сила общо 5 НП дружеството вече е било санкционирано за същото по вид нарушение, било издадено процесното НП № РД-10-22 от 28.06.2016г., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева.

За да потвърди издаденото НП, първата съдебна инстанция е приела, че извършеното нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ е безспорно доказано.

Решението е правилно.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Спорният в случая въпрос е дали понятието „даден едночасов период“ е достатъчно ясно определено в ЗРТ и приложимото общностно законодателство.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя изводите на районния съд, че конкретизация на нормата на чл. 89,ал.1 от ЗРТ не е необходимо, предвид изменението на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, осъществено с Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание

14

на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./). Съгласно актуалния текст на разпоредбата на чл. 12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Доколкото Протоколът за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия е част от вътрешното право по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, не е необходимо повторно възпроизвеждане на съдържащите се в него правни норми в национален акт. От тази гледна точка няма нормативна празнота или неяснота относно съдържанието и рамките на установеното в закона ограничение по отношение продължителността на рекламните спотове в рамките на даден едночасов период, разбран като всеки астрономически час. В настоящия случай безспорно е установено, че рекламното време за периода от 16:00 ч до 17:00 ч. на 20.02.2016г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 16 мин. и 24 сек., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

С оглед наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.11.2016г., постановено по НАХД № 12931/2016г. на Софийския районен съд, НО, 6 състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:



РЕШЕНИЕ

Гр.София, 29.11.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 състав, в публично заседание на тридесет и първи октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ФЕНЯ СТОЯНОВА

При секретар Надя Герова, като разгледа докладваното от съдията АНХД № 12931 по описа за 2016г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, представлявана от _____ против наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв., на основание чл.126, ал.1 и ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ. Съгласно мотивите на обжалваното наказателно постановление на 25.02.2014г., в гр.София, в програма ”БТВ”, излъчена на 20.02.2016г. в интервала от 16:00 часа до 17:00 часа, жалбоподателят, в качеството на доставчик на медийни услуги, нарушил забраната: Делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като излъчените търговски съобщения в процесния интервал от време били с общо времетраене 16 минути и 24 секунди.

Жалбоподателят оспорва НП като твърди, че правната разпоредба, обосновила административната санкция, била в нарушение на чл.18 /респ.23/ от Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директива „Телевизия без граници” № 2004/С 102/02, по тълкуването на Директива 97/36/ЕО – липсвал ясно установен времеви отрязък от страна на регулаторния орган. Моли съда да отмени наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г., издадено от Председателя на СЕМ, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата на посочените в нея основания и моли

съда да отмени обжалваното наказателно постановление. Представя писмени бележки.

Въззиваемият Съвет за електронни медии се явява в съдебно заседание и възразява срещу твърденията, направени с жалбата. Моли съда да остави въззивната жалба без уважение като потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Видно от известие за доставена пратка наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г., издадено от Председателя на СЕМ, е връчено на жалбоподателя на 06.07.2016г. Жалбата е депозирана в канцеларията на СЕМ в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

От фактическа страна:

При преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „БТВ”, извършен на 25.02.2016г. от проверяващия орган, е установено, че на 20.02.2016г., в интервала от 16:00 часа до 17:00 часа, по време на предаването „Мармалад”, са излъчени четири обозначени рекламни блока и един единичен рекламен спот с общо времетраене 16 минути и 24 секунди, а именно: първи рекламен блок /от 16,00,00 часа до 16,05,19 часа/ с общо времетраене на рекламите 05 мин 05 сек; втори рекламен блок /от 16,26,25 часа до 16,31,30 часа/ с общо времетраене на рекламите 05 мин 05 сек; трети рекламен блок /от 16,41,29 часа до 16,44,57 часа/ с общо времетраене на рекламите 03 мин 28 сек; четвърти рекламен блок /от 16,56,14 часа до 16,58,37 часа/ с общо времетраене на рекламите 02 мин 23 сек; както и самостоятелна реклама – от 16,07,04 часа до 16,07,13 часа, с общо времетраене 09 сек. Проверяващите приемат, че жалбоподателят реализирал нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Констатирайки административно нарушение свидетелката старши инспектор в СЕМ съставила акт за установяване на административно нарушение № НД-01-14 /21.04.2016г., надлежно връчен на нарушителя на 12.05.2016г. Жалбоподателят се възползвал от правото си да възрази в момента на връчване на АУАН. Депозирал писмено възражение в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. Административнонаказващият орган приел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г., с което на основание

чл.126, ал.1 и ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ наложил на нарушителя имуществена санкция в размер на 6 000 лв.

От правна страна и доказателствата

С оглед служебното задължение на съда за контрол върху процесуалната законосъобразност при издаване на наказателното постановление съдът констатира:

Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-14 /21.04.2016г. и наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г. отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия /Решение № РД-05-79/09.05.2016г. и Заповед № 116 /20.09.2012г./, констатираното нарушение е изчерпателно описано. Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-14 /21.04.2016г. и наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г. са надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права във всички фази на административнонаказателния процес.

Поради тези причини съдът намира, че при издаване на наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г. не са извършени процесуални нарушения, водещи на самостоятелно основание до неговата отмяна.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното НП съдът намира:

Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Съгласно чл.74 ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение срещу заплащане или подобно възнаграждение с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие, или физическо лице, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, вкл.недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Разпоредбите на чл.85, ал.1 и 2 ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионния пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални/звукови /пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

Макар ЗРТ да не дава дефиниция за термина „рекламен спот”, несъмнено това понятие включва излъчване на реклама с определена

продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални/звукови/пространствени средства.

Главното възражение на жалбоподателя е свързано с понятието „едночасов период“, и по-специално с начина на определяне на неговото начало на отмерване.

За да отговори на направеното възражение съдът анализира логиката на регламентиране на различните времеви периоди, регламентиранни в ЗРТ, и по-специално - съотношението между разпоредбите на чл. чл.89, ал.1 и чл.90, ал.1 ЗРТ. С анализа на двете разпоредби са свързани възраженията на жалбоподателя за липсата на конкретните аудио-визуални произведения, включени в четирите рекламни блока и самостоятелната реклама.

Видно от разпоредбата на чл.90, ал.1 ЗРТ законодателят е лимитирал времетраенето на рекламата спрямо период от едно денонощие, както и спрямо период от един час.

Житейската логика изисква началото на денонощието да започва в 00:00 часа, и началото на астрономическия час – независимо от показанията за часа - при 00 минути. В противен случай, следвайки логиката на ЗРТ, законодателят изрично е следвало да посочи различно от общовъзприетото начало на времеизмерването в разпоредбата на чл.90, ал.1 ЗРТ, респ. чл.89, ал.1 ЗРТ.

Поради тази причина съдът приема, че АНО правилно и в съответствие със ЗРТ е проконтролирал времевия период в интервала от 16:00 часа до 17:00 часа на 20.02.2016г., без да изследва предходните и последващи часови отрязъци спрямо изследвания времеви период заради компенсиране на рекламните спотове.

По този начин несъмнено жалбоподателят е реализирал нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

С оглед констатираното нарушение за административния орган е следвало корелативното задължение за налагане на административно наказание – имуществена санкция.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. С оглед обстоятелството, че нарушението е формално – не следва да се прави преценка за наличието или липсата на настъпили вредни последици като смекчаващо вината обстоятелство при извършване на преценка за обществената опасност от деянието.

По отношение размера на имуществена санкция, наложена за извършеното повторно нарушение и санкционната разпоредба по чл.126, ал.1 и ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ /размер на административното наказание – от 3 000 лв. до 20 000 лв./, съдът намира, че следва да остави в сила обжалваното НП – в обжалваното НП подробно са описани 5 влезли в сила наказателни постановления за същото нарушение, като наказателно

постановление № РД-10-22/28.06.2016г. е постановено в едногодишния срок по § 1, т.33 от ДР на ЗРТ .

Поради тези причини съдът намира, наказателно постановление № РД-10-22/28.06.2016г., издадено от Председателя на СЕМ, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Предвид горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-22 /28.06.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с адрес: гр.София, район „Триадица“, бул.“България“ № 1, административна сграда на НДК, представлявано от Павел Станчев и Вилма Павлова-Йорданова, на основание чл.126, ал.1 и ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:



14.03.16
30.11.16

