

# РЕШЕНИЕ

№ 4375

гр. София, 29.06.2017 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.06.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4002** по описа за **2017** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

„Нова бродкастинг груп“ АД, чрез изпълнителен директор и процесуален представител, обжалва решение от 24.01.201 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав по н.а.х. дело № 18520/2015 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-112/06.10.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, налагащо на касатора имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Според касатора решението на СРС е незаконосъобразно. Изложени са подробни оплаквания, развити в становище по същество и в касационната жалба. Иска се отмяна на решението на СРС и да се постанови друго, по същество, с което да се отмени издаденото срещу касатора наказателно постановление.

Ответникът – Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СГП предлага да се остави в сила решението на СРС, тъй като касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество – неоснователна.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на

субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на касатора. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Съгласно чл. 127, ал.2 ЗРТ наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии.

Дружеството е привлечено към отговорност за това, че на 16.07.2015 г. в интервала от 09:00 ч. до 10:00 ч., по време на предаване, са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене от 13 минути и 22 секунди, с което е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути.

Въззивният съд мотивирано е отрекъл допускането на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, по съществото на спора е формирал заключение за доказаност на факта на нарушението и е изключил определянето му като маловажно по чл. 28 от ЗАНН.

Оспореното решение не е засегнато от релевираното касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от НПК. 1. Първоинстанционният съд е извел правилно правните последици от установените по делото факти. Продължителността на рекламните блокове, която по същество не се и оспорва с касационната жалба и подлежи на обективно измерване, във възприетия от санкционния орган времеви отрязък надхвърля пределно допустимата от закона. Безспорно в това отношение е и кредитираното от въззивния съд заключение на СТЕ.

Осъществяването на този юридически факт е в противоречие с инкорпорираната в правилото на 89, ал. 1 от ЗРТ забрана, а неспазването ѝ се субсумира в административнонаказателния състав по чл. 126, ал.1 от ЗРТ. В качеството му на доставчик на медийни услуги касаторът е и субект на нарушението. При отсъствието и на предпоставките по ал. 2 на чл. 89 от ЗРТ, изключващи прилагането на ал. 1, обективната отговорност на ЮЛ е ангажирана правомерно.

Основният предмет на спора е очертан от възражението в жалбата относно начина на определяне на едночасовия период, в който е важно ограничението за дела на рекламните спотове. Актуалният изменен текст на чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия (която е ратифицирана от Република България и е част от вътрешното право по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на РБългария) използва понятие за времетраене "един астрономически час" според официалния превод, обнародван в Държавен вестник. Обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ, в която е проведено разграничение между възможните тълкувания при изчисляването на даден едночасов период – "подвижно/плаващо време" и "време по часовник", и е даден приоритет на последното понятие, обяснено конкретно и смислово като времеви отрязък на "кръгъл час" – напр. между 19 ч. и 20 ч. Това е разумът, стоящ зад дължимото поведение на доставчика, съответстващо на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Подобен общ критерий за определяне на времето осигурява обективна

основа за изчисляването му спрямо всички доставчици на медийни услуги. Няма нормативна празнота или неяснота относно съдържанието и рамките на установеното в закона ограничение по отношение продължителността на рекламните спотове в рамките на даден едночасов период, разбиран като всеки астрономически час. В настоящия случай безспорно е установено, че рекламното време за периода от 09:00 ч. до 10:00 ч. на 16.07.2015 г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 13 мин. и 22 сек., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. След като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, правилно нарушението е прието за безспорно доказано. Материалноправната разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, обаче, е пряко приложима и липсата на указания в тази насока не засяга законосъобразността на санкционния акт, фактическият състав по издаването на който не е нормативно обусловен от съществуването на задължителни указания. Решението на СРС е съобразено и със приетото заключение на СТЕ, което установява по безспорен начин, че от страна на касатора не е спазено изискване за излъчване на рекламен блок не повече от 12 минути за час.

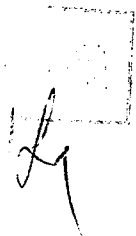
При липсата на инвокирани касационни основания, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд – София-град, XX касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН

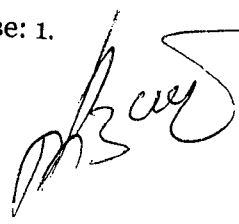

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.01.2017 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав по н.а.х. дело № 18520/2015 г. Решението е окончателно.

Председател:



Членове: 1.

Членове: 2.  

# РЕШЕНИЕ

№ /24.01.2017г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, в открито заседание на единадесети ноември две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА

при участието на съдебен секретар Анна Стоянова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 18520/2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг груп" АД против Наказателно постановление № РД-10-112/06.10.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

Санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН е обжалвало Наказателното постановление. С жалбата се оспорват фактическите констатации в АУАН и НП. Твърди се, че не е извършено вмененото му нарушение, че НП не отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН, че е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи за неправилно изчисляване на процесното рекламно време. Прави се искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от юрк., поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Оспорва АУАН и атакуваното НП. Оспорва времетраенето на излъчените реклами. Моли за отмяна на процесното НП.

Въззиваема страна – СЕМ, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител юрк. оспорва жалбата, излага доводи за неоснователност на жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна

в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Административнонаказателната преписка е образувана по повод НП, с което на „Нова Броудкастинг груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., за това, че при извършена проверка на 17.07.2015 г. след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на Съвета за електронни медии на програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги Нова Броудкастинг Груп АД, излъчена на 16.07.2015 г., е констатирано, че в интервала от 09:00 часа до 10:00 часа са излъчени рекламни спотове (търговски съобщения) с общо времетраене 13 минути и 22 секунди: От 09:00:00 ч. до 09:00:20 ч.; като продължение от предходен час, са излъчени: рекламен спот "Бестифлекс" и реклама, разположена в края на рекламния блок върху разделителен каш "Реклама"). Времетраенето на рекламните спотове е 18 /осемнадесет/ секунди, като в него не е включено времетраенето на каш "Нова телевизия", който е с продължителност 2 секунди. От 09:00:20 ч. до 09:00:50 ч. е излъчен единичен рекламен спот (трейлър) на филма "Безсмъртен", продукция на САЩ, който е с продължителност 30 /тридесет/ секунди. Докато се представя прогнозата за времето, от 09:05:51 до 09:05:57 ч. е излъчено рекламно съобщение на Кока Кола с продължителност 6 /шест/ секунди. От 09:21:22ч. до 09:25:23ч. е излъчен обозначен рекламен блок, който е с общо времетраене 4 /четири/ минути и 1 /една/ секунда. От 09:26:41ч. до 09:28:51 ч. е излъчен обозначен рекламен блок, с общо времетраене 2 /две/ минути и 10 /десет/ секунди .От 09:42:29 ч. до 09:48:16 ч. е излъчен обозначен рекламен блок с общо времетраене 5 /пет/ минути и 47 /четиридесет и седем/ секунди .От 09:48:23 ч. до 09:48:53 ч. е излъчен единичен рекламен спот (трейлър) на филма "Безсмъртен", продукция на САЩ, който е с продължителност 30 /тридесет/ секунди. С излъчването на описаните търговски съобщения (рекламни спотове) по програма "Нова телевизия", за времето от 09:00 ч. до 10:00 ч. на 16.07.2015 г., с общо времетраене от 13 минути и 22 секунди, доставчикът на медийни услуги "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД нарушава разпоредбата на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, с което е нарушен чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Нарушението е констатирано от свидетелката - ст. инспектор в СЕМ, за което съставила на дружеството Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-166/26.08.2015 год за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Актът е съставен по реда на чл.40, ал.2 ЗАНН, връчен срещу подпис на упълномощено от изпълнителния директор на жалбоподателя лице на 28.08.2015 год чрез СО- район Искър.

Въз основа на този АУАН и при същата фактическа

обстановка, като описаната в него, е издадено обжалваното Наказателно постановление № РД-10-112/06.10.2015 г., с което председателят на СЕМ, е наложил на дружеството на основание чл. 126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ- имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди / лева за извършено нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Наказателното постановление е връчено на 12.10.2015 год, жалбата е подадена на 19.10.2015 год.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП, ведно със запис на програмата на доставчика на медийни услуги за 16.07.2015 г.

Приобщени са представени от жалбоподателят писмени доказателства.

Разпитана по делото е свидетелката актосъставител , констатирала нарушението след преглед на запис от програма на Нова телевизия, излъчена на 16.07.2015 г. Установено е, че на 16.07.2015 год в еднотимовият интервал от 09,00ч. до 10,00 ч. са излъчени търговски съобщения /рекламни спотове/ по програма „Нова телевизия” с общо времетраене 13 минути и 22 секунди . По този начин е надвишено регламентираното общо рекламно време за един час от 12 минути съгласно разпоредбата на чл. 89, ал.1 от ЗРТ. Засичането е извършено чрез таймер и чрез плейър.

По искане на дружеството – жалбоподател е допусната и назначена съдебно-техническа експертиза с вещи лица – и

В заключението си СТЕ сочи, че общата продължителност на четирите рекламни блока с двете излъчвания на трейлъра на филма „Безсмъртен” и съобщението „Кока Кола” е 19 мин и 16 секунди. Общата продължителност от рекламните блокове , двете излъчвания на трейлъра на филма „Безсмъртен” и съобщението „Кока Кола за един астрономически час от 09,00 часа до 10,00 часа е 13, мин и 24 секунди.Продължителността на каш „Нова телевизия” в началото и края на рекламните блокове е 2 секунди”, с изключение на края на рекламен блок 4, където е с 1 секунда продължителност.Индивидуалните продължителности на всяко едно от цитираните съобщения са приложени в констативно- съобразителната част.Отново по искане на дружеството –жалбоподател е назначена и допълнително съдебно-техническа експертиза, която сочи, че филмът „Безсмъртен” е обект на авторски права по смисъла на Закона за авторското право и сродните му права, като жалбоподателят е носител на авторските права на територията на Република България .

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетеля ; АУАН, заповед за компетентност №90/11.07.2012 год на председателя на СЕМ; писмо от

СО район „Искър“; 1 бр. DVD-R, предоставен на СЕМ от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, съдържащ запис на програма "Нова телевизия" от 16.07.2015 г.; Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение до „Нова Броудкастинг Груп“ АД с изх. № НД-02-19-00-218/ 17.08.2015 г. и обратна разписка известие за доставяне, Съдебно-техническа експертиза, Допълнителна СТЕ, които съдът кредитира, тъй като доказателствената съвкупност е еднопосочна и подробен доказателствен анализ се явява ненужен. Закрепената в АУАН и НП фактическа обстановка се подкрепя от показанията на актосъставителя, СТЕ, Допълнителната СТЕ, и приобщените по реда на чл.283 НПК писмени доказателства

Реално дружеството-жалбоподател оспорва начина на изчисление на продължителността на излъчените търговски съобщения като поддържа оплакването за неправилност на изчисленията на контролния орган, касателно общата и индивидуалната продължителност на излъчените търговски съобщения в ефира на "Нова телевизия", за периода от 09:00 часа до 10:00 часа на 16.07.2015 г.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Производството е започнало със съставяне на АУАН №НД-01-166/ 26.08.2015 г. , протекло е при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице- оправомощено длъжностно лице със заповед №90/11.07.2012 год на Председателя на СЕМ и в предвидения в закона давностен срок. Същият съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. След отправена покана представител на дружеството не се е явил и актът е съставен в негово отсъствие. Изпратен е на кмета на район „Искър“ - Столична община за предявяване и подписване, като акта е връчен на упълномощено от жалбоподателя лице едва на 03.09.2015 год.

На база така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление, което се явява издадено от местно и материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление са издадени при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН и при съблюдаване на изискванията на чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН. Налице е съответствие между словесното и цифровото описание на нарушението. В Акта и в НП са посочени всички елементи от фактическия състав на нарушението; формулирано е ясно и не ограничава правото на защита на санкционираното лице.

Съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на обжалваното НП.

Констатациите в акта и НП се установяват от показанията на разпитания по делото свидетел , както и от заключението на назначената в хода на въззивното производство Съдебно- техническа експертиза и Допълнителна съдебно- техническа експертиза, и приобщените на осн. чл.283 НПК писмени доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетеля като единни и незаинтересовани. Показанията на свидетеля се подкрепят от доказателствата към административнонаказателната преписка, ведно с DVD -R. диск от запис на програмата на 16.07.2015 г, СТЕ, Допълнителна СТЕ.

Правилно е засечено времето на всеки от рекламните блокове и рекламните съобщения. На записът ясно се вижда вкопиран таймер, който отбелязва дата, час, минути и секунди. Таймерът отговаря на реално отброяване на час, минута и секунда и няма твърдения и доказателства, според които да се приеме, че не е верен. Така по предоставен таймер от записа върху DVD -R. диск е извършено и засичането, като общото рекламно време е аритметичен сбор, правилно изчислен като сума на времетраенето на рекламните блока, рекламен спот/трейлър/ и рекламното съобщение.

По своята същност рекламата е търговско съобщение, които съгласно ЗРТ са изчерпателно дефинирани – реклама, спонсорство телевизионен / радиопазар и позициониране на продукти. В чл.75, ал.2 от закона е дадена легална дефиниция на забранената форма – скрито търговско съобщение. Използваните термини – „рекламен спот” и „реклама” представляват едно и също понятие, изхождайки от Директива № 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г, според която „рекламен спот” е телевизионна реклама с продължителност не повече от 12 минути. Всеки от рекламните блокове е такъв и затова дали са обозначени като реклами, рекламни блокове или спотове е без правно значение.

Основният въпрос, по делото е как се определя едночасовият период, в който според чл. 89, ал.1 от ЗРТ рекламите не могат да надвишават общо време от 12 минути. Действително законовият текст от ал.1 и ал.2 не дава отговор на въпроса, а лаконично сочи, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, в които не се включват съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В ДР към ЗРТ също няма легално определение на дефинираният в чл. 89, ал.1 "даден едночасов период"

Съгласно разпоредбата на чл. 89 ал. 1 от ЗРТ, делът на



рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Според нормата на чл. 74, ал.1 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение, рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар законът да не дава определение на термина „рекламен спот“, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. В конкретния случай, посочените в АУАН и НП - рекламни блокове и рекламни спотове, притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ. Дружеството е санкционирано затова, че в качеството си на доставчик на медийни услуги е нарушило забраната на ЗРТ - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като е излъчило два рекламни блокове и рекламни спотове в програма „Нова телевизия“ в часовия пояс от 09:00 ч. до 10:00 ч. на дата 16.07.2015 г., с общо времетраене от 13 минути и 22 секунди.

Съгласно Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифицирана със закон, обн. ДВ бр.117/10.11.1997 г. в сила от 01.07.1999 г., времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в **един астрономически час** не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право по силата на чл.5 ал.4 от Конституцията, тази норма обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ /указания/, както се правят възражения от страна на жалбоподателя. Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ съответства на чл. 12, т. 2 Европейската конвенция за трансгранична телевизия, както и Директива 89/552/ЕИО на Съвета, изменена с Директива 2010/13/ЕС на ЕП. Използваната законодателна техника, кореспондираща и с разпоредбите на Конвенцията и Директивата не оставят поле за съмнение, че принципната забрана за надвишаване на 20% граница на рекламните съобщения касае всеки един произволен едночасов период, от ефирното време на медията. В допълнение, действително в ДР на ЗРТ липсва

легална дефиниция на понятието "рекламен спот". Независимо от това, доколкото същото понятие е използвано и от българския законодател, и в горесцитираните международни актове, употребата му от административнонаказващия орган не търпи критика, каквито съображения се излагат от процесуалния представител на жалбоподателя, в хода по същество. В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги в каквато насока са възражения на жалбоподателя. Конкретният случай не попада в изключенията по чл.89 ал.2 ЗРТ и правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказвателната отговорност на дружеството в качеството му на търговски доставчик.

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя относно рекламата на филма „Безсмъртен“. В случая се рекламира премиерата на филм като съобщението касае само излъчването му от 17.07.2015 г по кината в страната ни. Към момента на излъчване на търговското съобщение, този филм не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с предаване на дружеството-жалбоподател, поради което правилно рекламата му е включена в общото времетраене на рекламните спотове. Съдът не възприе доводите на доставчика относно рекламния спот за нов вид игра от „Националната лотария“, тъй като рекламата не реферира към предаването, а само промотира новия билет – Лото 6 от 47.

Предвид на горното категорично се установи, че между отделните реклами в рекламните блокове няма паузи, които като времетраене да бъдат изключени от времето, засечено от началото до края на рекламния блок, освен един каш „Нова телевизия“, който е изключен, както и че няма съобщения, попадащи в изключенията на чл.89, ал.2 ЗРТ, т.е. безспорно е установено, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е наказан.

Правилно наказващият орган е наложил на дружеството имуществена санкция по чл. 126, ал.1 от ЗРТ в минимален размер от 3000 лв., при спазване на принципите на чл. 27, ал.2 от ЗАНН.

Що се касае до това, че случаят според жалбоподателят е маловажен, видно от представените доказателства вече е прилагана разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, което означава, че има повторност в нарушението.

Съобразно изхода на делото и на основание чл.84 ЗАНН, вр. чл.189, ал.3 НПК, доколкото НП е потвърдено, в тежест на ЮЛ-жалбоподател следва да бъдат възложени и сторените във връзка с това разноски в размер на 300/триста/ лева – възнаграждение на вещо лице за изготвена СТЕ и Допълнителна СТЕ, като на основание чл.190, ал.2 НПК да бъде заплатена държавна такса в размер на 5 лева за служебно

издаване на изпълнителен лист.

По изложените съображения, съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното от нея Наказателно постановление - като правилно, законосъобразно и при справедлив размер на наложеното наказание - следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-107/112/06.10.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на ЗРТ/ на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП." АД с ЕИК 832093629 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП." АД с ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление- град София, бул. „Христофор Колумб“ №41, ет.5, да заплати по сметка на СРС сумата от 300/триста/ лева, разноски за СТЕ и Допълнителна СТЕ, както и 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски. районен съд пред Административен съд - София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

29.06.18  
10-1  
*[Handwritten signature]*