

Р Е Ш Е Н И Е

гр.София,17.10.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 114 състав, в открито съдебно заседание на Двадесет и пети март две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: КОНСТАНТИН ПОПОВ

при секретар Валерия Василева, като разгледа докладваното от съдия Попов НАХД № 14651/2015г., за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава III, раздел V от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Триадица“, пл. „България“ №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано от Павел Станчев – изпълнителен директор, срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-93/14.07.2015г. издадено от Георги Лозанов – председател на Съвета на електронни медии, с което на основание, чл. 126, ал.1 във връзка счл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди / лева.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно поради изложени в същата подробни съображения.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, се представлява от юрк.

Въззиваемата страна, СЕМ редовно призована, се представлява от юрк.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа и правна страна:

При извършена проверка на 22.01.2015г., след преглед на DVD, предоставен на Съвета за електронни медии от „БТВ Медия Груп“ ЕАД с придружително писмо с входящ № НД – 02-19-00-9 от 16.01.2015г., съдържащ запис на програма „БТВ“, излъчена на 29.10.2014г. от 19.00ч. до 20.00ч. е констатирано че в интервала от 19.00ч. до 20.00ч. на дата 29.10.2014г. са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 44 секунди, първият от 19:40:13ч. до 19:47:21ч с общо времетраене 7 минути и 8 секунди, а вторият обозначен рекламен блок е излъчен от 19:51:58ч до 19:58:34ч и е с времетраене 6 минути и 36 секунди, с което общата продължителност за часовия пояс от 19:00ч до 20:00ч на 29.10.2014г. е надхвърлила нормативноустановените 12 минути в даден едночасов период, с което е нарушен чл. 89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно представените доказателства в случая ал.2 от чл. 89 от ЗРТ е неприложима.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от страна имаща процесуалното право на жалба - нарушител, като съответства на изискванията на закона.

Описаната в АУАН и НП фактическа обстановка съответства в пълна степен на доказателствените материали, поради което и санкциониращият орган е изпълнил отговорно задълженията си за установяване на обективната истина. В хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни по смисъла на закона лица и съдържат необходимите реквизити. Ясно е описано какво е извършено от нарушителя административно нарушение от фактическа страна, като правилно е посочена и правната му квалификация.

В конкретния случай съдът приема от правна страна, въз основа на установените фактически положения, че дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗТР. Констатациите в акта и НП се потвърждават от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира, като единни и незаинтересовани. Показанията на свидетелите се подкрепят и от доказателствата към административнонаказателната преписка, ведно с DVD диска от запис на програмата на 29.10.2014 г. Жалбоподателят не ангажира

доказателства за да обори тези констатации. Категорично от записът се установява, че за времето от 19:00ч. до 20:00ч. в предаването са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 44 секунди, както следва: първият от 19:40:13ч. до 19:47:21ч с общо времетраене 7 минути и 8 секунди, а вторият обозначен рекламен блок е излъчен от 19:51:58ч до 19:58:34ч и е с времетраене 6 минути и 36 секунди, с което общата продължителност за часовия пояс от 19:00ч до 20:00ч на 29.10.2014г. е надхвърлила нормативноустановените 12 минути в даден едночасов период. Това е установено посредством проверка на запис на програмата с вграден тайм - код, както и такава на мултимедийния плеър, осигуряващ възможност да се отброява продължителността на излъчените рекламни спотове.

Правилно е засечено времето на всеки от рекламните блокове, извън времето в тях за предаванията на оператора.

Основният въпрос, по делото е как се определя едночасовият период, в който според чл. 89, ал. 1 от ЗРТ рекламите не могат да надвишават общо време от 12 минути.

Действително законовият текст сочи, че делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, в които не се включват съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В ДР към ЗРТ също няма легално определение на дефиницията в чл. 89, ал. 1 "даден едночасов период", но житейски и практически погледнато едночасовият период започва на астрономически час (кръгъл час) – от 00 минути до 59 минути на съответния час. По настоящем и контролните органи са възприели житейски по-близкият смисъл, а именно: астрономичен час, като са засекли от 0:00 до 24:00ч. на 29.10.2014 г. Един от тези едночасови периоди е именно контролирания от 19:00ч. до 20:00ч.

Въпреки, че СЕМ не е изпратил указания или инструкция до доставчиците на медийни услуги, за методиката на определяне на едночасовият период, за да могат те да се съобразят със законовото изискване на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, това не променя описаната и възприета по-горе практика за определяне на часовия пояс. Следва да

УМ

се отбележи, че при множеството установени нарушения на чл. 89, ал.1 от ЗТР жалбоподателят е следвало сам да отправи запитване до СЕМ как следва да определя часовия пояс, но същият е проявил незаинтересованост. Нещо повече, въпреки че след установяване на първото нарушение се е запознал с практиката на СЕМ по отношение тълкуването на понятието „часови пояс“, жалбоподателят е продължил системно да не изпълнява вменените му задължения от ЗТР след транспонирането на Директива 89/552/ЕИО.

Транспонирането на Директивата е въвело европейските обичайни практики по отношение на рекламния блок и ограниченията към него и същите правилно и законосъобразно са възприети от СЕМ. Макар и да няма изрични указания към контролираните страни, в случая следва да се приеме, че СЕМ е възприел обичайната европейска и житейска практика на определяне на часония пояс, която няма как да бъде друга, освен на астрономически (кръгъл) час – от 00минути до 59 минути на съответния час.

По делото се установи, че измерването на времето е извършено правилно, изчислено е в минути, и времетраенето на рекламните спотове е надвишило ограничението от 12 минути. Не е установено наличието на паузи между отделните реклами. Така също, не се касае за малозначителност на случая - нарушението не е извършено за пръв път.

От правна страна, налице е състав на извършено административно нарушение, жалбоподателят е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути / при излъчването на описаните по-горе търговски съобщения общото времетраене е 13 минути и 44 секунди. Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Излъчените рекламни спотове са реклама, по същество търговски съобщения.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

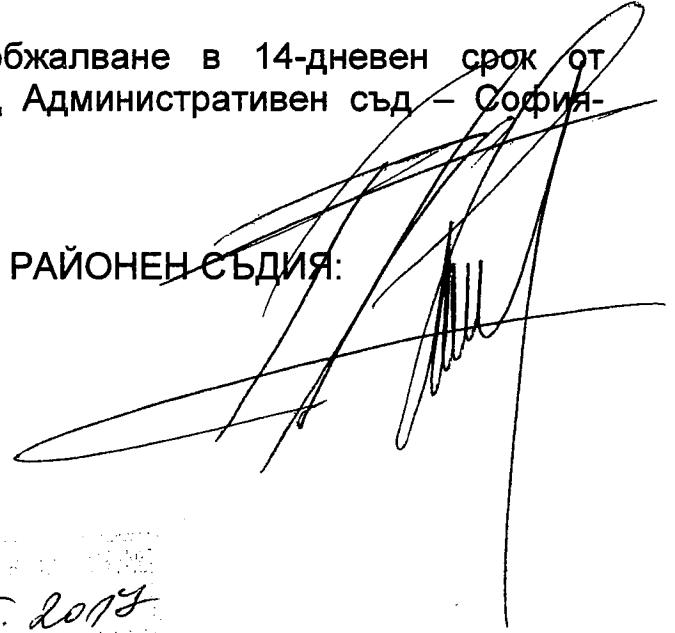
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-93/
14.07.2015г. издадено от Георги Лозанов председател на

Съвета на електронни медии, с което на основание, чл. 126, ал.1 във връзка счл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Триадица“, пл. „България“ №1, Административна сграда на НДК, ет.11, представлявано от Павел Станчев – изпълнителен директор, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди / лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението му на страните пред Административен съд – София-град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



26.05.2017
1/01

РЕШЕНИЕ

№ 3547

гр. София, 26.05.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.04.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Стоева
ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Даниела Гунева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1791** по описа за **2017** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на БТВ Медиа Груп ЕАД, ЕИК 130081393, чрез процесуалния представител юрк. _____ срещу решение от 05.07.2016г., постановено по НАХД№14651/2015г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114 състав.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-93/14.07.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на БТВ Медиа груп ЕАД, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал.1 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ).

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Неправилно съдът е тълкувал както българското, така и европейското право отнасящо се до разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ. Не е съобразил Становище на Европейската комисия по тълкуване на Директива 97/36/ЕС. Релевира се довод за нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН и за приложението на чл.28 от ЗАНН. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от процесуалния представител на касатора. Представени са писмени бележки. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и на НП.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. _____ оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Приетата фактическа обстановка е безспорна между страните и се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, както и от показанията на актосъставителя

Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на касатора.

Този извод на въззивната инстанция е правилен.

Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на БТВ Медиа груп ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Съгласно чл.127, ал.2 ЗРТ наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. Оспореното НП № РД-10-93/14.07.2015г. е издадено именно от председателя на СЕМ, поради което не се установява нарушение на процесуалните норми.

Правилено е приложен и материалния закон.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилно приложен метод за измерване продължителността на рекламните спотове. Тезата на касатора, че визираният в чл.89 ЗРТ едночасов период не обхваща един астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час, не намира опора в относимото законодателство. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. По делото е безспорно установено, че рекламното време в интервала между 19:00ч. и 20:00ч. на 31.10.2014г. е надхвърлило допустимите 12 минути, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Наложено е наказание за неизпълнение на законово задължение и същото е определено в минимален размер, поради което е спазена

Наложено наказание е за неизпълнение на законово задължение и същото е определено в минимален размер, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Относно приложението на чл.28 ЗАНН въззивният съд е изложил подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло.

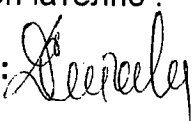
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София град, XVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.10.2016г., постановено по НАХД№ 14651/2015г. на Софийски районен съд, НО, 114 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

