

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 43

от редовно заседание, състояло се на 10.10.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова, София Владимирова – Председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – Председател на СЕМ. Съставил протокола – Веселина Цветанова.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР».

Вносител: Емилия Станева. Докладва: Ем. Станева.

а) По заявления от «Резонанс» ЕООД, «РТЕ Нет» ООД и «Радио 1» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията;

б) За влязло в сила решение на СЕМ РД-05-200/2016 г. за проведен конкурс за радио дейност в гр. Дупница;

в) По писмо от КРС във връзка с открито производство за отнемане на разрешения за осъществяване на електронни съобщения, издадени на Фондация Радио Нова Европа.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН.

Вносител: Ем. Станева. Докладват: Ем. Станева, Д. Петрова.

а) АУАН № НД-01-30

б) АУАН № НД-01-49

в) АУАН № НД-01-54

3. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на конкурси за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 1 щ.бр. и «старши юриконсулт» - 1 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането.

Вносител: Борислав Шабански. Докладват: Ем. Станева, Ива Георгиева.

4. Разни:

1. Покана за 8-то заседание на Европейската група на регулаторните органи на аудиовизуални медийни услуги – 09.11.2017 г.

2. Доклад № НД-04-30-07-97 от Емилия Станева за конкретизиране поименното гласуване на членовете на СЕМ в шест протокола от заседания на Съвета – по искане на г-жа Еленова.
3. Доклад № РД-22-17-00-37 от Мария Петкова за осъществен надзор на предаването VIP BROTHER - по искане на г-жа Еленова.

5. Информация:

1. Писмо № РД-22-17-00-37 от Генералния директор на БНР – отчет за командировка и отменена командировка.
2. Писмо от Съюз на българските журналисти № ПД-09-23-00-17/05.10.2017 г.

**София Владимирова** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи писмо от Съюз на българските журналисти във връзка с искане за достъп до обществена информация да бъде добавено към дневния ред.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Приема дневния ред с предложението.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»

**а) Главен юрисконсулт Станева** запозна Съвета с влязло в сила решение за класиране на кандидатите за проведен конкурс за радиодейност в гр. Дупница и представи проект на решение за издаване на лицензия на дружеството за доставяне на радиопрограма.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

Да бъде издадена лицензия на дружеството, класирано на първо място.

**б) Главен юрисконсулт Станева** докладва по заявления от «Резонанс» ЕООД, «РТЕ Нет» ООД и «Радио 1» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени следните разрешения:

1. Разрешение № 02219/29.06.2017 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Елена, издадено на Резонанс ЕООД, а именно: Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1

„Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

2. Разрешение № 02218/21.06.2017 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Елена, издадено на РТЕ НЕТ ООД, а именно: Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.  
Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.
3. Разрешение № 02217/21.06.2017 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Елена, издадено на Радио 1 ООД, а именно: Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.  
Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

За решенията да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**в) Главен юрисконсулт Станева** представи за информация писмо от КРС във връзка с открито производство за отнемане на разрешения за осъществяване на електронни съобщения, издадени на Фондация Радио Нова Европа и поясни, че се очаква след като от КРС получат обяснения от лицето в 30-дневен срок да предприеме действия и да отправи запитване към СЕМ.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Приема доклада за информация.

**София Владимирова** уточни, че в момента писмото се приема за информация и се чака 30-дневният срок да изтече, след което даде думата на съветниците за коментари по докладите.

**Иво Атанасов:** Трябва да внимаваме да не влезнем в една ситуация като от миналата година. Ти сама посочваш, че по нашия закон условията са едни, по ЗЕС са други. Добре, ще му дойде времето за гласуване, но дотогава правната страна на въпроса трябва да е пределно ясна. Има ли проблем с другите лицензии или само с тези за градовете Монтана, Ловеч, Ямбол, Казанлък, Разград, Силистра?

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** поясни, че останалите, издадени през 2001 г., не са издадени на основание на проведен от СЕМ конкурс, а на основание на друга нормативна уредба.

**София Владимирова** изказа мнение, че СЕМ действа в условия на обвързана компетентност – в ЗЕС има текст, който позволява отнемането при обявяване на несъстоятелност, а в ЗРТ няма такъв текст и призова ако още някой има коментар по въпроса да се включи.

**Мария Стоянова:** В България правото не е прецедентно, както е известно. При него става въпрос за изключително голяма прецедентна тежест на общото право. Разпространено е във Великобритания, САЩ, Канада, Австралия, Нова Зеландия и други страни, повечето бивши английски колонии. В нашата страна правната система е статутна. За конкретния, обсъждан случай това означава, че един съдебен състав по даден казус е решил по определен начин. Това обаче не би трябвало да възпира регулатора по съдържанието да изпълни правомощията си, когато има убеденост в тяхната състоятелност. Нали остава като цел на регулатора да прави практика, тоест да се развива регулаторната система? В случая е ясно, че има малко по-различен от предишния казус, въпреки че общото е несъстоятелността. Когато едно дружество не е в състояние да изпълнява своите финансови дейности не разбирам, защо изкуствено трябва да бъде поддържано. Това е моят коментар, но както разбирам на този етап той остава само като споделяне, защото предстои 30-дневен срок, в който ще се чака.

**София Владимирова** вметна, че те извършват дейност.

**Мария Стоянова:** Жалко, защото от това възникват още въпроси.

**Иво Атанасов:** Това е проблем на законодателя – да синхронизира текстовете, а не ние да въвеждаме практики. Ние изпълняваме закона. Това, че двата закона си противоречат, не е наш проблем. Видяхме, че когато веднъж решихме да не спазваме закона, а да въвеждаме практики, Върховният административен съд обяви решенията ни за незаконни.

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН.

**Старши юрисконсулт Доротея Петрова** докладва по актове:

а) АУАН № НД-01-30/26.04.2017

### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 гласа „за” (С. Владимирова, Б. Жотева, И. Атанасов), 1 глас „против”(М. Стоянова) и 1 глас „въздържал се”(Р. Еленова)** по АУАН № НД-01-30

– приема случая за маловажен; да се изпрати писмено предупреждение с препоръка за разполагане на това съдържание в друг часови пояс.

**СЕМ гласува ) предложение за налагане на имуществена санкция по № НД-01-30 с 4 гласа „против” (С. Владимирова, Б. Жотева, И. Атанасов, М. Стоянова) и 1 „за” (Р. Еленова).**

б) АУАН № НД-01-49/19.07.2017 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 гласа „за” (И. Атанасов, М. Стоянова, Р. Еленова), 2 гласа „въздържал се” (С. Владимирова, Б. Жотева)** Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление по АУАН № НД-01-49.

в) АУАН № НД-01-54/01.08.2017 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 гласа „за”(И. Атанасов, М. Стоянова и Р. Еленова), 2 гласа „въздържал се” (С. Владимирова и Б. Жотева)** Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление по АУАН № НД-01-54.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на конкурси за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 1 щ.бр. и «старши юрисконсулт» - 1 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» и проект на документи за провеждането.

Думата е дадена на Главен секретар **Борислав Шабански**: Предлагам две конкурсни процедури – една за „старши инспектор” и една за „старши юрисконсулт” в дирекция „Специализирана администрация”. Към доклада има приложен примерен график за подаване на документи и провеждане на конкурсите.

**София Владимирова** призова, ако липсват възражения конкурсите да бъдат обявени.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да се обявят конкурси за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 1 щ.бр. и «старши юрисконсулт» - 1 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР».

**РАЗНИ:**

а) Покана за 8-то заседание на Европейската група на регулаторните органи на аудиовизуални медийни услуги – 09.11.2017 г.

**София Владимирова** представи докладна от Мария Стоянова за участие в 8-то заседание на Европейската група на регулаторните органи на аудиовизуални медийни услуги в Брюксел, Белгия и предложи да бъде гласувана командировка за периода 08.11- 09.11.2017 г.

**Мария Стоянова:** Трябваше да допълня, че след като съставих докладната, се получи покана за среща с г-н Роберто Виола – ген. директор на Ген. дирекция „Комуникационни мрежи, съдържание и технологии” към ЕК – за 08.11.2017 г. На тази среща, която ще бъде в неофициален формат, очаквам важна информация във връзка с институционалното придвижване на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Пътните разходи, за участието във форума, се поемат от Европейската комисия.

**София Владимирова** призова към гласуване на командировката на г-жа Стоянова за участие в среща ERGA за периода – 08.11 - 10.11.2017 г. в Брюксел.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Командирова Мария Стоянова за участие в заседанието на Европейската група на регулаторните органи на аудиовизуални медийни услуги в Брюксел за периода 08.11 – 10.11.2017 г.

б) Доклад от Емилия Станева за конкретизиране поименното гласуване на членовете на СЕМ в шест протокола от заседания на съвета – по искане на г-жа Еленова.  
№ НД-04-30-07-97

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** представи доклада и поясни, че в шест от протоколите не е конкретизирано при отразяване на поименното гласуване, в доклада е описано как е било разпределено гласуването - в кой от протоколите по коя точка.

**Розита Еленова:** В един от актовете, в третия протокол?Така ли да разбирам?

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** поясни, че в Протокол 30, точка 3 от 2016 г. са описани 4 акта. Само за акт № 208 е възстановено гласуването.

**Розита Еленова:** Само един. А за другите три – не. Така ли ще оставим въпроса? В три от четири акта в един протокол е отбелязано само бройката „за” и „против”.

**София Владимирова** попита дали се налага да приемаме протоколно решение, с което да ги изменяме.

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** изрази мнение, че не се налага, тъй като за всяко едно решение има отразяване на необходимия кворум гласове.

**София Владимирова** апелира гласуването вече да бъде отразявано поименно и протоколите да бъдат подписвани от всички членове на Съвета.

**Решение:**

**СЕМ прие доклада** от Емилия Станева за конкретизиране поименното гласуване на членовете на СЕМ в шест протокола от заседания на Съвета – по искане на г-жа Еленова.  
№ НД-04-30-07-97

в) Доклад от Мария Петкова за осъществен надзор на предаването VIP BROTHER - по искане на г-жа Еленова.  
РД-22-17-00-37

**София Владимирова** даде думата на старши инспектор Мария Петкова за представяне на поискан от г-жа Розита Еленова мониторинг на предаването „Вип брадър”.

**Мария Петкова:** Аз наблюдавам „Вип брадър“ все още, имах такава поставена конкретна задача – наблюдение на съдържание за скрити търговски послания в предаванията на „Вип брадър“ 2017 г. Това, което съм включила тук е до 28.09.2017 г. – това, което съм наблюдавала от страна на участничката Мегз. Доколкото разбрах, задачата ми е да преценя дали не си прави така скрита реклама на марката дрехи, които продава и произвежда. Тя си е дизайнер. Не открих данни за наличие на такава реклама. Поне по това, което мога да преценя без договорите – което е по съдържанието. Тя е известна с името Миглена Каканашева – Мегз – всички я познават по този начин. Всеки в предаването говори за дейностите, с които се занимава, тя за нейната професия и работа, всички останали също коментират. Има най-различни ситуации. Конкретно имаше един скандал между някои от съквартирантите, при който се споменаваха цени, примерни, на нейните облекла - рокли, като това по-скоро бяха някакви нападки спрямо нея от страна на Мария (също съквартирант в къщата, фолк певица), че нейните дрехи не са нещо, което никой не може да си го позволи, евтини са. Мария искаше да я обиди по този начин. Така съм преценила, по това съдържание, че няма данни за скрити търговски съобщения. Откъси от предаването показват междуличностни отношения и доставчикът на медийни услуги не цели осигуряването на реклама. Споменаването на цената не е обвързано с конкретен продукт, тоест знае се, че има едни рокли, които са евтини, обаче точно кои рокли, коя колко струва не става ясно. Освен това няма описание или визуално представяне на продуктите и логото на марката. Така съм преценила, че нямам достатъчно данни, за да констатирам нарушение за скрити търговски послания от доставчика.

**София Владимирова** даде думата на Розита Еленова за коментар по доклада.

**Розита Еленова:** Благодаря на Мария за доклада. Докладът е в някакъв смисъл пример за извършване на едни безсмислени действия. Аз намирам доклада за безкрайно незадълбочен. Оставам дори с впечатление, сега като изслушах отново резюмето, че г-жа Петкова не гледа „Вип брадър“.

**Мария Петкова:** В момента нямаме записи и го гледам онлайн.

**София Владимирова** поясни, че има проблем със системата.

**Розита Еленова:** Това ще се коментира с г-жа Председателката, но ако ти не гледаш „Вип Брадър“, тогава може би да изчакаме за този доклад??

**Мария Петкова:** Аз съм го гледала и съм сигурна в този конкретен случай, поне така, както ми беше зададена задачата.

**Розита Еленова:** Мария, няма нужда да се задава задача, за да се фиксира проблем! „Вип Брадър“ тече може би повече от месец. Във „Вип брадър“ имаше ревюта, коментираха се цени.....и на мен ми направи впечатление? Ти говориш за някаква световно известна Миглена Каканашева, но защо така за мен това е световно неизвестно име? Жената се казва Миглена Каканашева, Мегз се нарича брандът, с който се продават дрехи. Не можем да вземем за търговска дейност певици и актриси , и хора на изкуството, които предимно преобладават вътре. Но такъв казус не е имало и аз се учудвам, че това не е любопитно за мониторинга, въобще за „Специализирана администрация“?? Да, този казус е специфичен. Отново – животът е по-интересен от всички нас! Но да кажем, че нищо не се случва, че тя

е световно известна...това просто не е истина! Колкото и да има различни истини, колкото и да има различни гледни точки.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, бихте ли позволили да допълня Вашето предложение? За мониторинг става въпрос?

**Розита Еленова:** Разбира се.

**Мария Стоянова:** Или да го разширя, ако позволите. Въпросът със скритата реклама и продуктовото позициониране, особено в шоу програмите, действително е предизвикателство за всеки един регулатор и ние не сме изключение. Лоша новина е, че нямаме записи. Много лоша новина, която влиза в протокол, което означава, че когато достигне до доставчиците, може и да окуражи някои от тях да се чувстват свободни, за да излъчват съдържание без страх от контрол.

**София Владимирова** уточни, че записите ще бъдат възстановени.

**Мария Стоянова:** Ще бъдат възстановени в някакъв период от време – добре. Звучи дисциплиниращо за сектора. Това, което предлагам е да се фокусираме по-широко върху продуктово позициониране и скрита реклама в едното шоу, което признавам си гледам – „Вип брадър”, но също така и в другото риалити, което се излъчва паралелно – „Фермата”. Друг подобен формат излъчва ли се в момента? Казвате „Х фактор”. Тогава нека и трите да бъдат наблюдавани, ако г-жа Еленова не е против да разширим по този начин задачата за надзора.

**Розита Еленова:** Представяте ли си да съм против..... Надявам се обаче наистина докладите да бъдат смислени, задълбочени, професионални, с експертиза, която очакваме! Много често, в моята практика в съвета, която вече не е толкова кратка, съм присъствала на смислени, задълбочени доклади, с поглед върху медийния пазар, с анализ върху специфични казуси. Не е необходимо да има буква от закона, за да работим! Наистина СЕМ не е цензор. СЕМ е някой, който наблюдава медийната среда, който професионално анализира....

**Мария Стоянова:** Институция, която трябва и да изследва.

**Розита Еленова:** Да, изследва и осмисля медийната среда. Аз не съм поискала доклад за да направим десет акта – в никакъв случай!

**Мария Стоянова:** Темата е предизвикателство.

**Розита Еленова:** Но да кажем, че няма какво да коментираме, означава, че не гледаме въобще този сезон на „Биг брадър”.

**Мария Стоянова:** Не се ли излъчват готварски формати?

**София Владимирова** уточни, че няма готварски, има само музикални.



**Мария Стоянова:** Добре, нека тогава да се извърши наблюдение на изброените три предавания, по отношение на скрита реклама, продуктово позициониране, спонсорски заставки. Вие знаете, че чрез такива наблюдения регистрирахме много интересни нововъведения на доставчиците. Помнете „кроуловете”, които се появиха преди време.

**Розита Еленова:** Което беше креативно.

**Мария Стоянова:** От една страна. От друга страна, обаче ние като регулатор след като констатираме креативността, казваме че тя е в повече, защото се прекрива граница. Така предлагам, колегите в мониторинга да погледнат творчески и да видят има ли нещо, което се отклонява от нормата. Присъединявам се към колегата Еленова, че целта не е да се удря по масата – напротив, да се изследва.

**София Владимирова** възложи на г-жа Емилия Станева да организира наблюдение на трите риалити формата, които в момента са актуални.

**Мария Стоянова:** Така и така ще чакаме записи – можем да върнем назад.

**Бетина Жотева** попита дали може да ѝ се изпрати докладът на г-жа Петкова.

**Мария Петкова:** Да. Беше изключително набързо написан, затова е толкова кратък.

**Мария Стоянова:** Това с бързо написаното...Кога направихте Вашето предложение, г-жо Еленова?

**Розита Еленова:** Миналия четвъртък – на предното заседание и го получих веднага – може би същия ден или на другия ден сутринта.

**Мария Стоянова:** Не е като да сме се претоварили.

**Розита Еленова:** Но изчакайте колеги да си го обясня...Имало е наистина случаи и аз много благодаря за бързи реакции – искала съм нещо – получавала съм. Но при положение, че ние го дискутираме на заседание, защо трябва докладът да е набързо?

**София Владимирова** поясни, че г-жа Еленова го е получила два дни след заседанието.

**Розита Еленова:** Аз го получих почти веднага, на другия ден. Но след като ние го дискутираме 10 дни по-късно, не може доводът да е „докладът е незадълбочен, понеже е набързо”.

**София Владимирова** уточни, че сега научава за тези обстоятелства защото и тя не разполага с доклада.

**Мария Стоянова:** Госпожо Председател, простете, че малко се намесвам в дейността Ви на административен ръководител, но член на СЕМ на заседание е поставил задача за извършване на мониторинг. На нея обаче се реагира, все едно, че става въпрос за личен разговор и се изпраща набързо съставен доклад само до съответния член. Нека сега има яснота. Очакваме да получим наблюдение със срок – един месец ли да бъде? Фокусиран

мониторинг за продуктово позициониране и скрита реклама. Един месец е много. Нека са две седмици.

**София Владимирова** предложи като разумен срок две седмици.

**Мария Стоянова:** Нека срокът да започне да тече от понеделник, вчера, със задна дата.

**Розита Еленова:** От кога до кога наблюдаваме?

**Мария Стоянова:** От техния старт. Нали така? Докато чакаме записи да се възстановят, ще се разглеждат наличните.

**Розита Еленова:** Значи даваме срок за доклада един месец, но наблюдаваме цялото шоу.

**Мария Стоянова:** Точно така. Даваме срок две седмици.

**София Владимирова** уточни, че на 10 септември са започнали две от риалитата, на 11 септември е започнало третото.

**Мария Стоянова:** Две седмици е до края на октомври, ако искате, от мен да мине, нека прибавим и трета седмица – до края на октомври. На 31 октомври да се запознаем с изследването. Благодаря.

**Иво Атанасов:** Само за продуктово позициониране ли? Защото може да има и други нарушения.

**Мария Стоянова:** Скрита реклама, спонсорски заставки. Да направим фокусирано едномесечно наблюдение, така както подобава на регулатор по съдържанието. Да бъде върху трите изброени предавания, за да няма никакви недоразумения.

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** вметна, че за изследване характера на търговските съобщения може би ще се наложи предоставяне на информация от доставчиците, тъй като продуктово позициониране вероятно се урежда с договор, а скритата реклама е забранена в плана на търговските съобщения. Затова е важно да се разграничава дали има уреденост за това, което се вижда, за неговото показване или пък нещо друго. Вероятно ще се наложи искане на допълнителна информация.

**Мария Стоянова:** Очаквах да кажете това. Оставам на датата 31 октомври, като ако действително се наложи изчакване на кореспонденция от доставчиците, би могло тя да се обсъди на следващ етап. На 31 октомври обаче е хубаво да получим, образно казано, снимка за периода от 10 септември, до когато успеете. Дали, ако се констатират отклонения, след това те ще бъдат ревидирани е друг въпрос. Вие просто ще го уточните на заседанието – че се очаква писмо от доставчика, например.

**Главен юрисконсулт Емилия Станева** уточни, че е важно с цел изводите – дали едно нещо е продуктово позициониране или не.

**Мария Стоянова:** Така е, но ние искаме изследване. Нали целта е да направим изследване, а не непременно актове? Ако се наложи да се съставят актове, тогава вече са необходими документите.

**София Владимирова** уточни, че ще стане ясно колко трябва да се изиска и ще се прецени.

**Мария Стоянова:** Ще имаме общ поглед върху ситуацията. Съветът ще получи възможност да се запознае, колко писма са изпратени, колко гранични казуси са констатирани.

**Главен секретар Борислав Шабански:** Искам да внеса едно пояснение: задачата от г-жа Еленова има съвсем друго естество на драматургията на цялото предаване. Става въпрос за един от участниците. Г-жа Петкова се е съсредоточила върху това, а не върху скритата реклама. Това е съвсем друго. Законът за радио и телевизия ясно дефинира какво е скрита реклама. При положение, че колегите го наблюдават постоянно, те би трябвало да имат ясни впечатления и да кажат на секундата дали има такива скрити реклами или няма. Двете неща малко се смесиха тук. Няма как да има спрямо един от участниците договор за скрита реклама или онези реквизити или факти, които да дават дефиницията и да покриват фактическия състав на скрита реклама. Така че колегите би трябвало да могат да го направят без проблем щом го наблюдават постоянно. Ако има някъде съмнения, те ще изискат необходимото. Другото е малко различно. За един от участниците констатацията е, че няма такива индикации.

**София Владимирова** уточни, че би следвало да е така и поясни, че г-жа Стоянова сега е поискала да се разшири задачата.

**Розита Еленова:** Да, нещата се смесиха, но за мен казусът с тази участничка ми е интересен. Не знам на вас това интересно ли е? Какво би могло оттук нататък да се направи – дали не бихме могли да поискаме някаква външна експертиза? Какво може да се случи? За да не смесваме нещата? Да, госпожа Стоянова разшири наблюдението, но ние не подозираме мониторинга, че няма да си свърши работата. Нека да имаме такъв доклад, специално за Мегз...тя е известна, защото има магазини. Чукнете на кирилица Мегз в търсачката и ще видите.

**Мария Стоянова:** Специално за Мегз – става въпрос за участник, който е бил част и в друго шоу, от което придобива популярност. Действително, има интересен момент, от гледна точка на регулацията. Госпожо Еленова, Вашето искане за мониторинг аз разбрах в контекста действително на продуктово позициониране и скрита реклама. Затова си позволих да го разширя. Мислех си, че се фокусираме върху норма на закона.

**Розита Еленова:** А то какво може да бъде друго?

**Мария Стоянова:** Г-н Шабански изложи друго тълкуване. От него следва, че Вашето искане е било по-различно.

**Розита Еленова:** Беше само за Мегз – бранд, който се прокламира в едно предаване. Един човек ходи с бранда, прави ревюта, показва рокли, този бранд продава дрехи. Имаше няколко скандала, в които се коментират цени, коментира се кое колко струва, коментира

се, че е брандът позиционирано в нисък ценови клас, че е за еди каква си публика и тн. Имаше поне три такива скандали и разговора.

**Мария Стоянова:** Сега, като отворих интернет, след като госпожа Еленова призова за това и след като написах „Мегз” първото, което се появява действително е онлайн бутик за дрехи.

**Розита Еленова:** И това мониторингът да не го отчита поне в доклад...

**Мария Стоянова:** Тук наистина има нещо интересно, защото аз съм убедена, че всъщност и хората, които са правили това предаване не са си дали сметка за него – че има риск от апел към публиката за купуване без тя предварително да е информирана за това предложение. Като се създаде любопитство към един човек, който досега не е бил във фокуса на общественото внимание и се потърси информация за него в интернет, всъщност се прави насочване към неговите дрехи. Мисля си, че създателите на шоуто не са искали непременно да продават дрехите на Мегз. Така казусът става още по-любопитен.

**София Владимирова** вметна, че по същия начин в предаването има и участник шеф Петров, който има ресторанти. Като се напише в търсачката шеф Петров излизат негови ресторанти – той не се казва „шеф”.

**Мария Стоянова:** Шеф Петров е персонаж, който вече е част от медийното пространство. От други готварски предавания също са възниквали ресторанти. Подчертавам, от предавания са възникнали ресторантите. Заведението на шеф Петров, за което споменахте, също е следствие на предаване.

**Розита Еленова:** Добре колеги, ние нали не сме адвокати нито на Мегз, нито на шеф Петров, нито на Мара Отварачката или на кой както се казва?

**София Владимирова** призова да се изчака мониторингът.

**Розита Еленова:** Затова да не се прави доклад набързо. Изводът е, че нещата трябва да се погледнат сериозно.

**Мария Стоянова:** И че Вие не сте искала на секундата доклад.

### **Решение:**

**СЕМ прие доклада** от Мария Петкова за осъществен надзор на предаването VIP BROTHER - по искане на г-жа Еленова, РД-22-17-00-37 и възложи мониторинг за спонсорство, скрита реклама и продуктово позициониране върху предаванията „Вип Бродър”, „Фермата” и „Х фактор”. СЕМ възложи срок за изпълнение 3 седмици – до 31.10.2017 г.

### **ИНФОРМАЦИИ:**

а) Писмо № РД-22-17-00-37 от Генералния директор на БНР – отчет за командировка и отменена командировка.

**София Владимирова** запозна Съвета с постъпили писма от Генералния директор на БНР, съдържащи негов доклад за проведена командировка в Румъния и за отменена такава в Молдова.

**Розита Еленова:** Бих искала да благодаря на г-н Велев за доклада и също да поздравя Националното радио за реакцията, която имаше във връзка със специфичните процеси, които се проведоха тези дни в страната. Искам да обърна внимание, колеги, че аз няколко пъти, включително на заседание, се интересувам живо от вашето мнение относно казуси в медийната среда. Не се интересувам от политическите ви пристрастия, вашата лична ангажираност, приятелства и личен живот, а от вашето мнение. Това се е случвало и на заседание – „Колеги, за мен е важно вие също какво мислите по въпроса?“. Изпратих такива мейли до вас, не ме учуди, че никой не ми отговори. По стечение на обстоятелствата бяхме с двама от вас заедно, така че долу-горе се ориентирах. За г-жа Стоянова също се ориентирах – прочетох нейното изказване в медиите. Просто ви съобщавам едно мое учудване.....

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, спомням си, че ви отговорих на имейла. Вие бяхте задали конкретен въпрос и аз отговорих на него.

**Розита Еленова:** Така ли? Дали покрай г-н Велев не съм го видяла?

**Мария Стоянова:** На фона на г-н Велев бледнея, така е.

**Розита Еленова:** Аз харесвам изказването на г-жа Владимирова пред Националното радио, но смятам, че едно мълчание от наша страна води в посоката, че СЕМ е безсмислен, че СЕМ е един недействащ орган. Помислете следващия път, какви послания изпращаме.....

**Иво Атанасов:** С едно изречение - аз смятам, че ние трябва да имаме позиция по тези въпроси като орган. Тази седмица не бяхме в България, по закон можем да правим само присъствени заседания и да гласуваме присъствено. Изразено е наше мнение от г-жа Владимирова и други членове, но е добре да имаме позиция като регулатор, а не от лично качество само.

**Мария Стоянова:** Госпожа Председателката се е изказала тъкмо като Председател на регулатора, а не в лично качество.

**Иво Атанасов:** Да, но обща позиция, която да сме приели тук нямаме.

**Мария Стоянова:** Председателят по закон изразява мнението на Съвета. Тоест Съветът е позициониран с позиция.

**Иво Атанасов:** Аз съм го казвал много пъти, когато Председател е бил г-н Лозанов, а и когато Вие бяхте в това качество: по закон Председателят представлява СЕМ. Изразяването на мнението на регулатора е нещо друго. Ето защо в такива случаи трябва да имаме позиция – раздадена, редактирана и гласувана.

**Мария Стоянова:** Тогава, може някой от вас да напише позиция и да инициира обсъждането ѝ. Правила съм го няколкократно.

**Розита Еленова:** Смятам, че това е някакъв вариант, това което се случи с г-жа Владимирова. В чужбина сме, вместо да се събираме, да измисляме текстове, а и както няколко пъти се е случвало не стигаме до консенсус. Председателят се изказва и той изказва мнението на Регулатора. Ако някой от нас не е съгласен, тогава си прави свое лично изказване. Аз говорих, че за мен както е важно кой как гласува по всеки един казус, така е важно и в случаите когато не гласуваме, кой от нас каква позиция има. Това е, благодаря.

### **Решение:**

**СЕМ прие за информация** Писмо № РД-22-17-00-37 от Генералния директор на БНР – отчет за командировка и отменена командировка.

б) Писмо № ПД-09-23-00-17/05.10.2017 г. от Съюз на българските журналисти.

**София Владимирова** запозна Съвета с постъпилото писмо от Съюз на българските журналисти, в което ни уведомяват, че не е необходимо да им се предоставят договорите за управление на Генералния директор и членовете на УС на БНТ. Това не отменя да им се предоставят мотивационните писма.

### **Решение:**

**СЕМ прие за информация** Писмо № ПД-09-23-00-17 от Съюз на българските журналисти.

### **Материали, приложени към Протокол № 43**

1. Дневен ред.
2. Доклади от главен юрисконсулт Емилия Станева.
3. Писмо от Комисия за регулиране на съобщенията Вх. № ЛРР-12-10-00-25/05.10.2017
4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» Изх. № НД-02-19-00-44/05.10.2017 г., по административно-наказателни производства АУАН - № НД-01-30/26.04.2017, № НД-01-49/19.07.2017, № НД-01-54/01.08.2017 г.
5. Възражение Вх. № НД-02-19-00-44/02.05.2017 г. от „Мобилтел” ЕАД
6. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» Изх. № РД-21-04-04-5/04.08.2017 г. и Акт № НД-02-20-00-48/25.08.2017 г.
7. Писмо от „Елит Медиа България” Вх. № РД-21-04-04-5/20.07.2017 г.
8. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» Изх. № НД-02-20-00-43/04.08.2017 г. и Акт № НД-01-54/01.08.2017 г.
9. Възражение Вх. № НД-02-20-00-43/04.08.2017 г. от Фондация „Радио Нова Европа”
10. Доклад № ЧР-24-26-00-23/05.10.2017 г. на Дирекция «Обща администрация» за обявяване на конкурси за държавен служител за длъжността «старши инспектор» - 1 щ.бр. и «старши юрисконсулт» - 1 щ.бр. в дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»
11. Доклад № МД-08-30-11-45/06.10.2017 г. от Мария Стоянова за 6-то заседание на Европейската група на регулаторните органи на аудиовизуални медийни услуги – 09.11.2017 г.

12. Доклад № НД-04-30-07-97/10.10.2017 г. от Емилия Станева за конкретизиране поименното гласуване на членовете на СЕМ в шест протокола от заседания на съвета – по искане на г-жа Еленова.
13. Писмо № РД-22-17-00-37 от Генералния директор на БНР – отчет за командировка и отменена командировка.
14. Писмо № ПД-09-23-00-17/05.10.2017 г. от Съюз на българските журналисти.

**Бетина Жотева** ..... **Иво Атанасов** .....

**Мария Стоянова** ..... **Розита Еленова** .....

**София Владимирова–** .....  
**Председател на СЕМ**

**Старши специалист:**  
**Веселина Цветанова** .....