

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-63/ 12.09.2017 г.

Днес, 12.09.2017 г., подписаната **София Владимирова**, **председател на Съвета за електронни медии**, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № **НД-01-57/03.08.2017** г., съставен от, на длъжност главен инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението и, срещу **БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, БУЛСТАТ 000672350**, със седалище и адрес на управление: гр. гр. София 1504, ул. Сан Стефано № 29, представлявано от Константин Каменаров – генерален директор, за следното:

На 16.05.2017 г. в Съвета за електронни медии е получено копие от искане до Българската национална телевизия /БНТ/ (вх. № НД-05-94-00-159) за право на отговор от защитниците на подсъдимия П.С.П от гр. Лясковец, заради излъченото на 13.05.2017 г. по програма БНТ 1 предаване „Малки истории”. Според защитата в студиото са направени изявления, които не отговарят на фактите по делото срещу техния подзащитен и на основание на чл. 18, ал. 1 от ЗРТ, настояват да упражнят правото си на отговор. Към писмото е приложен текстът на отговора, който следва да бъде излъчен в съответствие с изискванията на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ.

На 19.05.2017 г. СЕМ е отправил запитване до доставчика на медийни услуги дали посоченото искане е постъпило в БНТ и съответно дали е предоставено право на отговор.

В отговор, с писмо от 29.05.2017 г., БНТ уведомява Съвета, че искането за право на отговор от защитниците на подсъдимия П.П е получено на 15.05.2017 г. и след разменена кореспонденция отговорът е излъчен в следващото издание на предаването „Малки истории” на 20.05.2017 г.

Междувременно, на 23.05.2017 г. с вх. № НД-05-94-00-159, в СЕМ е постъпила жалба срещу БНТ от адв. В. К. и адв. Н. С., защитници на подсъдимия П.П. В жалбата се твърди, че на 20.05.2017 г. отговорът на лицата е прочетен в предаването „Малки истории”, но текстът е съкратен и изменен, без промените да бъдат съгласувани с авторите на отговора.

По повод посоченото в жалбата, с писмо от 09.06.2017 г. СЕМ е изпратил запитване до БНТ за предоставяне на становище по случая. В своя отговор (вх. № НД-05-94-00-159 от 20.06.2017 г.) БНТ потвърждава, че в предаването от 20.05.2017 г. действително не е включена конкретна част от отговора, тъй като по същество не представлявала отговор на оспореното съдържание.

С цел проверка на случая и твърденията на страните, на 22.06.2017 г., в гр. София, в административната сграда на СЕМ – бул. “Шипченски проход” № 69, е извършен преглед на записи от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма БНТ1 на доставчика на медийни услуги Българската национална телевизия и е установено, че:

На 13.05.2017 г. от 14:05 ч. до 14:52 ч. е излъчено предаването „Малки истории”, с тема – животът на две майки, които съдбата преплита. Синът на едната е убил сина на другата. Трагедията се е разиграла преди три години в Лясковец. При акция на специализирания отряд за борба с тероризма, „стрелецът от Лясковец” П.П. убива баретата Е.Ш, изпратен на

акция в барикадираното му жилище. Следва разказ на случилото се от гледна точка на майката на П, която смята, че синът ѝ е несправедливо обвинен. В студиото за коментар са поканени И.Л – поет, сценарист и доктор по руска литература, и поетесата, публицист и майка М.П, които подчертават, че не са съдници и разсъждават по темата. Накрая говори майката на убития Е.Ш., която не обвинява П.П, а некомпетентното ръководството на МВР. Тя задава въпроса – защо един обикновен междусъседски конфликт се превръща в касапница, защо така се е получило и кой е виновен.

На 20.05.2017 г. в предаването „Малки истории” от 14:45 ч. до 14:47 ч. е прочетен отговорът на защитниците на подсъдимия П.П, като от него е съкратен последната част – 3 абзаца (действие, за което жалбоподателя не е уведомен), а именно:

„БНТ1 следва да поднесе извинения на своите зрители, че под претекст, че търси само „човешката страна” на тази трагедия, предлага едностранчиво и тенденциозно тълкувание на гледните точки на двете засегнати от случая майки.

В правно отношение изказалите се в студиото показаха некомпетентност и незачитане на Конституцията и правото на подсъдимия на защита. Едностранчивото представяне на казуса нарушава справедливостта на процеса и цели да повлияе върху общественото мнение в противоречие с целите на закона. Поради непознаване и изопачаване на фактите, мненията на коментиращите не са издържани и от морално-етична гледна точка.

П. има право на справедлив процес, а журналистите от БНТ имат задължението да информират зрителите си в съответствие с етиката и закона – задължение, което не бе спазено в предаването „Малки истории”, излъчено на 13 май 2017 г. по БНТ1 и касаещо случая „Лясковец”.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗРТ, лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител, имат право на отговор. Съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, операторът е задължен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста.

Като е излъчил в предаването „Малки истории” на 20.05.2017 г. непълния текст на предоставения от защитниците на подсъдимия П.П. отговор – лице, засегнато в предаването „Малки истории”, излъчено на 13.05.2017 г. по програма БНТ1, което не е участвало лично или чрез свой представител, доставчикът на медийни услуги Българската национална телевизия е извършил нарушение на разпоредбата на ЗРТ, съгласно която при включване на отговор на засегнато лице не се допуска изменение или съкращаване на текста,

с което е нарушен чл. 18, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

Към административнонаказателната преписка са приложени следните документи и материали:

1. 2 бр. CD-R на СЕМ със записи от Интегрираната система за мониторинг на части от програма БНТ1 на доставчика на медийни услуги Българската национална телевизия, излъчена на 13.05.2017 г. от 14.00 до 14.52 часа и на 20.05.2017г. от 13.57 до 14.47 часа.

2. 1 бр. DVD-R, предоставен от БНТ със запис на програма БНТ1, излъчена на 20.05.2017 г. с писмо вх. на СЕМ НД-05-94-00-159/ 20.06.2017 г.

3. Копие от искане за даване на право на отговор до БНТ от защитниците на подсъдимия П.П, с приложен текст на отговора и кореспонденция с Р.К, продуцент в БНТ (вх. № НД-05-94-00-159/ 16.05.2017 г.);

4. Писмо от СЕМ до БНТ изх. № НД-05-94-00-159/ 19.05.2017 г.;

5. Жалба срещу БНТ вх. на СЕМ № НД-05-94-00-159/ 23.05.2017 г.;

6. Отговор от БНТ за предоставено право на отговор – вх. НД-05-94-00-159/29.05.2017 г.

7. Писмо до БНТ за становище по излъчения непълен текст на отговора на П. – изх. НД-05-94-00-159/ 09.06.2017 г.;

8. Отговор от БНТ с вх. № НД-05-94-00-159/ 20.06.2017 г.;

9. Покана до БНТ за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № НД-05-94-00-159/31.07.2017 г.

В законоустановения срок са постъпили възражения, в които се отрича извършването на нарушение. Сочи се, че адвокатите на г-н П.П. са представили съответното пълномощно от него да го представляват пред БНТ във връзка с правото на отговор, както и собственото си писмено становище за фактите и твърденията от излъченото предаване, които оспорват. Писмено оспорените факти (които обаче са обективна реалност) и твърденията от предаването от 13.05.2017 г., които според защитниците са засегнали подсъдимия, всъщност представляват предположения за евентуални внушения, които би породила дискусиата по случая в Лясковец. Така изразеното писмено становище не давало възможност за преценка от страна на медията какво трябва да е и времетраенето на отговора, за да бъде изпълнено изискването на чл. 18, ал. 5 от ЗРТ, т.е. да е равностойно като телевизионно време на оспореното съдържание. БНТ, в т.ч. екипът на предаването „Малки истории”, изразяват несъгласие и с изложените в жалбата твърдения. Във възраженията на доставчика се излагат и съображения, че искането за право на отговор е опорочено с оглед предвидените в закона предпоставки за упражняването му. Независимо от всичко, националната телевизия като отговорна обществена медия, била изпълнила ангажимента си да излъчи отговора, предоставен от адвокатите на засегнатото лице, въпреки че в него изцяло прозира тяхната, а не неговата позиция. В предаването от 20.05.2017 г. не била включена тази част от писмото им, която по съдържанието си не представлявала самия отговор на оспорените факти и твърдения от предходното издание, а всъщност имала характер на увод към отговора. Последната част от писмото също по съществото си не представлявала отговор на оспореното съдържание, а искане към БНТ да поднесе извинения към зрителите си, както и недобронамерен коментар към участниците в предаването. В този смисъл БНТ е изпълнила задължението си да разпространи отговора на засегнатото лице – подсъдимия П.П., независимо, че не отговаря изцяло на изискванията на закона, като е излъчила тази част от писмото, която реално представлява отговор на оспорваните твърдения и не е излъчила частта, която не отговаря на тях.

След проверка на административнонаказателната преписка, намирам, че производството е протекло в съответствие с изискванията на ЗАНН – АУАН е съставен в рамките на предвидения давностен срок и съдържа изискуемите от закона реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По отношение конкретните доводи на доставчика, изложени във възражението, намирам същите за неоснователни. Законът не предоставя възможност за преценка на доставчиците на медийни услуги коя част от отговора да разпространят, без значение какви са основанията за това, както и дали твърденията отговарят на истината или не. Напротив – чл. 18, ал. 3 от ЗРТ изрично сочи, че „не се допуска изменение или съкращаване на текста”. Дори и при хипотезата на ал. 5 от същата разпоредба – ако времетраенето на отговора би надвишило времетраенето на оспорваната част на предаването, доставчикът би следвало да се свърже с автора на отговора, за да може той сам да съкрати текста си. В случая обаче не е налице тази хипотеза, а съкращението на отговора е направено по преценка на доставчика, без подателят да е уведомен за това, поради което считам, че е налице констатираното с акта нарушение.

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-57/03.08.2017 г. с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, и след преценка на събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на **БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ**, БУЛСТАТ 000672350, със седалище и адрес на управление: гр. гр. София 1504, ул. Сан Стефано № 29, представлявано от Константин Каменаров – генерален директор, **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева** за нарушение на чл. 18, ал.3 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:
IBAN: **BG49 BNBG 9661 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**
БАНКА: **Б Н Б - ЦУ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА**

Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.

В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на НАП/ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
СОФИЯ ВЛАДИМИРОВА**