

РЕШЕНИЕ
гр. София, 26.05.2017г. № 1298/11

ВИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на шестнадесети май две хиляди и седемнадесета година, в състав:

Районен съдия: МАРИЯ ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА,

при секретар Кристина Българиева, като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. №6428/2017г. по описа на същия съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Българското Национално Радио /БНР/, представлявано от Александър Велев - генерален директор е обжалвало наказателно постановление /НП/ №РД-10-33/21.03.2017г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че описаното деяние не реализира състав на административно нарушение по чл.9, ал.1 от ЗРТ, тъй като в §1, т.3 от ДР на Закона е дадена легална дефиниция на понятието „програма“, като система от всички елементи, които създава и разпространява оператора, носител на определено съдържание, разпределено в часова схема. Радиопредаването пък според чл.3, ал.4 от ЗРТ е особена част от програмната схема на радиопрограмата, утвърдено от доставчика на радиоуслуги. Счита, че при системно тълкуване на чл.9, ал.1 от Закона, нарушение на тази норма ще има когато доставчик на радиоуслуги допусне разпространяване на цели програми или предавания без предварително уредени авторски права, а не в случай на разпространяване на отделни музикални произведения в различни предавания от програмната схема на програма „Хоризонт“ на БНР. По тази причина намира, че СЕМ не са компетентни да установяват нарушението и да издават НП, а това е Министерство на културата. Не оспорва, че считано от м.12.2016г. с „Музикаутор“ нямат валиден договор за уреждане на авторските права, както че има забрана да се разпространяват музикални произведения, чиито авторски права на композиторите Сдружението представлява. Твърди, че причината да се пускат в различни предавания на програма „Хоризонт“ на осемте произведения е неволна грешка и липса на кадри за подбор на произведенията, за които няма уредени предварително авторски права, предвид начина на прекратяване на договорните отношения с „Музикаутор“ и невъзможността в кратките срокове да се селектират произведенията и да се промени схемата на предаванията. В случай, че съдът не се съгласи с тази тези, то моли НП да бъде отменено, поради маловажност на случая, като се има предвид, че програма „Хоризонт“ е с излъчване от 24 часа и се разпространява на територията на цялата страна, а описаните излъчвания представляват 23:58 минути от цялата продължителност на програмата или под 2% от съдържанието на 04.01.2017г.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юриск. поддържа съображенията в жалбата и моли въз основа на изложените, обжалваното НП да бъде отменено, като незаконосъобразно. Представя писмени бележки, в които повтаря съображенията от жалбата и допълва, че обстоятелството, че един или повече автори са упълномощили „Музикаутор“ да ги представлява, не означавало, че БНР не може лично да уреди авторските права с тези автори и без участието на Сдружението.

Въззиваемата страна, чрез юриск. оспорва жалбата. Моли обжалваното НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Категорично се установило, въз основа на събраните по делото доказателства, че по програма

„Хоризонт“ на БНР на 04.01.2017г. са излъчени осем музикални произведения в различно часово време с неуредени предварителна авторски права към „Музикаутор“. Освен това се доказало категорично, че Сдружението е наложило забрана общественият доставчик на радиоуслуги да разпространява музикалните произведения, чийто автори то представлява. Така без правно значение било дали поради грешка или липса на кадри са излъчени в програмата произведенията. Оспорва твърдението в жалбата, че програмата на доставчика е носител на авторско право, а не отделните произведения от нея, тъй като първо става въпрос за сродни права на доставчика върху програмата, която излъчва и не отпадало задължението да се уреди предварително авторските права за произведенията, които ще излъчва. Без правно значение било и дали в списъка на „Музикаутор“, който бил изпратен на БНР по повод на прекратяване на техните взаимоотношения са включени тези осем произведения, защото удостоверението на Сдружението било публикувано на сайта на Министерство на културата и от него било видно какъв обем от права управлява, за кои видове произведения, с кои чужди организации има отношения на взаимно представителство. Противопоставя се случая да бъде квалифициран за маловажен, защото трябвало да се отчетат засегнатите обществени отношения, свързани с правото на авторите да получат възнаграждение, както предвид излъчените не малък брой произведения.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на Българското Национално Радио е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв., за това, че на 04.01.2017г. по програма „Хоризонт“ на БНР, в предаването „Хоризонт до обед“ с водеща Валерия Николова от 11:32:00ч. до 11:35:35 часа; в предаването „12+3“ с водещ Петър Волгин от 14:21:09 часа до 14:24:05 часа и от 14:25:26 часа до 14:28:20 часа и в предаването с водещ Тома Спространов от 15:23:36 часа до 15:26:45 часа, от 15:27:32 часа до 15:30:33 часа, от 15:44:08 часа до 15:46:56 часа, от 15:49:36 часа до 15:51:20 часа и от 15:51:45 часа до 15:54:36 часа са излъчени общо осем чуждестранни музикални произведения, без предварително да се уредени авторските права с „Музикаутор“, като Сдружение за композитори, автори на литературни произведения, свързани с музиката и музикални издатели за колективно управление на авторски права - нарушение по чл.9, ал1 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН №НД-01-18/28.02.2017г.

Приобщена е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП, ведно със CD - диск към нея и приложени към жалбата писмени доказателства със CD - диск към тях.

Разпитани по делото са свидетелите _____ - актосъставител и _____ - присъствала при установяване на нарушението, според които е извършена проверка по повод на подаден до СЕМ сигнал от „Музикаутор“ за излъчени по програма „Хоризонт“ на БНР девет музикални произведения на 04.01.2017г. без предварително уредени авторски права. Първоначално се уверили, че Сдружението управлява тези права, въз основа на публикуваното удостоверение в сайта на Министерство на културата, който бил общо достъпен. Така установили, че за деветте произведения Сдружението управлява авторските права. След това извършили прослушване от системата за мониторинг на СЕМ на предаването „Хоризонт“ от 04.01.2017г. и установили, че осем от деветте музикални произведения са авторски, като използвали за идентификация специализиран софтуер - приложение за разпознаване. Направили и проверка за разпознаване на произведенията чрез няколко различни приложения и се уверили, че

по програма „Хоризонт“ в различни часови интервали и предавания - „Хоризонт до обед“ с водеща Валерия Николова, „12+3“ с водещ Петър Волгин и в предаването с водещ Тома Спространов, наистина са излъчени осем чуждестранни авторски произведения. Изискали от БНР доказателства за предварително уредени авторски права, от където получили становище, че договорът с „Музикаутор“ бил прекратен към м.12.2016г. и считано от 01.01.2017г. БНР няма договор със Сдружението, а освен това има и изрична забрана да излъчва музикалните произведения, които то управлява. Така установили, че е извършено нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ и изпратили покана до БНР да се яви техен представител за съставяне на АУАН. Актът съставили в присъствието на представител на Радиото, на който го предявили.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество – неоснователна.

Съдът при проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП не откри нередовности при съставянето му. Актът има предписано по чл.42 от ЗАНН съдържание. Спазена е процедурата на чл.40, ал.1 от ЗАНН и за предявяване по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. АУАН е съставен от оправомощено длъжностно лице.

Съдът не откри нарушения на процесуални правила при издаване на НП. Същото е издадено от компетентен орган. НП има задължителното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Констатациите в акта и НП се установиха от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира като последователни, логични и незаинтересовани. Тези показания се потвърдиха от приобщените по делото писмени доказателства, представени от всяка от страните и приложените CD-дискове. Жалбоподателят не оспорва, че към датата на предаванията „Хоризонт до обед“ с водеща Валерия Николова, „12+3“ с водещ Петър Волгин и предаването с водещ Тома Спространов в различни часови интервали по програма „Хоризонт“ на БНР на 04.01.2017г. са излъчени музикалните произведения, за които „Музикаутор“ управлява авторските права. Така категорично се установи, че музикалните произведения са авторски, т.е. преди тяхното излъчване доставчикът на радиоуслуга е следвало да заплати авторските права за тези произведения. Жалбоподателят не представи доказателства, че е сторил това както към Сдружението, така и лично към авторите на тези музикални произведения. Затова е без правно значение изложеното в пledoарията на юриск. че управлението на авторските права от „Музикаутор“ не прегражда възможността на БНР да уреди отношенията си по въпроса за авторските права директно с авторите. Ирелевантно е също и соченото от този юрисконсулт, че в предоставения списък на музикалните произведения от „Музикаутор“ на БНР на приобщения CD-диск не се разчитали осемте произведения, за които Радиото е санкционирано, защото към 01.01.2017г. БНР и „Музикаутор“ нямат договор за уреждане на авторските права, а дали Сдружението изчерпателно е изброило произведенията, за които управлява авторски права не е част от договора, като е задължение на доставчика на радиоуслуга да излъчва само такива музикални произведения, които са с уредени авторски права. Без правно значение е дали излъчването на процесните произведения се дължи на грешка или липса на специалисти, както и дали това е резултата от кратките срокове, в които е следвало да се преработи програмната схема на излъчване на „Хоризонт“ на 04.01.2017г.

Касаещо въпросът съставлява ли така установеното, нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ, съдът счита за неоснователен аргумента на жалбоподателя, че нормата е неприложима към музикалните произведения, а е относима само към сродните на авторските права - програми и предавания. В §1, т.3 от ДР на ЗРТ се съдържа легално

определение на "програма" като система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема. Следователно, като част от създаденото и разпространено от доставчика на медийни услуги - БНР, в определен часови интервал на 04.01.2017г. съдържание, посочените в НП музикални произведения се явяват обект на защита на нормата на чл.9, ал.1 от ЗРТ. Затова преди разпространението им в ефир, жалбоподателят е бил длъжен да уреди авторските права върху тях. В конкретния случай се касае за авторско право по смисъла на чл.5 ЗАПСП /правото на автора на произведение/ по отношение на обекти на защита по чл.3, ал.1, т.2 от същия Закон - музикални произведения, упражнени по начина посочен в чл.18, ал.2, т.3 и т.4- излъчването по безжичен път и предаването и препредаването по кабел или друга електронна съобщителна мрежа на тези записи, принадлежащи на чуждестранни автори и продуценти. Видно от публично достъпното на официалната електронна страница на Министерство на културата, удостоверение по чл.40б, ал.9 от ЗАПСП, Сдружението за колективно управление на авторски права, което е регистрирано да упражнява посочените по отношение на музикалните произведения в НП е и по начините, по които са били използвани е „Музикаутор“. Жалбоподателят не е имал сключен договор със Сдружението, с който да бъдат уредени авторските права, обект на защита, поради което, като е излъчил в програмата „Хоризонт“ на 04.01.2017г. процесните осем музикални произведения е нарушил разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ.

Правилно наказващият орган е наложил имуществена санкция на БНР по чл.216, ал.1 от ЗРТ в минимален размер от 3000лв., при съобразяване на разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Съдът не може да се съгласи, че случая е маловажен, предвид броя на излъчените музикални произведения. Останалите съображения, изложени от жалбоподателя, като значимостта на програма „Хоризонт“ и обема на излъчването на процесните произведения в общата схема на програмата са смекчаващи обстоятелства, които са обусловили определяне на имуществената санкция в минимален размер.

От изложените съображения, обжалваното НП, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

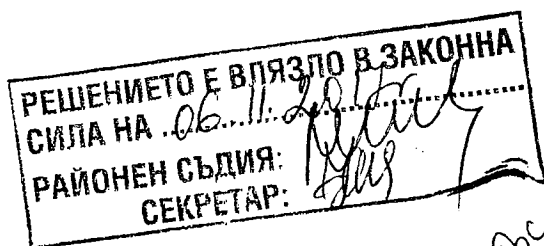
Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №РД-10-33/21.03.2017г. на председателя на Съвета за електронни медии като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



200с
26.05.17



РЕШЕНИЕ

№ 6378

гр. София, 06.11.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.09.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Владова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2017** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Българско национално радио / БНР/, с ЕИК 000672343, гр. София срещу решение от 26.05.2017 г. на Софийски районен съд, НО, 3 състав по нахд № 6428/2017 г., с което е потвърдено НП № РД-10-33/21.03.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/ на БНР е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл. 9, ал.1от ЗРТ.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на оспорения съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че административно-наказващият орган е установил извършеното нарушение, чрез използването на мобилни приложения, които били предназначени за масовият потребител и не могло да се кредитира тяхното съдържание, като годно доказателствено средство. Оспорват се и констатациите на разпитаните пред СРС свидетели, тъй като същите заявили, че не могли да разпознаят музикалните произведения, а разчитали единствено на специализираният софтуер за гласово разпознаване. Сочи се, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като излъчените музикални произведения представлявали под 2% от цялата програмна листа от излъчено съдържание, както и 0,05 % от месечното съдържание на БНР на м. януари. Касаторът моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. която поддържа касационната жалба, представят се и подробни писмени бележки от другият процесуален представител на касатора – юрк.

Ответникът по жалбата – Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Представя подробна писмена защита

Заключението на прокурора е, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Предмет на касационно оспорване е решение от 26.05.2017 г. по нахд № 6428/2017 г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспорваният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон, по отношение на него не са налице касационни основания за отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила. Съображенията са следните:

От фактическа страна се установява следното:

В Съвета за електронни медии са постъпили писма, с които Сдружението за композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективното управление на авторски права Музикаутор уведомило, че Българското национално радио използва без разрешение защитен музикален репертоар. Посочено било по-конкретно, че: на 04.01.2017 г., в програма „Хоризонт“, били предоставени за разпространение девет музикални произведения при липсата на договор със сдружението и при условията на изрична забрана.

С цел изясняване на всички факти и обстоятелства по подадените сигнали, с писмо изх. № НД-06-21-00-1/ 13.01.2017 г., СЕМ е изискал от доставчика на медийни услуги предоставяне на доказателства за предварителното уреждане на авторските права за музикалните произведения, разпространени в програма „Радио София“, като - копие от договор с Музикаутор, при наличието на такъв, и/или копия от други двустранни споразумения с предмет отстъпване на авторски права.

На 06.02.2017 г., в административната сграда на СЕМ - гр. София,

48

били прослушани и записи на програма „Хоризонт“, излъчена на 04.01.2017 г. от които се установило, че са излъчени осем музикални произведения в различно часovo време с неуредени предварително авторски права към „Музикаутор“ при наличие на категорична забрана от сдружението общественият доставчик на радио услуги да разпространява музикалните произведения, чийто автори то представлява. Така на 04.01.2017 г. в предаването „Хоризонт до обед“, с водеща Валерия Николова, от 11.32.00 ч. до 11.35.35 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, било предоставено за разпространение музикалното произведение „Paul“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Jonas Delicata - член на английското дружество PRS; на 04.01.2017 г., в предаването „12+3“, с водещ Петър Волгин, от 14.21.09 ч. до 14.24.05 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, било предоставено за разпространение музикалното произведение „What's the pressure“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Favre Louis, Putsey Sanne, Werther Yannick, Selah Sue - членове на белгийското дружество SABAM; на 04.01.2017 г., в предаването „12+3“, с водещ Петър Волгин, от 14.25.26 ч. до 14.28.20 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „I stand“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Sara Magdalena Biglert, Christian Hans Schneider - членове на шведското дружество STIM, Aidan O'Connor - член на ирландското дружество IMRO; на 04.01.2017 г., в часовия интервал от 15.00 ч. до 16.00 ч., с водещ Тома Спространов, от 15.23.36 ч. до 15.26.45 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Chattanooga Choo Choo“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Gordon Mack, Warren Harry - членове на американското дружество ASCAP; на 04.01.2017 г., в часовия интервал от 15.00 ч. до 16.00 ч., с водещ Тома Спространов, от 15.27.32 ч. до 15.30.33 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Don't sit under the apple tree“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Brown Lew, Tobias Chaeles, Stept Sam H - членове на американското дружество ASCAP; на 04.01.2017 г., в часовия интервал от 15.00 ч. до 16.00 ч., с водещ Тома Спространов, от 15.44.08 ч. до 15.46.56 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Back to back“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Berlin Irving - член на американското дружество ASCAP; на 04.01.2017 г., в часовия интервал от 15.00 ч. до 16.00 ч., с водещ Тома Спространов, от 15.49.36 ч. до 15.51.20 ч. по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „The Jumping Jive“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Calloway Cab,

Palmer Jack - членове на американското дружество ASCAP; на 04.01.2017 г., в часовия интервал от 15.00 ч. до 16.00 ч., с водещ Тома Спространов, от 15.51.45 ч. до 15.54.36 ч., по таймера на файл на СЕМ от Интегрираната система за мониторинг, е предоставено за разпространение музикалното произведение „Happy in love“. Посоченото произведение е с композитор/автор на текст Ellen Jack, Fain Sammy - членове на американското дружество ASCAP.

Фактичката обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Правилен е изводът на СРС, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.9, ал.1 от ЗРТ. Тази норма предвижда, че доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. Правилно е определена и санкцията, съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, като са взети всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, във връзка с което е определена една санкция в размер на предвидения законов минимум. НП е издадено от посочения в чл.127 от ЗРТ орган и в съответствие с предоставените му от закона правомощия. Позоваването от касатора на чл.98 от Закона за авторското право и сродните му права е неоснователно, тъй като с този закон се уреждат други нарушения и правомощия.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първостепенния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348, ал.1, т.2 във вр.ал. 3 от НПК във вр.чл.63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на оспореното решение. Касационната инстанция приема, че районният съд е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК).

Музикалните произведения първоначално са идентифицирани от Музикаутор, след това от длъжностни лица на СЕМ, които извършили прослушване на запис от програмата на „Хоризонт“ от 04.01.2017 г. и с общодостъпни програми за разпознаване на музика също са идентифицирали процесните осем произведения. Касаторът не оспорва както излъчването на осемте музикални произведения, така и липсата на предварително уредени авторски и сродни на тях права.

Касационната инстанция намира решението на първоинстанционния

сът за достатъчно обстойно и мотивирано, като в него подробно и аргументирано са обсъдени всички доводи на жалбоподателя. Депозираната от санкционираното дружество касационна жалба, съдържа основания, които са обсъдени при разглеждане на спора пред първата съдебна инстанция, която изпълнявайки задълженията си е провела едно пълно и всеобхватно съдебно следствие и по този начин е стигнала до едно правилно и законосъобразно решение. По повод констатациите на касатора за опорочена процедура по установяване на излъчените произведения, то следва да се има предвид, че използваните от СЕМ електронни програми, представляват специализиран софтуер за разпознаване на музикални произведения и техните автори.

В случая не са налице основания нарушението да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Липсват обстоятелства, от които да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което БНР е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. От друга страна следва да се има предвид, че броя на излъчените музикални произведения не е малък. Еднократното излъчване на произведенията, общата им продължителност, процентното им съотношение спрямо останалата част от програмата са смекчаващи обстоятелства, които са отчетени при определяне размера на имуществената санкция, но не сочат на по-ниска степен на обществена опасност на нарушението. Приложението на чл.28 от ЗАНН не може да се обоснове и с констатациите на КЗК за злоупотреба с господстващо положение във връзка с прекратяване на съществуващия договор между Музикаутор и БНР, както и сключения договор между тях на 16.06.2017 г.. Ето защо не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административно-наказателна отговорност.

Предвид изложеното обжалваното решение на СРС е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, **СЪДЪТ**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.05.2017 год., постановено по нахд № 6428/2017 год. по описа на Софийски районен съд, НО, 3 с-в.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

