



РЕШЕНИЕ № 106798

гр.София, 02.05.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 10 състав, в публично заседание на седми април две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА

при секретар Стателова, като разгледа докладваното от съдията НАХД №618 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Българската национална телевизия, ЕИК 000672350, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.,„Сан Стефано“ №29, представлявано от Вяра Анкова, ЕГН [blank] на длъжност генерален директор, срещу наказателно постановление №РД-10-38 от 06.12.2016г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на условията на т.5.1.5 от Индивидуалната лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №01-3-005-01, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл.126а, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

С жалба вх. на СЕМ №НД-02-18-00-20 от 29.12.2016г., се навеждат доводи, съобразно които наказателното постановление (НП) е издадено при неправилно прилагане на материалния закон. Иска се отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят Българската национална телевизия (БНТ), редовно призована – изпраща юриконсулт която поддържа жалбата и моли съда за отмяна на НП.

Въззиваемата страна, Съвета за електронни медии (СЕМ), редовно призована - изпраща юриконсулт [blank] с пълномощно по делото, която оспорва жалбата, и моли съда да потвърди атакуваното НП.

След като обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и взе предвид разпоредбите на закона, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

На 15, 16, 17, 18 и 19 август 2016г., в административната сграда на СЕМ, бул.Шипченски проход №69, бил извършен преглед на записи на програма „БНТ 1“ за периода от 25.07.2016г. до 31.07.2016г. на обществения доставчик на медийни услуги Българската национална телевизия от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ Т CLIENT NET. Българската национална телевизия била национален обществен доставчик на медийни услуги, притежаващ Индивидуална лицензия №ЛРР 01-3-005-01, издадена от Съвета за електронни медии, за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „БНТ 1“ с общ политематичен програмен профил, 24-часова дневна продължителност и национален обхват на разпространение.

Разпоредбата на чл.110, ал.1, т.7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), предвиждал лицензните за телевизионна дейност да съдържат технически и други изисквания към програмата. Съгласно т.5.1 Програмни характеристики от Индивидуална лицензия №ЛРР 01-3-005-01, лицензираният се задължавал да доставя, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т.3.3, детски и младежки предавания - не по-малко от 7,6 на сто от седмичното програмно време (т.5.1.5).

Извършената проверка установила, че доставчикът на медийни услуги Българската национална телевизия в посочения едноседмичен период бил включил в програмата си детски и младежки предавания, съставляващи около 3 на сто от седмичното програмно време - „Лека нощ, деца“ (всеки ден от 19:45 до 20:00 ч), „Милион и две усмивки“ (на 30.07.2016г. от 07:35 до 09:00 ч.), детски игрален филм „Войната на таралежите“ (31.07.2016г. от 07:40 до 08:50 ч). Проверяващите приели, че доставчикът на медийни услуги не изпълнява условията на издадената му лицензия от СЕМ по т.5.1.5. За времето от 25.07.2016г. до 31.07.2016г. в телевизионна програма „БНТ 1“, създавана и предоставяна за разпространение от националния обществен доставчик БНТ, отсъствали детски и младежки предавания, които да съставляват не по-малко от 7,6 на сто от седмичното програмно време. С оглед на това било изведено заключение, че Българската национална телевизия е извършила нарушение на условията на т.5.1.5 от Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №ЛРР 01-3-005-01. В тази връзка до БНТ била изпратена Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с изх.№НД-02-18-00-20 от 29.09.2016г. На 05.10.2016г., в присъствието на

и – свидетели при установяване на нарушенията, бил съставен АУАН №НД-01-62 от



05.10.2016г. на БНТ. Актът бил подписан от упълномощен представител на доставчика на медийни услуги. В него той отбелязал, че ще представи възражение в срок. На 10.10.2016г., извън срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, в СЕМ било депозирано Възражение срещу АУАН с вх. на СЕМ №НД-02-18-00-20. Независимо от просрочването, административно-наказващият орган разгледал наведените в него съображения, с които се отричало извършване на нарушението. Твърдяло се, че в констативната част на акта били изброени детските предавания, а не са отчетени тези, предназначени за младежката аудитория. Според жалбоподателя в наблюдавания период, като част от дневната програма на „БНТ 1“, били излъчени и игралния филм „Червеният орел“ (с историческо-приключенска тематика), „Дивият Франк в Африка“ (5-ти епизод от документален приключенски филм), както и издания на предаването „История БГ“, с които обемът детски и младежки предавания възлизал на 9,5 на сто от седмичното програмно време. Доставчикът не споделял и подхода за отчитане на програмните характеристики. Считал, че същите не следвало да се отчитат като абсолютна, а като относителна величина. Причините били свързани с обществения характер на медията, което предполагало чести промени в утвърдената програмна схема с оглед отразяване на събития от национално значение, както и различни кампании от обществен интерес. Отбелязвало се и, че наблюдението било извършено в период, в който телевизията осъществявала дейност по „лятна програмна схема“. Административно-наказващият орган намерил така наведените съображения за неоснователни. Ето защо, въз основа на съставения АУАН, на 06.12.2016г. било издадено и обжалваното НП. С него на основание чл.126а, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ на Българската национална телевизия, ЕИК 000672350, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.„Сан Стефано“ №29, представлявано от генералния си директор Вяра Анкова, ЕГН _____, била наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Горната фактическа обстановка се намери за установена въз основа на следните писмени и гласни доказателства: Индивидуална лицензия №ЛРР-01-3-005-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „БНТ 1“; DVD-R със запис на програма „БНТ 1“ за периода 25.07.-31.07.2016г. - 4 бр.; Покана изх.№НД-02-18-00-20 от 29.09.2016г. до Българската национална телевизия за съставяне на акт за установяване на административно нарушение плюс обратна разписка (известие за доставяне); Заповед №РД-13-15 от 09.05.2016г. на председателя на СЕМ; Акт за установяване на административно нарушение №НД-01-62 от 05.10.2016г.; Пълномощно рег.№9941 от 31.03.2011г. на нотариус Александър Чакъров; Възражение с вх. на СЕМ №НД-02-18-00-20 от 10.10.2016г. срещу АУАН; Наказателно

постановление №РД-10-38 от 06.12.2016г.; Решение на СЕМ №РД-05-79 от 09.05.2016г. за избор на председател на СЕМ; Обратна разписка (известие за доставяне) за връчване на НП; Жалба с вх. на СЕМ №НД-02-18-00-20 от 29.12.2016г.; Решение №РД-05-147 от 25.07.2013г. на Съвета за електронни медии за избора на Вяра Анкова за генерален директор на БНТ; Справка от регистър БУЛСТАТ за актуалното състояние на Българската национална телевизия с ЕИК 000672350; Показания на актосъставителя

Предвид приетата фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, но разгледана по същество е неоснователна.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.чл.36-46 и чл.чл.52-58 от ЗАНН. Обсъжданите административни актове са издадени при спазване на процесуалния закон в установените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. В акта и НП правилно е визирана нарушената законова разпоредба. Нарушението е описано ясно и коректно, така че не възникват съмнения относно неговото съдържание. Фактическото описание съдържа всички елементи от състава на нарушението. Обсъжданите административни актове притежават изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Съобразно разпоредбата на чл.127, ал.2 от ЗРТ, Заповед №РД-13-15 от 09.05.2016г. на председателя на СЕМ и Решение №РД-05-79 от 09.05.2016г. за избор на председател на СЕМ, _____ и Мария Стоянова са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП. С оглед гореизложеното, няма пороци от формална страна за отмяна на НП.

Настоящата съдебна инстанция не споделя доводите на жалбоподателя че Българската национална телевизия не била извършила нарушение на условията по т.5.1.5. от Индивидуалната лицензия №ЛРР 01-3-005-01, издадена от Съвета за електронни медии, за доставяне на аудио-визуална медийна услуга.

На първо място, жалбоподателят-доставчик неправилно приобщава предавания като филма с историческо-приключенска тематика „Червеният орел“, серийният документален приключенски филм „Дивият Франк в Африка“ и издание на предаването за наука и образование „История БГ“ към детските и младежки предавания с твърдението, че така обемът възлиза на 9,5 на сто от седмичното програмно време.

Прегледът на филмите „Червеният орел“ и „Дивият Франк в Африка“ навежда към извода, че те са предназначени за широка



аудитория и не биха могли да бъдат квалифицирани като „младежки“ предавания. От друга страна в отчета си пред СЕМ самата БНТ определя жанрово „История БГ“ като „предаване за наука и образование“, т.е. доставчикът го приобщава към други, вменени му за изпълнение, програмни ангажименти - тези по т. 5.1.3 и т.5.1.4 от лицензията.

Надзорният орган по безспорен начин е установил, че програмната схема е била променена до степен щото изискуемите 7,6 на сто от седмичното програмно време не са били покрити от задължителни за излъчване детски и младежки предавания. Това е отразено както в акта, така и в НП, където е записано, че на 15, 16, 17, 18, 19 август 2016г., след преглед на записи на програма „БНТ 1“ от Интегралната система за мониторинг на СЕМ T CLIENT NET за периода от 25.07 до 30.07.2016г., е установено нарушение на условията на т.5.1.5 на Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №ЛРР 01-3-005-01.

На следващо място, отделните програмни характеристики е следвало да се отчитат времево по начин, по който са били заложи в издадения от СЕМ разрешителен акт. Разпоредбите на лицензията са императивни. В случая не са налице извънредни и непреодолими обстоятелства, поради които се е наложила промяна на програмната схема, така че да не е било възможно да се покрие изискването за 7,6 на сто от седмичното време за детски и младежки предавания.

Действително програмните характеристики в индивидуалната лицензия за радио и ТВ дейност се определят по три критерия: съдържание, адресат, произход и авторство. Методиката за провеждане на мониторинг за спазване на програмните характеристики в индивидуалната лицензия за радио и ТВ дейност обаче сочи, че едно предаване може да участва само веднъж във всеки един от критериите: съдържание и адресат. По съдържание то може да се определя само като информационно, или само като образователно, или само като културно. По адресат то може да се определя само като детско и младежко или само като предаване, предназначено за български граждани, за които българският език не е майчин или само като предаване, предназначено за групи в неравностойно положение. Отделно от това едно предаване едновременно може да е относимо по критериите: съдържание, адресат, произход и авторство. Така например едно информационно по съдържание предаване може да е детско по адресат, българско по произход, собствено по авторство. Оттук се извежда изводът, че обсъжданите в жалбата предавания не следва да се включват към минимално изискуемия дял от 7,6 на сто от седмичното програмно време. В този смисъл решаващият по делото състав прие, че процесното нарушение е съставомерно, както поради неговия характер, така и предвид обществения статус на нарушителя в качеството му на

обществен доставчик. Наведеният в жалбата довод, че отчетената гледаемост в посочения период обхващала предимно младежка аудитория и оправдавала обществените ангажименти на медията, е неотнормимо към извършеното преди това нарушение на императивна законова норма.

С оглед гореизложеното съдът прецени като правилно прилагането на закона от наказващия орган. Последният е съобразил разпоредбата на чл.126а, ал.1 от ЗРТ, съобразно която при нарушаване на условия в издадената лицензия, които не представляват нарушение по чл.126, се налага имуществена санкция от 1000 до 7000 лв. В случая е налице нарушение на условия по т.5.1.5 от Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №01-3-005-01.

При налагане на наказанието административно-наказващият орган е взел предвид характера на нарушението и факта, че БНТ е национален обществен доставчик. С оглед на това същият е определил имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, а настоящата съдебна инстанция не намира основания за нейната отмяна.

Предвид изложеното съдът прие, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

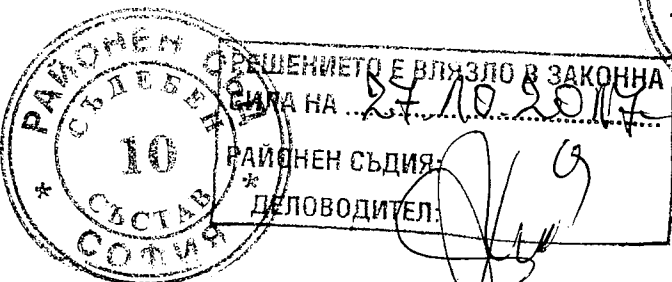
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА, Наказателно постановление №РД-10-38 от 06.12.2016г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на условията на т.5.1.5 от Индивидуалната лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №01-3-005-01, на Българската национална телевизия, ЕИК 000672350, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.„Сан Стефано“ №29, представлявано от Вяра Анкова, ЕГН _____, на длъжност генерален директор, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, на основание чл.126а, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщение до страните, че е изготвено.



СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 27.10.2017 АССА
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



РЕШЕНИЕ

№ 6104...

гр. София, 27.10.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.09.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

Секретар: Ирена Йорданова
Прокурор: Моника Малинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер 7157 по описа за 2017 година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 106798 от 02.05.2017г. по НАХД № 618/2017 г. на СРС, НО, 10-ти състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-38 от 06.12.2016г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) за нарушение на разпоредбата на т. 5.1.5 от Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга № 01-3-005-01 (Лицензия № 01-3-005-01), с което на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Българска национална телевизия“ с ЕИК 000672350 е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от БНТ с оплаквания за нарушения на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание. Излагат се доводи, че СРС неправилно е приел дадени предавания не са с детска насоченост. Претендира се, че имуществената санкция е несправедливо завишена.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез юрк. поддържа касационната жалба.

Ответникът, чрез юрк. оспорва касационната жалба и представя писмени доказателства. Моли решението на СРС да се остави в сила. Допълнително представя в срок писмени бележки, в които поддържа становището си.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна. Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че на 15, 16, 17, 18 и 19 август 2016г., в административната сграда на СЕМ, бул. „Шипченски проход“ № 69, бил извършен преглед на записи на програма „БНТ 1“ за периода от 25.07.2016г. до 31.07.2016г. на обществения доставчик на медийни услуги Българската национална телевизия от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ Т CLIENT NET. Българската национална телевизия била национален обществен доставчик на медийни услуги, притежаващ Индивидуална лицензия № ЛРР 01-3-005-01, издадена от Съвета за електронни медии, за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „БНТ 1“ с общ политематичен програмен профил, 24-часова дневна продължителност и национален обхват на разпространение.

Разпоредбата на чл.110, ал. 1, т. 7 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), предвиждал лицензните за телевизионна дейност да съдържат технически и други изисквания към програмата. Съгласно т.5.1 Програмни характеристики от Индивидуална лицензия №ЛРР 01-3-005-01, лицензираният се задължавал да доставя, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т.3.3, детски и младежки предавания - не по-малко от 7,6 на сто от седмичното програмно време (т.5.1.5).

Извършената проверка установила, че доставчикът на медийни услуги Българската национална телевизия в посочения едноседмичен период бил включил в програмата си детски и младежки предавания, съставляващи около 3 на сто от седмичното програмно време - „Лека нощ, деца“ (всеки ден от 19:45 до 20:00 ч), „Милион и две усмивки“ (на 30.07.2016г. от 07:35 до 09:00 ч.), детски игрален филм „Войната на таралежите“ (31.07.2016г. от 07:40 до 08:50ч). Проверяващите приели, че доставчикът на медийни услуги не изпълнява условията на издадената му лицензия от СЕМ по т.5.1.5, За времето от 25.07.2016г. до 31.07.2016г. в телевизионна програма „БНТ 1“, създавана и предоставяна за разпространение от националния обществен доставчик БНТ, отсъствали детски и младежки предавания, които да съставляват не по-малко от 7,6 на сто от седмичното програмно време. С оглед на това било изведено заключение, че Българската национална телевизия е извършила нарушение на условията на т.5.1.5 от Индивидуална лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга №ЛРР 01-3-005-01. В тази връзка до БНТ била изпратена Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с изх.№НД-02-18-00-20 от 29.09.2016г. На 05.10.2016г., в присъствието на
и
свидетели при установяване на нарушенията, бил съставен АУАН №НД-01 -62 от 05.10.2016г. на БНТ. Актът бил подписан от упълномощен представител на



доставчика на медийни услуги. В него той отбелязал, че ще представи възражение в срок. На 10.10.2016г., извън срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, в СЕМ било депозирано възражение срещу АУАН с вх. на СЕМ №НД-02-18-00-20. Независимо от просрочването, административно-наказващият орган разгледал наведените в него съображения, с които се отричало извършване на нарушението. Твърдяло се, че в констативната част на акта били изброени детските предавания, а не са отчетени тези, предназначени за младежката аудитория. Според жалбоподателя в наблюдавания период, като част от дневната програма на „БНТ 1“, били излъчени и игралния филм „Червеният орел“ (с историческо-приключенска тематика), „Дивият Франк в Африка“ (5-ти епизод от документален приключенски филм), както и издания на предаването „История БГ“, с които обемът детски и младежки предавания възлизал на 9,5 на сто от седмичното програмно време. Доставчикът не споделял и подхода за отчитане на програмните характеристики. Считал, че същите не следвало да се отчитат като абсолютна, а като относителна величина. Причините били свързани с обществения характер на медията, което предполагало чести промени в утвърдената програмна схема с оглед отразяване на събития от национално значение, както и различни кампании от обществен интерес. Отбелязвало се и, че наблюдението било извършено в период, в който телевизията осъществявала дейност по „лятна програмна схема“. Административно-наказващият орган намерил така наведените съображения за неоснователни. Ето защо, въз основа на съставения АУАН, на 06.12.2016г. било издадено и обжалваното НП.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите.

Настоящата състав намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт.

В този смисъл са несъстоятелни твърденията на касаторката, че съдът не е извършил безпристрастна преценка на събраните доказателства и неправилно е възприел фактите. Настоящата инстанция не е инстанция по

същество, която непосредствено събира и установява фактите, предвид забраната за фактически установявания регламентирана в чл.220 от АПК , поради което обясненията на касатора, относно фактите така както ги е възприел последния не е основание за отмяна на въззивното решение.

Въззивният съд е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Настоящият съдебен състав намира, че фактическата обстановка е установена правилно от въззивния съд и кореспондира със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия.

Правилни са изводите на СРС за несъответствие в процента седмично време отделено в програмата за предавания насочени към деца и младежи. Цитираните предавания от БНТ – „История.ВГ“, „Червеният орел“ и „Дивият Франк в Африка“ нямат адресат детска аудитория. От предоставените по делото писмени доказателства и доказателства на електронен носител се установява, че „История.ВГ“ отбелязва исторически събития, посредством дискусия от различни представители на академичната общност. Часовата му зона на излъчване е от 21:00 до 22:00 и БНТ го е определила като предаване за наука и образование. „Дивият Франк в Африка“ като жанр е определен като документален филм, а по своята същност представлява научно популярен филм, докато филмът „Червеният орел“ е определен като приключенски. И двете продукции не могат да бъдат приобщени като съдържание предназначено за деца и младежи. Неоснователни са доводите на БНТ от справка по зрителската гледаемост, че предаването „История.ВГ“ е гледано и от младежи. Това, че дадено предаване е имало младежка аудитория, която го е гледала по време на неговото излъчване по никакъв начин не го определя като предаване насочено за такъв тип възрастова група.

Представените от ответника допълнителни доказателства - разпечатки от интернет страницата на БНТ относно предаването „История ВГ“, филма „Дивият Франк в Африка“, разпечатка от сайта „Синия кит“, с превод на български и част от отчета на БНТ представен на съвета за електронни медии за периода 01- 06месец 2016 г. допълнително установяват и подкрепят изводите на СРС, досежно факта, че трите аудио-визуални произведения нямат за адресат детска или младежка аудитория. Правилно съда е установил, че всяко от тези произведения има широк кръг адресати, което се споделя и от настоящата инстанция. От горното се налага и извода, че решението на въззивния съд е постановено при спазване на материалноправните разпоредби и съответно с целта на закона.

Според т. 5.1.5 от лицензия №ЛРР 01-3-005-01, БНТ е задължена да излъчва не по- малко от 7.6% от седмичното програмно време предавания с детска или младежка насоченост. Разпоредбите на лицензията са задължителни за изпълнение При систематично тълкуване на процесната наредба следва да се вземе в предвид, че процентната величина следва да се отчита като абсолютна величина на база на всяко седмично излъчване. Това, че БНТ е обществена телевизия натоварена с много други функции не следва да обособява неспазването на подписаната лицензия. Точно обратното, като обществена телевизия БНТ следва да удовлетворява всички заложи в лицензията предавания насочени към различните сфери и прослойки на

обществото. Смисълът на заложеното процентно съдържание на различни предавания е точно поради общественения статут на Националната телевизия и нуждата да намира в своето програмно време предавания насочени към всички български граждани.

Наложената санкция е близка до минимума определен в нормата на чл. 126а, ал. 1 поради което се явява справедлива.

В обхвата на дължимата проверка не се констатираха допуснати нарушения на съдебно-производствените правила. Касационният състав счита, че районният съд е спазил служебното начало, като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина и решението не почива на предположения. В хода на въззивното производство, не са представени доказателства от касатора, които да опровергават констатациите в АУАН. Такива не са представени и в настоящото производство. Предвид забраната за фактически установявания, регламентирана в чл. 220 от АПК в настоящето производство не може да се установяват нови факти, а касационният съд възприема установените от въззивния съд факти.

В конкретният случай от събраните по делото доказателства писмени и гласни безспорно се установява, че е осъществен състава на посоченото в АУАН и НП нарушение.

По така изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК, вр. чл. 63 от ЗАНН, поради което въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

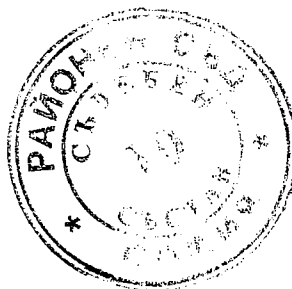
РЕШИ:



ОСТАВЯ В СИЛА решение № 106798 от 02.05.2017г. по НАХД № 618 по описа на Софийски районен съд за 2017 г., НО, 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 1.



| | |
|--------------------------------------|--|
| РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА | 27.10.2017 |
| РАЙОНЕН СЪДИЯ: |  |
| ДЕЛОВОДИТЕЛ: |  |

