

# РЕШЕНИЕ

№ 156809

гр.София, 27.06.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 129-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на двадесет и девети май, през две хиляди и седемнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ : Гюляй Кокоева

при участието на секретаря Емилия Танова, като разгледа докладваното от районния съдия НАХД №6429 по описа за 2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, представлявано от изпълнителния директор Дидие Щолен, чрез юрк. срещу наказателно постановление №РД-10-29/14.03.2017 г., издадено от Мария Стоянова, в качеството на председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството-жалбоподателя, в качеството на доставчик на медийни услуги, за нарушаване разпоредбата на чл.18 ал.3 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева.

С жалбата се поддържа, че поисканото право на отговор от Д М , в качеството на секретар на ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица“ до „Нова Броудкастинг Груп“ АД, във връзка с материал, излъчен по „Нова телевизия“ в рамките на предаването „Господари на ефира“ на 04.11.2016 г., не е удовлетворено, поради това, че в искането за право на отговор е налице позоваване изрично на чл.190 от Изборния кодекс, а съгласно тази разпоредба: „Когато е излъчено предаване, накръняващо правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, то има право на отговор при условията на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията. Искането до съответния радио- или телевизионен оператор може да се направи в срок до 24 часа след излъчване на предаването. Отговорът се излъчва без коментар.” Поради това и доколкото г-н Д М не е имал горепосочените качества, както и не е представил доказателства, от които да е видно, че действа от името и за сметка на лице, което има горепосочените качества, се счита, че не е налице валидно отправено искане за право на отговор от лице имащо право на такова съгласно разпоредбата на чл.190 от ИК, доколкото е направено искане за право на отговор от името и за сметка на ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица“. С оглед на изложените съображения се оспорва материалната законност

СЪДЕБЕН  
ВЕДОВОДИТЕЛ:

на обжалваното НП, като се твърди, че не е налице извършено нарушение на разпоредбата на чл.18, ал.3 от ЗРТ, а за нарушения на разпоредбите на ИК по време на предизборна кампания се счита, че компетентният орган да следи и да налага санкции е ЦИК, с което се оспорва и материалната компетентност на актосъставителя и АНО. Поддържа се и нарушение на разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН при издаване на НП, изразило се в липса на преценка на възраженията и събраните доказателства от АНО.

С тези съображения се иска отмяна на обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподател, редовно призовано, се представлява от юрк. \_\_\_\_\_, която поддържа жалбата на посочените в нея основания, като в пледоарията си добавя, че правото на отговор на засегнати лица в предизборна кампания се урежда съобразно разпоредбите на ИК, а именно чл.190 и следващите, като счита, че уредбата в ИК се явява специална спрямо ЗРТ

Административно-наказващият орган - СЕМ, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. \_\_\_\_\_ редовно упълномощена, която оспорва жалбата и моли същата да се остави без уважение, като неоснователна и да се потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Същата счита за неоснователен довода, че в рамките на предизборна кампания не следва да се прилага ЗРТ, а като аргумент за този свой извод намира, че ако се приеме тълкуването, че по време на предизборна кампания само физически лица /кандидати/ и представители на ПП имат право на отговор, а не и самите ПП, би се стигнало до неравностойно третиране на ПП, които не биха имали средство за защита при излъчени негативни материали, засягащи техния имидж, ако не е засегнато в лично качество лицето, което ги представлява. Освен това смята, че в случая става въпрос за предаване /"Господари на ефира"/, което не е част от предизборната кампания и не представлява някой от форумите, регламентирани в ИК, а по отношение на представителната власт на Д \_\_\_\_\_ М \_\_\_\_\_ счита, че ако доставчикът на медийни услуги е приел, че той не е упълномощен да представлява ПП, от чието име е поискал право на отговор, би следвало да го уведоми за да може евентуално представляващият партията да потърси правата си. С тези съображения се моли за потвърждаване на обжалваното НП, като правилно и законосъобразно и оставяне на жалбата без уважения.

От събраните по делото доказателства и след като взе предвид становищата на страните, съдът установи следното от **фактическа страна:**

На 06.11.2016 г. в Република България е проведен първи тур на изборите за президент и вицепрезидент, съответно в периода от 07.10.2016 г. до 04.11.2016 г. е проведена предизборната кампания във връзка с тези избори.

На 04.11.2016 г. в предаването „Господари на ефира” по „Нова телевизия”, излъчвана от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп” АД е било засегнато името на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица”, като в предаването не е участвал представител на политическата партия.

На 05.11.2016 г., с писмо изпратено по електронен път до Централна избирателна комисия /ЦИК/, с копие до екипа на „Господари на ефира” и различни дирекции в Нова телевизия, г-н Д \_\_\_\_\_ М \_\_\_\_\_, в качеството си на главен секретар и упълномощен представител на ПП „Българска

Социалдемократия – Евролевица” е поискал предоставяне на право отговор във връзка с излъчения на 04.11.2016 г. брой на предаването „Господари на ефира”, в което е било засегнато името на ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица”. Като основание за упражняване на правото на отговор е посочена разпоредбата на чл.190 от ИК и е отправена молба до доставчика на медийни услуги, текстът на писмото да се счита като право на отговор. Към писмото е приложено и пълномощно, съгласно т.1 от което Д . А . М . е упълномощен от председателя на ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица” – Александър Томов да представлява политическата партия пред всички медии на територията на България във връзка с кампанията за избори за президент и вицепрезидент - 06.11.2016 г., като има право да подписва, подава, получава и заявява всякакви документи.

От ЦИК, това писмо е препратено до Съвета за електронни медии /СЕМ/, от където на 10.11.2016 г. е отправено запитване /изх. №РД-21-41-00-95/ до „Нова Броудкастинг Груп” АД за предприетите действия относно поисканото право на отговор.

Поради това, че на отправеното запитване не е получен отговор от страна на доставчика на медийни услуги, на 16.12.2016 г., от СЕМ е отправено второ запитване /изх. №РД-21-41-00-95/ до „Нова Броудкастинг Груп” АД.

На 22.12.2016 г. с вх. №РД-21-41-00-95/22.12.2016 г. е получен отговор от „Нова Броудкастинг Груп” АД на отправеното запитване, в който се излага позицията на доставчика на медийни услуги относно правните норми, уреждащи правото на отговор в ИК и ЗРТ, редовността и основателността на искането, със съображения сходни на изложените в жалбата, по която е образувано настоящето дело, които бяха описани по-горе, поради което не следва да се преповтарят.

При тези фактически данни, свидетелката заемаща длъжността старши инспектор в СЕМ, на която е била разпределена преписката по случая е приела, че „Нова Броудкастинг Груп” АД в качеството на доставчик на медийни услуги не е изпълнило задължението си за предоставяне на право на отговор. Приела е, че е налице надлежно предявено искане до доставчика на медийни услуги за предоставяне на право на отговор от името на засегнато лице - ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица”, като в същото са посочени името и датата на предаването, както и оспорваните твърдения, като искането е подадено писмено /по е-мейл/ на 05.11.2016 г., т.е в срока по чл.18, ал.2 от ЗРТ. Освен това ясно и точно е посочила кога е извършено нарушението, осъществило се с чрез неправомерно бездействие, а именно на 07.11.2016 г. За да посочи тази дата, като дата на извършване на нарушението се е аргументирала с това, че предаването, в което са били разпространени твърдения за ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица”, с оглед на които е поискано право на отговор е излъчено на 04.11.2016 г. ; правото на отговор е постъпило на 05.11.2016 г., а следващото издание на предаването „Господари на ефира” е било на 07.11.2016 г., като в него не е включен исканият отговор. Отговорът не могъл да бъде разпространен и при втората предвидена хипотеза в разпоредбата на чл.18, ал.3 от ЗРТ – в равностойно време до 24 часа след получаването му, поради обстоятелството, че

36

на 06.11.2016 г. са проведени изборите за президент и вицепрезидент, а 05.11.2016 г. е бил ден за размисъл. С оглед на това е прието, че с невключването на правото на отговор на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица” в предаването „Господари на ефира”, излъчено на 07.11.2016 г. е осъществен съставът на нарушението, чрез бездействие.

**По доказателствата:**

Описаната по-горе фактическа обстановка, съдът прие за несъмнено установена от целокупната преценка на всички доказателства, събрани по делото, а именно показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, които доказателствени източници са еднопосочни и непротиворечиви.

Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост. От своя страна, досежно така въведените факти не съществуват и спор между страните. При липса на противоречия между доказателствата по делото и по аргумент от противното /per argumentum a contrario/ на разпоредбата на чл.305, ал.3, изр.2 НПК, вр.чл.84 ЗАНН, съдът не следва да излага съображения, защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят. Спорът по настоящето дело касае приложението на материалния и процесуални закон, като не се оспорват установените по делото факти.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът достигна до следните **правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок и срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, при *извършената служебна проверка* по изпълнение на правомощията си по чл.314, ал.1 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН и съдържат всички изискуеми реквизити, съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Налице е редовна процедура по връчване на АУАН на жалбоподателя.

Направените възражения срещу АУАН са подробно обсъдени от АНО в обжалваното НП и обосновано са отхвърлени, като неоснователни.

Наказателното постановление е обосновано. Правилно и законосъобразно административно-наказващият орган е приел, че е реализирано нарушение по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. Тази разпоредба /чл.18, ал.3, вр. ал.1 от ЗРТ/ въвежда задължение за оператора-доставчик на линейни медийни услуги, да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста. Правото на отговор възниква съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗРТ за лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител. Упражняването на правото да се поиска отговор е ограничено във времето - в чл. 18, ал. 2 от ЗРТ е определен седмодневен срок от деня на предаването.

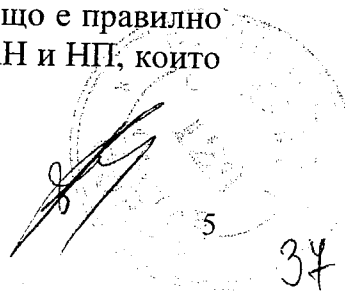
Писмото на Д. М. представлява електронен документ, като изявление, записано върху носител, който дава възможност да бъде възпроизведено съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕП. Със съставянето му е спазена писмената форма съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕП и следователно е изпълнено изискването на чл. 18, ал. 2 от ЗРТ за писмена форма. Автор на електронното изявление по смисъла на чл. 4 от ЗЕДЕП е физическото лице Д. М., което лице в изявлението се сочи като негов извършител. В случая е установено по несъмнен начин, че М. е изпратил до екипа на „Господари на ефира“ и различни дирекции в „Нова телевизия“ електронно съобщение - и-мейл от адрес [scsa@abv.bg](mailto:scsa@abv.bg) до електронни адреси: [gospodari@gospodari.com](mailto:gospodari@gospodari.com); [pr@ntv.bg](mailto:pr@ntv.bg) и [novinite@ntv.bg](mailto:novinite@ntv.bg) със съдържание съставляващо заявление за упражняване на правото на отговор от името и за сметка на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“ с посоченото по-горе съдържание. Към писмото е приложено пълномощно, съгласно т.1 от което Д. М. е упълномощен от председателя на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“ – Александър Томов да представлява политическата партия пред всички медии на територията на България във връзка с кампанията за избори за президент и вицепрезидент - 06.11.2016 г., като има право да подписва, подава, получава и заявява всякакви документи. С това е доказана надлежната представителна власт на Мотив да подаде право на отговор от името и за сметка на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“, тъй като е бил надлежно упълномощен за това от председателя на политическата партия.

Писмото е изпратено на 05.11.2016 г., а предаването, в което е било засеганато името на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“ е било излъчено на 04.11.2016 г., следователно е спазен 7-дневният срок по чл.18, ал.2 от ЗРТ. Относно факта, че в рамките на това предаване е споменато името на ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“ не е налице спор между страните.

Чл. 18, ал. 1 от ЗРТ не поставя като условие лицата, държавните и общинските органи, засегнати в линейни медийни услуги, да установяват какви точно техни права са били засегнати, както и самия факт на засягане, като достатъчно условие за възникване на правото на отговор е същите да са били споменати в предаването и тези лица да не са участвали лично или чрез свой представител в конкретното предаване. Това условие в случая е спазено.

При положение, че засегнатото лице /ПП „Българска Социалдемокрация – Евролевица“/ в изискуемата от закона писмена форма, чрез надлежно упълномощен представител и при спазване на установения срок е упражнило правото си на искане за отговор, то за оператора е възникнало задължението по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. По делото е безспорно установено, че правото на отговор не е било удовлетворено от доставчика на медийни услуги със съображенията, изложени в жалбата /описани по-горе, на които ще бъде даден отговор по-нататък в мотивите/, като по този начин чрез бездействието си административно-наказаното лице не е изпълнило това задължение, с което е нарушило чл. 18, ал. 3 от ЗРТ и законосъобразно е било наказано на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Датата на извършване на нарушението, чрез бездействие, също е правилно определена, с оглед на конкретно изложените съображения в АУАН и НП, които е ненужно да се преповтарят.



Размерът на наложената имуществена санкция е минималната предвидена за това нарушение, поради което не подлежи на намаляване.

С оглед на изложените съображения, обжалваното НП, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

#### **По възраженията в жалбата:**

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни възраженията, изложени в жалбата, поради следните съображения:

Изричното позоваване в писмото на Д. М., с което е поискано право на отговор от името и за сметка на ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица“, на разпоредбата на чл.190 от ИК, е ирелевантно, тъй като лицето, искащо право на отговор принципно не е длъжно да посочва правното основание въз основа на което иска да му бъде предоставено право на отговор. Доставчикът на медийни услуги, с оглед на задължението си, както по ЗРТ, така и по ИК, е длъжен да прецени дали и на какво основание се дължи право на отговор на лицето, което претендира същото, независимо от посоченото правно основание. Действително, съгласно разпоредбата на чл.190 от ИК, право на отговор при условията на чл.18 от ЗРТ имат кандидат или лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, когато е излъчено предаване, накърняващо правата и доброто име на посочените субекти. Когато обаче, в рамките на предаване, е засегнато името на лице, извън споменатите в чл.190 от ИК, каквото е ПП „Българска Социалдемократия – Евролевица“, същото има право на отговор, именно на осн. чл.18, ал.1 от ЗРТ, на което право кореспондира, предвиденото в разпоредбата на чл.18, ал.3 от ЗРТ, задължение на оператора-доставчик на линейни медийни услуги (програми) за радио/телевизия, да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста. Не почива на никаква правна логика, твърдението, че по време на предизборна кампания, се прилагат само и единствено разпоредбите на ИК, но не и на ЗРТ, с мотива, че кодексът предвижда специална уредба спрямо ЗРТ. Принципно, предимството на нормативните актове, предвиждащи специална уредба, спрямо общата следва да се зачита съгласно Закона за нормативните актове /ЗНА/, но това се отнася само за случаите за които е предвидена изрична специална уредба, която дерогира общата, каквато в случая е предвидена в ИК с оглед на лицата, имащи право на отговор – кандидати или лица, които представляват партия, коалиция или инициативен комитет. По отношение на всички останали лица, за които не е предвидена специална уредба в ИК, а именно лица и държавни и общински органи, се прилагат разпоредбите на ЗРТ, както правилно и законосъобразно е преценил АНО, ангажирайки отговорността на нарушителя именно за нарушаване на разпоредбата на чл.18, ал.3 от ЗРТ.

С оглед на изложеното, неоснователно се явява и възражението за липса на компетентност на актосъставителя и АНО, които са компетентни да издават съответно АУАН и НП, на осн. чл.127, ал.1 от ЗРТ и Заповед №РД-13-21/09.05.2016 г. на Председателя на СЕМ /за актосъставителя/ и чл. 127, ал.2 от ЗРТ /за АНО/.

Според настоящият състав, административно-наказващият орган не е допуснал неправилно приложение на материалния закон, като е отказал в конкретния случай да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, макар и да не е изложил съображенията си за това. Това е така, защото извършеното нарушение е с характерната за обикновените случаи на нарушения от същия вид обществена опасност, а дори и по-висока от обикновените случаи, тъй като е извършено чрез непредоставяне на право на отговор на политическа партия, чието име е било засегнато в рамките на предаване, излъчено по време на предизборна кампания.

Поради изложените по-горе съображения, обжалваното наказателното постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И :

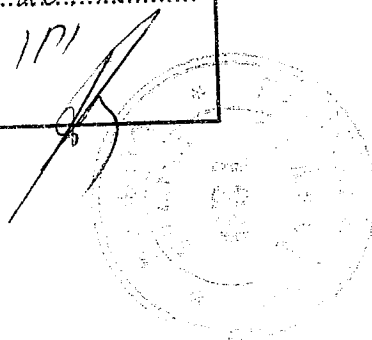
**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №РД-10-29/14.03.2017 г., издадено от Мария Стоянова, в качеството на председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с ЕИК 832093629, представлявано от изпълнителния директор Дидие Щолен, на основание чл.126, ал.1, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, за нарушаване разпоредбата на чл.18 ал.3 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване в четирнадесетдневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба, пред Административен съд, гр. София, по реда на АПК.

Районен съдия:



|                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА<br>ЧЛА НА... 02.11.2017г.....<br>РАЙОНЕН СЪДИЯ: 171<br>ОБЩЕСТВЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



21

РЕШЕНИЕ № 6239

гр. София, ...*Од: М.* 2017 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД - IX касационен състав** в публично заседание на двадесети октомври, през две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** АНТОАНЕТА АРГИРОВА  
**ЧЛЕНОВЕ:** ВЛАДИМИР НИКОЛОВ  
ДИЛЯНА НИКОЛОВА

при секретаря ПАОЛА ГЕОРГИЕВА и в присъствието на прокурора ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА, като разгледа докладваното от съдия НИКОЛОВ КНАД № 9494 по описа за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.**

С решение № 156809 от 27. 06. 2017 г. по НАХД № 6429 / 2017 г., Софийски районен съд, ЮО - 129 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № РД-10-29 / 14. 03. 2017 г., издадено от председателят на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от процесуалния представител „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че не е постъпило искане за упражняване на право на отговор от упълномощено лице.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представява. От процесуалния му представител са постъпили писмени бележки, с които поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоспвателна.

**Административен съд София – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено **ог фактическа и правна страна следното:**

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля ... и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

Районният съд е приел, че на 08.11.2016 г. в СЕМ е постъпило копие на писмо от Д. М. – секретар на Политическа партия „Социалдемокрация – Евролевица“. Изпратено по електронната поща до „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София на 05. 11. 2016 г., в която се сочело, че в програмата на „Нова телевизия“, в предаването „Господари на ефира“ е излъчен репортаж на 04. 11. 2016 г, който засягал политическата партия, на която той е упълномощен представител и той е поискал от доставчица на медийната услуга в писмен вид право на отговор. Доколкото не е отговорено по никакъв начин на

БЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ПРОЦЕДУРА  
ПОСРЕДИТЕЛ:



28

искането, това обстоятелство е принудило Митов да се обърне към СЕМ. Във връзка със сигнала му, от дружеството, като доставчик на медийната услуга е изискана информация за причините, поради които е отказано правото на отговор, като с писмо от 22.12.2016 г., е получено становището на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, че искането на Д М не е получено официално в деловодството на дружеството и освен това не било придружено с копие от пълномощно да представлява политическата партия.

На 30. 01. 2017 г., бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на представляващ дружеството на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили подробни писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното НП № РД-10-29 / 14. 03. 2017 г. от председателя на Съвета за електронни медии.

При тази фактическа обстановка, районния съд, е приел че безспорно е установено нарушението на Закона за радио и телевизия, изразяващо се в това, че „Нова Броудкастинг Груп“ АД, в качеството си на доставчик на линейни медийни услуги не е предоставил право на отговор на заинтересовано лице.

Настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което правилно е наложено съответното административно наказание.

Съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, операторът е задължен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста.

По съществуващото на спора СРС правилно е установил, че правото на отговор възниква съгласно чл. 18, ал. 1 от СЕМ за лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител. Упражняването на правото да се поиска отговор е ограничено във времето - в чл. 18, ал. 2 от ЗРТ е определен седмодневен срок от деня на предаването.

Районният съд е приел, че правото на отговор е надлежно поискано, тъй като в достатъчна степен са описани предаването и оспорваните твърдения. Този извод на съда е правилен. Законът не поставя изискване подаването на искане за предоставяне на право на отговор, в случаите, когато е по електронен път, да се извършва с електронен подпис и да отговаря на изискванията на Закона за електронните документи и електронния подпис.

В случая е установено по несъмнен начин, че М е изпратил до „Нова телевизия“ електронно съобщение - и-мейл с искане да бъде осигурено право на отговор от името на представляваната от него партия. В тази връзка са неоснователни доводите в касационната жалба, че в деловодството на дружеството не е постъпвало такова искане. Видно от представените от дружеството възражения по акта, този имейл безспорно е достигнал до оператора, поради което същия е следвало да осигури право на отговор.

Неоснователни са и доводите на касатора, че към имейла не било приложено пълномощно и не било ясно дали искането е направено от съответния представляваща партията, от чието име е заявено право на отговор.

Видно е, че към имейла, препратен до СЕМ от страна на Д М има приложено пълномощно, съгласно което същия може да представлява Политическа партия „Социалдемократия – Евролевица“. В случай, че действително е имало съмнение относно неговата представителна власт, доставчикът на медийни услуги е можел да установи контакт със засегнатото лице на посочения телефон за обратна връзка и да поиска съответните данни, но вместо това не е отговорено по никакъв начин на искането.

При положение, че засегнатото лице в изискуемата от закона писмена форма и при спазване на установения срок е упражнило правото си на искане за отговор, то за оператора е възникнало задължението по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. По делото е безспорно установено, че чрез бездействието си административнонаказаното лице не е изпълнило

ВАРНО С ОРЪЖИЯ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

29

това задължение, с което е нарушило чл. 18, ал. 3 от ЗРТ и законосъобразно е било наказано на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът намира за неоснователни и доводите изложени в касационната жалба, че са налице съществени нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като от страна на СРС не били събрани всички относими доказателства. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, единственото искане на жалбоподателя е за оглед на диска с предаването. В същото време, правилно това искане е отхвърлено, тъй като по делото не е съществувал спор, видно и от изявлението на ответника, че засегнатото лице с политическата партия и от нейно име е заявено искането за предоставяне право на отговора, а не от нейния председател. От друга страна, мотивите на районния съд са обусловени от всички събрани по делото доказателства, поради което не е налице нарушение на съдопроизводствените правила.

Съдът намира, че не са налице и основания за прилагането на чл. 28 от ЗАНН, каквото искане има в касационната жалба, тъй като в случая от страна на доставчика на медийни услуги не е отговорено по никакъв начин на засегнатото лице, което му е попречило да реализира въобще правото си на отговор, още повече, че това е заявено в период на предизборна агитация и пропускането му го обезсмисля да го иска за в бъдеще.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Административен съд София - град - IX касационен състав

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение 156809 от 27. 06. 2017 г. по НАХД № 6429 / 2017 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 129-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

