

РЕШЕНИЕ

№ 152221 от 21.06.2017

град София

ВИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, наказателно отделение, 97-ми състав, в публичното заседание на 07.11.2016 г. в състав :

Районен съдия: Илиана Рашкова

с участието на секретаря Вероника Димитрова, за да се произнесе по н.а.х.д. № 2110/2016 г. по описа на Софийски районен съд, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С наказателно постановление (НП) № РД-10-4/12.01.2016г., съставено от Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление в град София, СО – район „Искър”, бул. „Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Щосел, ЕГН е наложено на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

НП е обжалвано в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН. Жалбоподателят моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, подробни съображения излага в жалбата си.

В съдебно заседание се явиха жалбоподателят, представляван от адв. Димова, административнонаказващия орган, представляван от юрк. Петрова и свидетеля – съставител на АУАН.

Показанията на свидетеля в съдебното заседание подкрепят описаната в наказателното постановление обстановка и обстоятелството, че тя е съставила АУАН при изпълнение на служебните си задължения.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства по делото, които прецени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, прие за установено следното:

На 22.07.2015 г., в интервала от 09.00 часа до 10.00 часа са излъчени три обозначени рекламни блока и част от единичен рекламен спот (трейлър) на филма „Безсмъртен” с общо времетраене 12 минути и 30 секунди. От 09:00:00 часа до 09:00:17 часа е излъчен част от единичен

рекламен спот (трейлър) на филма „Безсмъртен“, продукция на САЩ, който е показан в интервала от 08:59:47 часа до 09:00:17 часа, като в изчисленията на продължителността на рекламните блокове и спотове е включена само тази част от спота, която се излъчва след 09:00:00 часа и е с продължителност 17 секунди.

Първият обозначен рекламен блок е бил излъчен от 09:20:47 часа до 09:24:49 часа, с общо времетраене 4 минути и две секунди и следното съдържание: паста за зъби „Vademecum – expert“, „Rotarix“ – ваксина за ранна защита от ротавирус, безплатен мобилен интернет от „Telenor“, хининов шампоан „Здраве“, препарат за добро зрение „Neovista“, кисели млека „Верея“, „Renault Captur“ – с награди, „Sandoz“ – препарат против гъбички по краката, „Sandoz“ – писалка против гъбички по ноктите и краката – „Екзилор“, „Caroten Magic Tan & Protect Cream“ – слънцезащитни продукти, „Snickers“ – „Не си ти когато си гладен, „Коликинд“ – препарат против бебешки колики.

Вторият обозначен рекламен блок е бил излъчен от 09:26:50 часа до 09:28:54 часа, с общо времетраене 2 минути и 4 секунди и следното съдържание: „Nescafe 3 in 1“ с каймак, мицеларна вода 3 в 1 и почистващи козметични продукти от „Nivea“, продукти „Beko“ – в магазини „Technopolis“, дъвка „Orbit“, „Caroten Magic Tan & Protect Cream“ – слънцезащитни продукти, сладоледи от „Nestle“ – „Jungly – Pirulo“.

Третият обозначен рекламен блок е бил излъчен от 09:53:43 часа до 09:59:50 часа, с общо времетраене 2 минути и 7 секунди и следното съдържание: магазини „Lidl“ – дрехи на изгодни цени, нови продукти на „L'Oreal“ – „Elseve“, Захарни заводи – захар „Сладея“, потребителски кредити от UniCredit Bulbank, нови продукти от „Astera“ – паста за зъби „Homeopathica“ и детска паста за зъби, бисквити „Oreo“ – „Пълно е с чудеса“, хининов шампоан против пърхут „Здраве“, „Linex“ – с награди, сладолед сандвич „Nero“ от „Изида“, безплатен мобилен интернет „Telenor“, сокове „Life“ – избрано от „Верея“, Пощенска банка – нов потребителски кредит, колекция от „Данонино“, серия козметични продукти „All Nature“, кренвирши „Leki“, Fibank – супер кредит.

Общо времетраене на трите рекламни блока и единичния рекламен спот (трейлър), в неговата част след 09:00:00 часа на 22.07.2015 г. от 09:00 часа до 10:00 часа е 12 минути и 30 секунди.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-175 от 31.08.2015 г., надлежно връчен на представител на жалбоподателя.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали – показанията на свидетеля, приложените по делото документи. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля – съставител на АУАН, като ги оценява като непротиворечиви и кореспондиращи на

отразената в АУАН обстановка. Установеното административно нарушение е констатирано лично от нея и същото е отразено в съставения АУАН. Представените по делото писмени доказателства подкрепят показанията на свидетеля-актосъставител. Съгласно чл. 74 ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение срещу заплащане или подобно възнаграждение с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие, или физическо лице, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, вкл.недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионния пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални/звукови /пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар ЗРТ да не дава дефиниция за термина "рекламен спот", несъмнено това понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални/звукови/пространствени средства.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Жалбоподателят е нарушил цитираната разпоредба, поради което административнонаказателната му отговорност е правилно ангажирана.

При издаване на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление не се констатираха съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. В акта за установяване на административното нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, както и по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си.

При определяне размера на наказанието наказващият орган е взел предвид характера и тежестта на нарушението с оглед важността на засегнатите от него обществени отношения. Съгласно чл.12 от ЗАНН целта при прилагане на административното наказание е постигане на превантивен и предупредителен ефект на наказанието към спазване на установения правен ред, както и да превъзпита нарушителя. Съдът намира, че наложеното наказание в минимален размер е справедливо и може да постигне целите, визирани в ЗАНН.

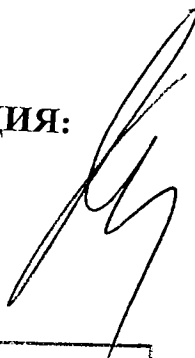
С тези мотиви и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРДЖАВА наказателно постановление № РД-10-4/12.01.2016г., съставено от Георги Лозанов председател на Съвета за електронни медии, с което на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление в град София, СО – район „Искър”, бул. „Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Щосел, ЕГН е наложено на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.


Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд, София-град от датата на съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 08.11.2016
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [Signature]
СЕКРЕТАР: [Signature]

Извр. АД. съоб.
на 21.06.18



РЕШЕНИЕ

№ 6440

гр. София, 08.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев
ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Николина Янчева

Секретар: Светла Гечева
Прокурор: Куманов

при участието на секретаря Светла Гечева и прокурор Куманов, като разгледа дело номер **9019** по описа за **2017** година, докладвано от съдия Елица Райковска и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Нова бroudкастинг груп АД срещу решение № 152221 от 21.06.2017 г. на СРС, НО, 97 с-в по нахд № 2110/2016 г., с което е потвърдено издадено срещу касатора наказателно постановление /НП/. Моли решението и НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба /КЖ/ моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита, че КЖ е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

СРС е анализирал фактическата обстановка, поради което настоящият състав няма да я преповтаря. От правна страна съдът счита, че при издаването на НП не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, НП е издадено от компетентен орган и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН. НП и АУАН са издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

С атакуваното НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ за това, че на 23.07.2015 г. от 9:00 до 10:00 часа са излъчени търговски съобщения с общо времетраене за трите рекламни блока от 12 минути и 30 секунди при максимална допустима продължителност от 12 минути.

Видно от съдържанието на КЖ основаният спорен въпрос е относно значението на понятието „даден едночасов период“.

По отношение на това възражение е налице трайна съдебна практика на АССГ, която се споделя напълно от настоящия състав – решения по кнахд №

7282/2015 г., № 7416/2015, № 8486/2015 г., № 8661/2015 г. и № 8607/2015 г. В същите е прието, че съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗТР, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Доколкото спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период, в чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана. Цитираната в КЖ практика на АССГ е изолирана и не се споделя от настоящия състав.

Допълнително следва да се отбележи, че дори и да липсват указания относно значението на „даден едночасов период“ по см. на Директива 2010/13/ЕС, то следва да се приеме, че се прилага общоприетото значение на 1-часов период, съответен на астрономическия час. Впрочем, това следва и от немската версия на чл. 23 на Директива 2010/13/ЕС, в която не се борави с понятието „даден едночасов период“, а е вписано, че рекламните спотове не могат да надхвърлят 20 % от един пълен час, което безспорно съответства на астрономически такъв. Следователно възраженията на касатора в тази насока се явяват неоснователни.

Неоснователни са и възраженията досежно понятието „реклама“, „рекламен спот“ и пр., доколкото същите не променят горните изводи, като съдът счита, че текстът на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е ясен.

Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не е по-малко общественоопасно от други подобни нарушения. Още повече, че видно от документите в административната преписка касаторът е бил предупреден на основание чл. 28, б. „а“ от ЗАНН за констатирано нарушение на 12.07.2015 г., че при следващо нарушение ще бъде ангажирана отговорността му.

Възраженията в жалбата му, че нарушението е потвърдено само на базата на показанията на актосъставителя, не водят до извод за незаконосъобразност на решението на СРС, а напротив – потвърждават нарушението, за което е представен и диск от самия жалбоподател. Касаторът не е ангажирал СТЕ в случай, че оспорва констатациите на административния орган досежно общата продължителност на рекламните спотове. Впрочем, твърдения в тази насока не се съдържат нито в жалбата му до СРС, нито във възражението му срещу АУАН.

Неоснователни са възраженията досежно правата върху филма Безсмъртен. Видно от приложения от самия жалбоподател договор за лицензиране на филми от 30.03.2015 г. Нова Броудкастинг груп АД като дистрибутор получава право върху цитирания филм. Във възражението си срещу АУАН самият жалбоподател признава, че е предоставил посочения

29

филм в киносалоните за разпространение. По-нататък дружеството сочи, че след като изтекат съответните срокове по лицензионния договор, Нова ще разпространи филма Безсмъртен и чрез някоя от програмите си. Т.е. касаторът признава, че към датата на включването на филма в рекламния спот, той все още не се е излъчвал в програмата на Нова телевизия. Впрочем, това се установява и от справка в Интернет, от която е видно, че премиерата на филма в кино Арена е била на 17.07.2015 г., т.е. 5 дни преди неговата реклама по Нова. Това обстоятелство също потвърждава факта, който самият жалбоподател имплицитно признава, че към този момент – на излъчване на рекламното съобщение – филмът все още не се е излъчвал по някоя от неговите телевизионни програми.

Чл. 89, ал. 2 от ЗРТ е изключение и същият не следва да се прилага разширително. В този смисъл, следва рекламата на филма да е направена от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, за да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, а не с други дейности, които дружеството развива – в случая разпространение на филма по кината.

С оглед на изложеното решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, които да обуславят различна преценка на събраните по делото доказателства.

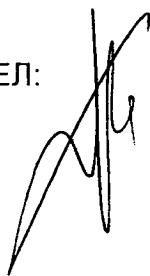
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 152221 от 21.06.2017 г. на СРС, НО, 97 с-в по нахд № 2110/2016 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

