

РЕШЕНИЕ №160920

гр. София, 03.07.2017 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД-СОФИЯ, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 121-ви състав, в публично заседание на 17.05.2017 г. в състав:

Районен съдия: ПЕТЯ ТОПАЛОВА

при секретаря Анелия Любенова, като разгледа докладваното от съдия Топалова АНД №3606 по описа за 2017 г. на РС-София, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД гр.София, с ЕИК 130081393, срещу наказателно постановление №РД-10-11/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството на основание чл. 126 ал.1 и ал.3 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. за нарушение на чл.89 ал.1 ЗРТ.

В жалбата се излагат доводи за това, че наказващият орган не е взел предвид уредбата, довела до необходимостта от приемане на ограничението в дължината на излъчените реклами – чл.89 ал.1 ЗРТ и оттам изцяло неправилен е изводът, че едночасовият период се отнася за всеки едночасов период /60 минути/. Разпоредбата на чл.89 ал.1 ЗРТ представлява изпълнение на задължението за транспониране на Директива 2007/65/ЕО /чл.18 от която съответства на чл.89, ал.1 ЗРТ/, представляваща изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕО. Сочи, че с Директива 2010/13/ЕС са кодифицирани всички изменения на Директива 89/552/ЕО като т.1 на чл.23 съответства на чл.18 от предходните директиви и е запазен текстът „Делът на телевизионните рекламни спотове за телевизионно пазаруване в даден едночасов период не надхвърля 20%“. Посочената дискреция за първи път залегнала в Тълкувателно съобщение относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници“ № 2004/С 102/02 по тълкуването на Директива 97/36/ЕО, постановено от Европейската комисия като се предвижда възможността на държавите – членки да определят измерването да бъде извършвано в естествен почасов период, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59 /или 21:00-22:00 часа/ или 2-плаващ почасов период /overlapping clock hour/, стартиращ от дадена минута след 0 минута от един час и завършва в определена минута от следващия час /например 21:05-22:04 вкл./. В Допълнителните разпоредби към ЗРТ законодателят не дал ясно определение на „даден едночасов период“ и на база на европейската нормативна рамка и тълкуването на чл.18, респ. чл.23 от Директивата;

предвид ясното определяне относно „дадения едночасов период“, регулаторния орган, осъществяващ контрол по спазването на ЗРТ, е следвало с ясни указания към доставчиците да определи по какъв начин ще се определя този период, на база на който ще извършва измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов. Въведени са и твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения по чл. 57 ал.1 т.5 ЗАНН, тъй като не е извършено точно описание на нарушенията и обстоятелствата, при които то е извършено. В с.з. жалбата се поддържа от юрисконсулт _____ която предлага на съда да отмени изцяло наказателното постановление като непарвилно – незаконосъобразно. Представя писмени бележки

Въззиваемата страна се представлява от юрисконсулт _____ която поддържа становище за законосъобразност и правилност на НП и моли съда за неговото потвърждаване. Представя писмени бележки.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, а разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, като мотивите са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 29.07.2016 г. след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 28.07.2016 г., контролните органи на въззиваемата страна установили следното:

На 28.07.2016 г в интервала от 06.00 часа до 07.00 часа са излъчени четири обозначени рекламни блока и единичен рекламен спот, докато тече прогнозата за времето, с общо времетраене 14 минути и 39 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 06.07.09 часа до 06.09.50 часа е с продължителност 2 минути и 41 секунди и следното съдържание: дамски превръзки „Олуейс“, перилен препарат „Ариел“, шампоан против пърхот „Хед енд Шолдърс“, дамски превръзки „Дискрийт“, шампоан „Пантен“, самобръсначка „Венус Брийз“, почистващ препарат „Феъри“, омекотител „Ленор“;

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 06.26.31 часа до 06.29.59 часа е с продължителност 3 минути и 28 секунди и със следното съдържание: сладоледи „Корнето“ от „Алгида“, депилатоар „Вийт“, кредити и томбола от „Изикредит“, кренвирши „Леки“, смартфон „Куупод Торино С“, лечебен лак за нокти „Полинейл“, продукти от „Фамилия Маджаров“, водоструйка „Керхер“, прожекции в кината на „Ловци на духове“, лекарствен препарат „Инитимо Хелп“, сладоледи „Фамилия Нестле“;

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 06.33.29 часа до 06.37.51 часа е с продължителност 4 минути и 22 секунди и следното съдържание: захар „Сладея“, мъжки дезодорант против изпотяване „Олд Спайс“, котешка храна „Гурме Голд“, жилищни кредити от „Райфайзен банк“, продукти „Дав“, сладоледи „Фамилия-Нестле“, перилен препарат „Медикс Алвина“, заеми от „Вивус бг“, кренвирши „Леки“, потребителски

кредит „Енергийна ефективност” от ОББ, дезодорант „Нивеа Инвизибъл”, пяназа интимна хигиена „Гинексид”, домакински уреди „Беко” в магазини „Технополис”;

От 06.38.03 часа до 06.38.13 часа докато тече прогнозата за времето е излъчен единичен рекламен спот на екватор.бг за екскурзии до Мароко и Испания с продължителност 10 секунди;

Четвъртия обозначен рекламен блок, излъчен от 06.55.05 часа до 06.59.03 часа е с продължителност 3 минути и 58 секунди и следното съдържание: котешка храна „Гурме Голд”, препарат за перални машини „Калгон 2 в 1”, предложения от магазин „Практикер” – врата за баня, прозорец и алуминиева щора „Профилинк”, лекарствен препарат без рецепта „Дексофен”, козметични продукти от „Нивеа”, предложения за хляб от магазини „Билла”, лекарствен препарат без рецепта „Дуколакс”, боя за коса „Палетте” – „Шварцкоф”, сладоледи „Босс” – „Нестле”, препарат за по-добра памет „Витамикс”- „Фортекс”.

Контролните органи приели, че с излъчването на посочените по-горе търговски съобщения по програма „БТВ” с общо времетраене 14 минути 39 секунди за времето от 06.00 часа до 07.00 часа на 28.07.2016 г., доставчикът на медийни услуги е нарушил разпоредбата на чл.89 ал.1 от ЗРТ – делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Свидетелката съставила и връчила надлежно на пълномощник на жалбоподателя АУАН №НД-01-53/28.09.2016 г.

В срока по чл. 44 ал. 1 от ЗАНН дружеството подало писмени възражения срещу съставения акт с доводи, идентични на тези във въззивната жалба.

Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление, като съобразил, че се касае за повторност на нарушението, поради наличие на 20 влезли в сила наказателни постановления за същия вид нарушение. Приел, че са налице изискванията на &1 т.33 от ДР на ЗРТ и на основание чл. 126 ал.1 и ал.3 вр. чл. 127 ал.2 ЗРТ наложил имуществена санкция на жалбоподателя в размер на 6.000 лв. за нарушение на чл.89 ал.1 ЗРТ.

Въз основа на изложената по-горе фактическа обстановка, съдят прави следните правни изводи:

В хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, видно от заповед №РД-13-21/09.05.2016 г. /за актосъставител/ и решение №РД-05-79/09.05.2016 г. /за наказващия орган/, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени, като

оплакванията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 от ЗАНН и са издадени в сроковете по чл.34 ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Съгласно чл.74 ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение срещу заплащане или подобно възнаграждение с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие, или физическо лице, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, вкл.недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Разпоредбите на чл.85, ал.1 и 2 ЗРТ въвеждат задължение рекламната и телевизионния пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални/звукови /пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

Макар ЗРТ да не дава дефиниция за термина „рекламен спот“, несъмнено това понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални/звукови/пространствени средства.

В конкретния случай, съдът приема от правна страна, въз основа на установените фактически положения, че дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна нарушение на чл. 89 ал.1 ЗТР. Констатациите в акта и НП се потвърждават от показанията на разпитаните по делото свидетели

и

, които съдът кредитира, като незаинтересовани. Показанията на свидетелите се подкрепят и от доказателствата към административнонаказателната преписка, ведно с DVA диск от запис на програмата на дата 28.07.2016 г. Жалбоподателят-ЮЛ не оспорва доказателства за да обори тези констатации. Категорично от записът се установява, че на 28.07.2016 г., в интервала от 06.00 часа до 07.00 часа са излъчени четири обозначени рекламни блока и единичен рекламен спот, докато тече прогнозата за времето, с общо времетраене 14 минути и 39 секунди.

Това е установено посредством проверка на запис на програмата с вграден тайм - код, както и такава на мултимедийния плеър, осигуряващ възможност да се отброява продължителността на излъчените рекламни спотове. Правилно е засечено времето на всеки от рекламните блокове, извън времето в тях за предаванията на оператора.

Основните въпроси касаят както начина на определяне на едночасовият период, в който според рекламите не могат да надвишават общо време от 12 минути, така и дали е манипулиран таймерът на

интегрираната система, което да доведе до отклоняване от реално излъченото.

В тази връзка, съдът е назначил съдебно-техническа експертица, като вещото лице е дал заключение, както относно начина на изчисляване, така и по отношение на евентуални намеси /манипулации/, касаещи таймера на системата.

Действително, законодателят сочи, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, в които не се включват съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В ДР към също няма легално определение на дефинираният в чл. 89 ал. 1 "даден едночасов период", но житейски и практически погледнато, едночасовият период започва на астрономически час (кръгъл час) – от 00 минути до 59 минути на съответния час, в каквато насока е и заключението на експерта. И в конкретния случай, контролните органи са възприели житейски по-близкият смисъл, а именно: астрономичен час, като са засекли от 0:00 до 24:00ч. на 28.07.2016 г. Един от тези едночасови периоди е именно контролирания от 06.00 до 07.00 часа.

Отговор на спорния по делото въпрос дали едночасовият период представлява астрономически час, или плаващ едночасов период, намира разрешение и в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр.7/25.01.2000 г.).

Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“ Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

Следователно, излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл.89 ал.1 ЗРТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Неоснователни са и възраженията за манипулации на таймера на интегрираната система. Такива не са установени не само от проверката на вещото лице на място, а и отговора, съдържащ се в писмо рег.№ИО-05-06-00-1815/08.01.2016 г. на „Томас Сомерс Сервиз“ ООД гр.София и протокол към него /л.40 ил.41 от делото/, с което СЕМ има сключен договор №БФ-21-28/21.12.2015 г. за абонаментно поддържане на Интегрираната система за мониторинг /л.38 от делото/. Видно от отразеното в Протокола /л.41/, за м.юли 2016 г. е имало проблеми, които са отстранени в регионални центрове във Видин, Бургас, Благоевград и Велико Търново, но е и в гр.София. Неоснователни са възраженията на процесуалния представител, че третото лице-обслужваща фирма не може да гарантира ненамеса в конкретната Интегрирана система за мониторинг.

Въз основа на гореизложеното съдът намира, че жалбоподателят е реализирал нарушение по чл.89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Нарушението в случая не може да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като видно от представените по делото доказателства, нарушението е повторно по смисъла на §1 т.33 от ДР на ЗРТ

Наказващият орган е наложил санкция към минимума, предвиден от законодателя в чл.126 ал.3 ЗРТ /При повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер/, като съдът намира, че липсват основания за изменение на същата. Повторността на нарушението не е посочена при съставяне на АУАН, но видът и размерът на наказанието са реквизити на НП съгласно чл.57 ал.1 т.7 ЗАНН, а в акта трябва да съдържа само описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено.

Не са налице условия за приложение на чл.28 ЗАНН, тъй като липсват обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на конкретното деяние в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от този вид, още повече, че същото е и повторно /налице са 20 влезли в сила наказателни постановления за нарушения от същия вид/.

Въз основа на гореизложеното съдът приема, че наказателното постановление е законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Съобразно изхода на делото и на основание чл.84 от ЗАНН, вр.чл.189 ал.3 НПК, доколкото НП е потвърдено, в тежест на ЮЛ-жалбоподател следва да бъдат възложени и сторените във връзка с това разноски в размер на 200 лв. - възнаграждение на вещо лице за изготвена СТЕ, а на основание чл.190 ал.2 от НПК да бъде заплатена държавна такса в размер на 5 лв. при службно издаване на изпълнителен лист за събиране на горната сума.

Така мотивиран и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

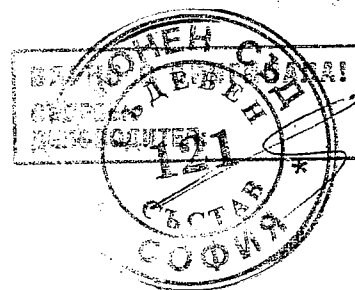
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №РД-10-11/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД гр.София, с ЕИК 130081393, на основание чл. 126 ал.1 и ал.3 във връзка с чл. 127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. за нарушение на чл.89 ал.1 ЗРТ.

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД гр.София, с ЕИК 130081393 със седалище и адрес на управление гр.София, община Столична, район Триадица, Административна сградана на НДК, пл.България №1, да заплати по сметка на СРС сумата от 200 лв. разноски за СТЕ, както и 5 лв. – държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ



№ 8569 / 11.12. 2017г.

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Луиза Христова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер 11912 по описа за 2017 година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД, ЕИК 130081393, чрез пълномощник срещу Решение № 160920/03.09.2017 г., постановено по н.а.х.д. № 3606/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № РД-10-11/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на касатора на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че неправилно СРС не е взел предвид, че при съставяне на АУАН актосъставителят се е доверил единствено на интегрираната система за мониторинг на СЕМ, която извършва запис на програмите на доставчиците не в реално време, а след излъчването им, посредством абонаментна услуга за препредаване от кабелен оператор. Не били изискани никакви други доказателства, от които да се установи по безспорен начин точността на излъченото – по отношение на съдържание и действителен час на излъчване, с което на практика не е установена безспорността на излъченото съдържание. В тази връзка е изложено становище, че въззивното решение е постановено при допуснати нарушения на процесуалните правила, както и че същото е необосновано. Неправилен и неподкрепен с доказателства бил изводът на контролирания съд, относно начина на определяне измерването на дадения едночасов период. Касаторът излага пространни доводи относно неправилността на извода на СРС по отношение на определения едночасов период. В ДР на ЗРТ законодателят не е дал определение на „даден едночасов период“, което ограничавало правото на защита

на дружеството. Регулаторния орган е следвало да даде ясни указания на доставчиците, по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и детайлно да определи този период. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли решението на СРС да бъде отменено заедно с издаденото НП.

Ответникът – Съвет за електронни медии, не се представлява в съдебно заседание. В депозирано писмено становище оспорва жалбата и развива доводи за правилност на въззивното решение.

Представителят на Софийска Градска Прокуратура взема становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 63 ал.1 ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал. 1 НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл. 218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания. Касаторът релевира доводи за наличието на касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. чл. 348, ал. 2 от НПК.

При анализ и преценка на събрания в хода на административнонаказателното производство и в хода на съдебното следствие пред въззивния съд доказателствен материал, настоящата съдебна инстанция намира, че въззивният съд правилно е приел за установена фактическа обстановка, която настоящия съдебен състав намира за правилна и същата следва да бъде споделена. Между страните не се спори относно фактите, поради което съдът не намира за необходимо да повтаря вярно установената фактическа обстановка. Налице е спор относно правилното приложение на материалния закон. Касаторът не оспорва засеченото времетраене на излъчените реклами, спорът се свежда до процесуалните действия на СРС и до това какво е имал предвид законодателя при определянето на времетраенето „дадения едночасов период“.

Настоящият съдебен състав намира, че решението е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съдебен състав не констатира визираните в жалбата процесуални нарушения. Възражението за недостатъчност на събрания доказателствен материал е неоснователно. СРС е събрал относимите и допустими доказателства, посредством които е установена правилно фактическата обстановка и релевантните за спора

обстоятелства, включително и чрез назначаване на съдебно-техническа експертиза. Видно от заключението на вещото лице правилно е засечено времетраенето на излъчените четири рекламни блока. Общата продължителност на рекламните блокове е 14 мин. и 27 сек., без да се включва единичния спот от 10 сек. По време на прогнозата за времето. В тази връзка напълно неоснователно е оплакването по отношение на доказателствения материал. Чрез събраните доказателства безспорно се установява описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Съдът нее допуснал нарушения на процесуалните правила и правилно е оценил и анализирал доказателствата по делото и е формирал правилни правни изводи. Не са нарушени правилата за оценка и анализ на доказателствата, съдът също така е осигурил равна възможност на страните да ангажират нови доказателства, като не са накърнени правата на страните и е осигурено равенство в процеса.

Настоящият съдебен състав намира, че правилно регулаторния орган е приел, че дадения час времетраене следва да бъде изследван през призмата на естествения почасов период, а не плаващия едночасов период. Съгласно чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто, което се равнява на 12 минути при 60 минутен астрономически час.

Безспорно се установява извършеното нарушение, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

В рамките на дължимата от касационната инстанция проверка Съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от материално компетентен орган. Същите са издадени в предвидената от закона норма и имат необходимото по закон съдържание. Издадени са в предвидените от закона срокове. Ето защо, Съдът намира, че НП се явява законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Не са допуснати нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон. Наложена санкция е в минимален размер, поради което не съществува юридическа възможност за нейното ревизиране.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че касационните основания за отмяна на въззивното решение в настоящото производство са посочени в чл. 348, ал. 1 НПК, сред които не фигурира твърдяната от касатора необоснованост. Необосноваността е касационно основание в производството по обжалване на административните актове. Наказателното постановление не е индивидуален административен акт, а правораздавателен такъв и производството по обжалването му е различно от това по обжалване на административни актове, поради което законодателят е предвидил и различни основания за касиране на съдебния акт – нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание, изброени в чл. 348, ал. 1 т.1-3 НПК.

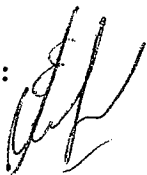
Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Съдът

Р Е Ш И :

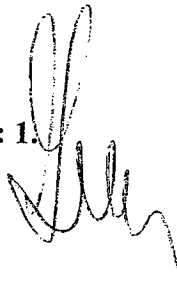
ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 160920/03.09.2017 г., постановено по н.а.х.д. № 3606/2017 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

