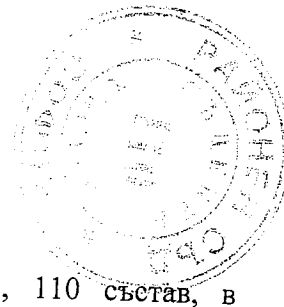


РЕШЕНИЕ

гр. София, 16.05.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 110 състав, в открито съдебно заседание, проведено на двадесет и седми февруари две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТКО ПЕТКОВ

при участието на секретаря Петя Калчева, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 9594 по описа за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № РД-10-18/03.02.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу така постановеното наказателно постановление е подадена жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в която са релевирани доводи за неговата неправилност.

С решение по НАХД № 3338/2015 година наказателното постановление е потвърдено от 6 състав на СРС. Същото е отменено с решение по КНАХД № 3334/2016 г. по описа на АССГ, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не изпраща представител. Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва подадената жалба и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 26.10.2014 г. в часовия пояс от 22.00 часа до 23.00 часа, по програма „БТВ“, идентифицирана с таймер – сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана, се разпространили четири рекламни блока с обща продължителност 13 минути и 48 секунди в следната хронология:

От 22.01.55 часа до 22.04.57 часа се излъчва рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на Gillette, UniCredit Bulbank, Вафла Мура, Ariel, Elseve, Mtel LIDL. Общата им продължителност е 3 минути и 2 секунди.

От 22.30.41 часа до 22.33.41 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на Easy credit, Брускети марети,

Простамол Уно, Вафла Споко, Afrin ND, бисквити Digestive, Тенорос и сокове Куинс. Общата им продължителност е 2 минути и 48 секунди.

От 22.37.02 часа до 22.41.43 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на кроасани 7days, Rex gel, бира Загорка, Bob, Red bull Еспумизан, Мтел Прима, магазини Пикадили, Фервекс, Технополис, Ариана тъмно и Отривин Ментол. Общата им продължителност е 4 минути и 41 секунди.

От 22.49.23 часа до 22.52.40 часа се излъчва обозначен рекламен блок, съдържащ в хронологична последователност търговски съобщения на Lidl, Nutella, World of Tanks, боя за коса Le petit Marseillas, VIVU.BG, Semana и Schweppes . Общата им продължителност е 3 минути и 17 секунди.

Това било установено на 18.12.2014 г. в административната сграда на СЕМ, находяща се на бул. „Шипченски проход” № 69, след преглед на записи от Интегралната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) на телевизионна програма на „БТВ”. Предвид обстоятелството, че рекламният спот на европейските фондове е в общественополезна полза, неговата продължителност била изключена от общата продължителност на посочените в първия рекламен блог спотове. За това и с тези фактически констатации св. съставила АУАН № НД-01-13/22.01.2015 г. за извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление № РД-10-51/21.04.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на св. и писмените доказателства.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира за установено следното:

На първо място, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление е издадено при спазване на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл АУАН и НП съдържат всички реквизити на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като вмененото на дружеството-жалбоподател административно нарушение е ясно, точно и подробно описано, както в АУАН, така и в НП. В този смисъл съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в НП не е описано административното нарушение и обстоятелствата при извършването му. От внимателния прочит на обжалваното наказателно постановление се установява, че в

обстоятелствената му част подробно са описани трите рекламни блока, тяхното отделно времетраене, както и рекламираните продукти и съответните търговски марки в хронологическа последователност на тяхното излъчване. Посочено е и общото времетраене на рекламните постове в периода от 22.00 до 23.00 часа на 26.10.2014 г., поради което съдът счита, че на дружеството-жалбоподател са вменени всички факти и обстоятелства, обуславящи съставомерните признаци на процесното административно нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. С оглед на това наведеното възражение за допуснато процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН се явява неоснователно.

АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица и в законоустановените давностни срокове, съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Спазена е и разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, доколкото „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е била надлежно поканена за явяване в административната сграда на СЕМ за съставане на АУАН. С оглед на това при спазване на разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Същевременно същият е надлежно връчен при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 4 ЗАНН от общинската администрация на упълномощен представител на дружеството.

Обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и предвид правилното приложение на материалния закон. При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав счита, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В тази връзка от обективна страна по безспорен начин се установи, че на 21.11.2015 г. в часовия диапазон от 09.00 до 10.00 часа в програмата „БТВ“ са били излъчени рекламни спотове с общо времетраене от 13 минути и 48 секунди, подробно описани в АУАН и НП. С това свое действие „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Следва да се отбележи, че при изчисляване на рекламните спотове в процесния часовия диапазон не са взети предвид самопромоциите на предавания на „БТВ“, които съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ не следва да се отчитат като рекламен спот по смисъла на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Безспорно в случая в посоченото време от 13 минути и 48 секунди са включени само рекламни спотове, които представляват търговски съобщения по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът намира за неоснователно възражението на дружеството-жалбоподател, че СЕМ неправилно е отчело периода по чл. 89, ал. 1 ЗРТ като астрономически час, а не като „плаващ“ времеви час (започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на

следващия час). Съгласно чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ратифициран със закон, прието от 38-то Народно събрание на 12.01.2000 г. – ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г., в сила от 01.03.2002 г.) изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от същата Конвенция времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. В този смисъл визирият едночасов период по чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва да се отчита като астрономически час, а допустимото рекламно време в него да не надхвърля 12 минути. Доколкото Европейската конвенция за трансгранична телевизия и Протоколът за изменението и допълнението ѝ са част от вътрешното право на страната, на основание разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, не е необходим изричен акт на СЕМ или друг държавен орган за тълкуване на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съдът не се съгласява и с възражението на дружеството-жалбоподател, че текстът на чл. 12 от Конвенцията за трансгранична телевизия не е правилно преведен на български език. Както се посочи по-горе, в случая приложение има чл. 16 на Протокола за изменение и допълнение на Конвенцията, който е обнародван на български език в ДВ, поради което именно преведеното и обнародвано съдържание и официален превод на международния акт има обвързваща сила и действие за всички лица.

С оглед на всичко гореизложено настоящият съдебен състав счита, че правилно е приложен материалният закон, като „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е осъществило състава на нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. В този смисъл е и константната съдебна практика на АССГ.

За така извършеното нарушение в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е предвидено налагането на „имуществена санкция“ на доставчиците на медийни услуги в размер от 3000 до 20 000 лева. В конкретния случай на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, което е минимума на предвиденото наказание. С оглед на това е безпредметно да се обсъждат на основание чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН наличните отегчаващи и смекчаващи отговорността обстоятелства, доколкото положението на жалбоподателя не може да бъде влошено.

Съдът счита, че извършеното нарушение не може да се квалифицира и като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 11 ЗАНН, вр. чл. 93, т. 9 НК, тъй като извършеното деяние не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. С оглед на това в случая разпоредбата на чл. 28 ЗАНН е неприложима, поради което административнонаказващият орган правилно е ангажирал административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

С оглед на всичко гореизложено обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и обосновано, поради което следва да се потвърди изцяло, а процесната жалба да се остави без уважение като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 334, т. 3 и чл. 338 НПК, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-18/03.02.2015 г., постановено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

