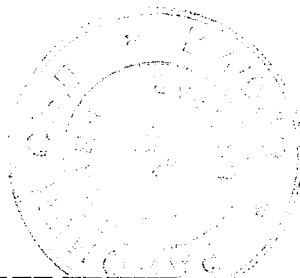


РЕШЕНИЕ

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14-ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети май през две хиляди и петнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЪРБАН ВЪРБАНОВ

при секретаря **Спасина Иванова** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. № 1537/2015 год.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН**.

Образувано е по повод постъпила жалба от „Нова Броудкастинг груп“ АД, ЕИК: 832093629, против Наказателно постановление № РД-10-5/13.01.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.75, ал.10 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена **„имуществена санкция“ в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/**.

Жалбоподателя моли да бъде отменено издаденото НП като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна СЕМ поддържа НП.

Районна прокуратура не взема становище.

СЪДЪТ след като прецени изложените от страните твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложено административно наказание, т.е от субект с надлежна процесуална легитимация. Препис от НП № РД-10-5/13.01.2015 год. е връчен на жалбоподателя на 19.01.2015 год. като жалбата до административнонаказващия орган /АНО/ е входирана в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН на 22.01.2015 год., поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, предл.3 от ЗАНН да бъде отменено като незаконосъобразно по следните съображения:

От **фактическа страна** по делото е установено, че на 03.12.2014 год. св.Власковска – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН № НД-01-120 за това, че на 02.11.2014 год., във времето от 16.00ч. до 17.00ч., в програма на „Нова телевизия“, предаване „Дикoff“, са включени обозначени блокове с търговски съобщения в интервалите 16:13:45 – 16:19:10ч. и 16:40:40 – 16:45:40ч., като силата на звука, излъчен по време на рекламите е по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. С това нарушил разпоредбата на чл.75, ал.10 от ЗРТ. Жалбоподателя направил възражения по акта като оспорил обстоятелството, че е допуснал нарушение при излъчените търговски

съобщения. Въз основа на акта и доказателствата по преписката адм.наказващият орган издал оспореното НП.

Гореизложеното се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител св. които съдът кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна** следното:

Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. В чл.127, ал.2 ЗРТ изрично е посочен органа, който издава НП. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от нарушителя, като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН е издадено и обжалваното НП. АУАН и НП обаче са издадено в нарушение на разпоредбите на чл.42,т.4 и т.5 и чл.57,ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. На нарушителя не е посочено точно и ясно от фактическа страна правна страна колко административни нарушения е извършил – едно или две, защото в АУАН и НП са описани две нарушения, а е санкционирано само едно, без да е ясно кое точно. Касае за два рекламни блока, излъчени по различно време на 02.11.2014 год. Не е посочено от фактическа страна с колко точно е надвишена силата на звука при всеки рекламен блок – не е посочена като стойностно изражение силата на звука на цялата програма, която е била анализирана и като стойностно изражение силата на звука на всеки от рекламните блокове и в АУАН, и в НП. Касае се за елементи от обективната страна на административното нарушение, от които зависи дали има или няма извършени нарушения, и дали разликата във визираните стойности не обуславя евентуалното приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съдържащите се в ДВД протоколи, не са изготвени по реда на ЗАНН, като в тях не е посочено кой и в какво качество ги е съставил, в присъствието на кои лица. Приетите от съда протоколи са по-скоро резултати от аудио-изследване на запис от ДВД и същите не са приобщени със съответния протокол в административно-наказателното производство, който да е предявен на жалбоподателя, не са предявени всички материали по делото преди издаване на НП или същите не са предявени на жалбоподателя по предвидения в ЗАНН и НПК ред. Съгласно константната съдебна практика на административните съдилища в Р.България е не може неточно, непълно или неясно да се формулира административното нарушение от фактическа и правна страна/време, място, начин на извършване на нарушението, обстоятелства, при които е извършено, средствата използвани за неговото извършване, както и кои норми, включително бланкетни такива, са нарушени/, т.к. се отнема възможността на нарушителя да се запознае в пълнота с административното нарушение, което е формулирано в акта и се налага да предполагат определени елементи от състава на това нарушение/я/ или за кое нарушение/я/ е бил санкциониран. Визираната по-горе неяснота води до ограничаване на правото на защита на нарушителя и обезсмисля предоставената му законова възможност да възрази писмено по съставения му акт по чл.44 от ЗАНН като посочи писмени и веществени доказателства, които трябва да бъдат събрани служебно от административно-наказващия орган. От друга страна

процедурата по издаването на АУАН и НП е уредена с императивни норми, които трябва да бъдат спазвани точно.

Съгласно цитираните императивни разпоредби от ЗАНН, на лицето прието за нарушител следва точно да бъде разяснено от фактическа и от юридическа страна, с АУАН и НП, при какви обстоятелства е извършило нарушението/та/, кои правни норми е нарушило виновно, и според коя административно-наказателна норма му се налага административно наказание. Недопустимо е да има и противоречие между визираните материално-правни норми и фактическото описание на нарушението или нарушението да не е формулирано точно и ясно от фактическа и/или юридическа страна. В тези случаи се ограничава съществено правото на защита на жалбоподателя, защото спазването на цитираните повелителни законови разпоредби е и процесуална предпоставка и гаранция за законосъобразното протичане и приключване на административно-наказателното производство. Съдът счита, че искането за отмяна на НП, с жалбата и становището на процесуалния му представител, на процесуално основание е основателно, защото допуснатите процесуални нарушения са съществени по своя характер и не могат да бъдат отстранени от съда, поради което НП като незаконосъобразно трябва да бъде отменено. В тази връзка съдът приема аргументацията на адвоката на жалбоподателя за отмяна на НП и не споделя доводите на представителя на наказващия орган в писмените му бележки, че АУАН и НП са законосъобразно изготвени и НП следва да бъде потвърдено.

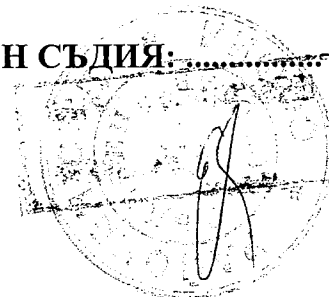
Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, предл.3 от ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № РД-10-5/13.01.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.75, ал.10 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з., на „Нова Броудкастинг груп“ АД, ЕИК: 832093629, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 632

гр. София, 05.02.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.01.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12258** по описа за **2017** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

С решение, постановено по н а х дело № 1537/ 2015г. на Софийски районен съд, НО, 14 състав е отменено Наказателно постановление № РД-10-5/ 13.01.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629 на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл.75, ал.10 ЗРТ.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от СЕМ, с искане да бъде отменено. Заявено е касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН – нарушение на закона. Искането до съда е отмяна на въззивното решение като бъде потвърдено и отмененото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез представител по пълномощие, поддържа жалбата.

Ответникът, „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, отрича основателността ѝ, депозирайки писмени бележки.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните касационни основания и служебно съобразно чл.218, ал.2 от АПК провери съответствието на обжалваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от легитимиран субект срещу подлежащ на касационен контрол акт и при спазване на установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според фактическите установявания на СРС, на 02.11.2014г. в интервала от 16,00 ч до 17,00 ч, по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“ са излъчени два обозначени рекламни блока, първият от 16:13:45 ч до 16:19:10 и вторият от 16:40:40 ч до 16:45:40 ч. При преглед на записите от програмата за посочения интервал в интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“ и след извършени измервания на аудиосигнала със система TLS Pam Pico е констатирана разлика между силата на звука на излъчените търговски съобщения и тази на останалата част на програмата. По време на излъчването на двата рекламни блока силата на звука е била по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. За така установеното е съставен АУАН № НД-01-120/03.12.2014г. за нарушение на чл.75, ал.10 ЗРТ. Въз основа на цитирания АУАН е произнесено обжалваното пред СРС НП № РД-10-5/13.01.2015 г.

За да отмени оспореното пред него НП, въззивният съд е приел, че АУАН е съставен в нарушение на чл.42, т.4 и т.5 ЗАНН, а НП в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН – не е посочено с колко е надвишена силата на звука, не е посочено стойностно изражение на силата на звука нито на програмата, нито на излъчените рекламни блокове, приложените протоколи не са изготвени по реда на ЗАНН, не е посочени кой и в какво качество ги е съставил, нито кои лица са присъствали при съставянето им. Посочва също, че в НП са описани две нарушения, а е санкционирано само едно, без да е ясно кое.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.75, ал.10 ЗРТ аудио–визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радио услуги не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

Процесното нарушение по чл.75, ал.10 ЗРТ е установено от старши инспектор в СЕМ, след преглед на записи от интегралната система за мониторинг на програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“ и извършени измервания на аудиосигнала със система TLS Pam Pico, удостоверени с измервателни протоколи, неразделна част от АУАН, в тази връзка неправилно СРС е приел, че не е ясно кой и в какво качество е съставил измервателните протоколи.

Неправилно въззивният съд е приел, че в АУАН и НП не е налице пълнота в словесното описание на извършеното нарушение. АУАН № НД-01-120/03.12.2014г. и НП № РД-10-5/13.01.2015г. съдържат всички

задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН – в тях ясно и точно е посочено, че на 02.11.2014г., във времето от 16.00 ч до 17.00 ч, в програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“, в предаването „Дикoff“ са включени два обозначени рекламни блока с търговски съобщения в интервалите от 16:13:45 ч до 16:19:10 и от 16:40:40 ч до 16:45:40 ч със сила на звука, по-висока от силата на звука на останалата част от програмата. Посочена е и аудиосистемата, с която е измерен аудиосигналът, за която в хода на първоинстанционното производство са представени сертификати за съответствие, инструкции за работа със системата и договор с доставчика. Като неразделна част от АУАН са приложени и измервателните протоколи, които сочат разликата в силата на звука на рекламните блокове и останалата част от предаването. Така са конкретизирани всички обстоятелства, относими към всички признаци от обективната страна на нарушението по чл.75, ал.10 ЗРТ. Тази фактическа конкретизация с оглед вида на нарушението отговаря на изискуемата се от закона, по идентичен начин се съдържа в АУАН съгласно чл.42, т.4 ЗАНН и в НП съгласно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, без несъответствия помежду им.

Не се споделят и изводите на първоинстанционния съд, че с НП е наложено едно наказание за две административни нарушения. Извършеното от „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД нарушение на чл.75, ал.10 ЗРТ се изразява в излъчване на търговски съобщения на 02.11.2014 г., във времето от 16.00 до 17.00 ч., в предаването „Дикoff“ със сила на звука, по-висока от тази на останалата част от предаването. Фактът, че по време на предаването са излъчени два, а не един рекламен блок, не води до извода за осъществено две административни нарушения. Рекламният блок обикновено съдържа няколко търговски съобщения, т. е. броят на рекламните блокове не съответства на броя на излъчените аудио-визуални търговски съобщения и доколкото разпоредбата на чл.75, ал.10 ЗРТ регламентира силата на звука на аудио-визуалните търговски съобщения в рамките на излъчваната програма, не би могло да се приеме, че с излъчването на два рекламни блока, в рамките на едно предаване са извършени две отделни нарушения. В разглеждания случай, в рамките на предаването „Дикoff“ са излъчени няколко търговски съобщения, разпределени в два рекламни блока, със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата, с което е осъществено едно нарушение по чл.75, ал.10 ЗРТ.

По изложените съображения обжалваното съдебно решение е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК и следва да бъде отменено, а издаденото наказателно постановление – потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 от АПК, вл.чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

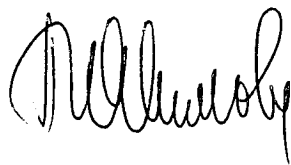
РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение без отразена дата на постановяване по н. а. х. дело № 1537/ 2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 14 състав вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-5/13.01.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.75, ал.10 ЗРТ.

Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

