

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 27.03.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова, София Владимирова – Председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – Председател на СЕМ. Съставил протокола – Светлана Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор на програми на доставчици на медийни услуги с музикален профил за неподходящи кадри в популярен видеоклип («ВОХ», «THE VOICE», «СИТИ ТВ» и «ФЕН ТВ»).

Вносител: В. Савова.

Докладва: З. Гюрова.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Бойкос» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга ЛРР-01-1-057-02;

б) заявление от Община Карнобат за заличаване на регистрация за доставяне на радиоуслуга;

в) заявление от «Плюс Р-2015» ЕООД, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация»:

а) по заявление за достъп до обществена информация от в-к «Монитор»;

б) за услуги, необходими за дейността на СЕМ.

Вносител: М. Андреева.

Докладват: Зл. Параскова, Н. Кардашева.

Разни.

Предложение за изменение на образци на заявление за участие в процедура по чл. 116е на ЗРТ.

Информации:

- Информация за заседанието на Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите по темата за задължителни квоти за българска музика, от 22 март 2018 г. в НС;
- Жалба от Биволъ срещу БНР.

София Владимирова: Откри заседанието и предложи като точка четвърта да бъде включен доклада на г-жа Мария Стоянова, който е изпратила вчера. Г-жа Владимирова подложи на гласуване дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с предложеното допълнение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор на програми на доставчици на медийни услуги с музикален профил за неподходящи кадри в популярен видеоклип («ВОХ», «THE VOICE», «СИТИ ТВ» и «ФЕН ТВ»).

Директор „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи доклада. (Приложение 1)

София Владимирова даде думата на членовете на СЕМ за коментар.

Розита Еленова: Да видим клипа.

Иво Атанасов: Това е добре. Да видим тази минута, само тези две секунди да видим. (клип)

Иво Атанасов: По повод на този доклад нека започна с това, че като изключим този момент, който, разбира се, е неприемлив, но предполагам, че въпреки моите реакции младите хора много бързо усвояват този тип съдържание. А самият текст е ужасен. И по този повод аз гледах стенограмата от края на лятото, където нашата специализирана администрация ни запозна с един доста подробен доклад за специализираните музикални програми – текстове, образи, трева и т.н. неща, които не съдействат за възпитанието на подрастващото поколение. И там някъде си обещаваме да организираме обществена дискусия по тези въпроси. Може би не е зле все пак да я направим, защото не можем да санкционираме, но поне да обърнем внимание по някакъв начин. И то по-скоро не обществена дискусия, защото там е ясно, че ще се раздели обществото на млади срещу възрастни, но може да направим една професионална дискусия. Средата, в която растат младите хора, е ето такава. Не го казвам като някой престарял консерватор. И ние сме били млади, и ние сме дразнели родителите, но с песни за любов, за радост от първата среща, за тъга от раздялата. Тук някъде любов да има? Тук има съвсем други неща.

Мария Стоянова: Друго е времето.

Иво Атанасов: Ами друго е времето. Ама дали е по-добро това?

Мария Стоянова: Винаги лично преживяната младост е била по-добра – на моето поколение, на вашето поколение.

Иво Атанасов: Да. Не говоря от позицията на човек, който е безкрайно консервативен, нито пък от жалба по младост, но наистина не е нормално по този начин таква съдържание да се поднася.

Розита Еленова: Ще продължа думите на г-н Атанасов, че може би не е съвсем по темата. Много е тъжно, че при такъв млад, успешен, популярен творец като Криско, има голямо разминаване между интервютата, неговите изказвания в популярен шоу, където той е жури, и внушенията, които той прави в клиповете си. Защото какво е

посланието на този клип, че ако не се държиш като мутра, което отдавна не е модерно, си извън печелившата формула. Кадърът това внушава, ако изглеждаш като ученик, слаб, не с мускули, задължително трябва да имаш суицидни мисли и такова поведение и си извън"Трябва да „бегаш”, въобще от пътя да изчезнеш”. Така че само ме натъжава това, но и аз като г-н Атанасов, ще съжаля, че няма повече внушения за любов, секс и други неща .

Мария Стоянова: Неколкократно тук, в тази зала, съм имала възможност да споделя, че се притеснявам да не изглеждаме в очите на сектора по-католици от Римския папа. Ако обсъжданото видео беше единственото, показано в българския ефир, действително си заслужава много обстоен анализ. Фактът обаче, че не е, т.е. има избор или да го кажа така, диверсификация на източниците за забавления в случая, такива видео клипове за щастие или за съжаление могат да се видят и по други телевизии, в други държави, на други езици, т.е. те в някаква степен според мен, представляват желание за подражание на друга по-комерсиална култура. Самият факт, че тук това съдържание се обсъжда и то е направило впечатление показва, че обществото като цяло не е готово, не приема това за част от масовата култура, а по-скоро като лош пример. Друг е въпросът, какво ние като регулатори, бихме могли да направим. Колегите от „Специализирана администрация” са почерпили опит от британския надзор Офком. Факт е обаче, че там споменатите регламенти са записани в техния кодекс, които те сами си изработват. При нас никъде не са вписани подобни нормативи. Казано с други думи, за да използваме в писмото британския опит и да се позовем на него, трябва да си променим критериите и да вкараме този текст в тях, за което аз гласувам с готовност и веднага. Понеже си давам сметка, че това не може да стане веднага, ако се използва само като аргумент в писмото до доставчика, то хубаво би било според мен, това да бъде просто като пример за сравнение с една друга държава с много развит музикален пазар и шоубизнес. Там така се подхожда и на този тип съдържание се гледа по конкретния начин - може би като един вид препоръка към доставчика. Що се отнася до кадърът, на който беше обърнато специално внимание, той естествено е недопустим.

Бетина Жотева каза, че за нея това произведение е безвкусно, нелепо и няма никакви музикални и визуални качества. Но според нейния опит, обаче, който и да обяви някое произведение за безвкусно и безизразно, винаги се намират някои, които да го обявят за простак, цензор и селяндур, който нищо не разбира от култура. Затова, според нея, щом има хора, които да го плащат, да го пишат, да го снимат и да го излъчват – явно, това парче има аудитория. За нея кадрите с бесилото са безвкусни и опасни и ако има нарушение на закона ще има и санкции.

София Владимирова предложи да се изпрати писмо до доставчика, както предлага специализираната администрация, като в него се включи текст с предложението, направено от г-жа Стоянова.

Мария Стоянова: Извинете, останах с впечатление, че това е предложението на администрацията. Просто го коментирах. Моето вметване беше, че ако се включва британският регламент в писмото, би могло това стане само тогава, когато се даде като някакъв пример. Т.е., ако по този начин се подсили аргументацията. Не съм давала предложение за текст. Може би стана неясно.

Виржиния Савова: Предлагаме да се изпрати писмо до доставчика, че трябва да съобразят съдържанието като програмиране и клипът да се излъчва в часове, за които се предполага че няма детска аудитория пред телевизионните екрани.

София Владимирова уточни, че трябва да се позиционира в по-подходящо време.

Бетина Жотева изрази съгласие с това предложение.

София Владимирова подложи на гласуване проекта за решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема доклада. Да се изпрати писмо до доставчиците, съгласно предложения проект.

Розита Еленова: Няма да ги затрудним.

Борислав Шабански: Все пак той е с бели обувки.

София Владимирова каза, че то е несъществено за ситуацията.

Борислав Шабански: Беше отбелязано, че е с бели обувки.

Иво Атанасов: Може би има някакво символно значение това за младите. Неznam.

Борислав Шабански: Символите нали знаеш, че са много относителна работа.

Иво Атанасов: Да, за младите. Аз затова казвам – за младите.

Мария Стоянова: Много се активизирахте.

София Владимирова каза, че става много задълбочен този анализ.

Борислав Шабански: Понеже сме по-стари и затова.

Мария Стоянова: Вероятно, може би нещо ти хареса.

Борислав Шабански: Не, не ми хареса.

Иво Атанасов: Самоубийството не ми хареса, откровено. Може би неслучайно в доклада е отбелязано, че обувките са бели. Има ли някакво значение това?

София Владимирова зададе въпрос - в писмото ли да бъде отбелязано.

Мария Стоянова към Иво Атанасов: Защо се поддаваш на провокациите на Шабански, когото познаваш отдавна?!

Иво Атанасов: Не, аз това също си го помислих.

Мария Стоянова: Моля те. Той е стар провокатор, така че го остави.

Борислав Шабански: Бели обувки...

Иво Атанасов: Ти ми напомняш за белите маратонки.

Мария Стоянова: Е, за белите маратонки даже аз пазя спомен.

Иво Атанасов: На кого беше тая песен?

Мария Стоянова: Камен Донеv.

Иво Атанасов: Не, не е той.

Мария Стоянова: Стефан Вълдобрев.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Бойкос» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга ЛРР-01-1-057-02;

Главен юрисконсулт **Емилия Станева** представи доклада. (Приложение 2а)

Розита Еленова: Не е платена такса за разглеждане на искането?

Емилия Станева: Да, не е платена таксата, но за да спестим технологично време, да не пишем първо пък после да ви докладваме, затова докладваме и недостатъците.

Розита Еленова: Като не е платена таксата, трябва ли да се разглежда?

Емилия Станева: Ние формално, има и други недостатъци, затова ви ги докладваме съвместно.

Розита Еленова: Ами как ще ги накараме да си плащат нещо, като те не са си платили, пък ние им го разглеждаме.

Емилия Станева: В писмото ще им кажем и това.

Мария Стоянова: Г-жо Владимирова, тези дни нямаше ли някаква среща между Вас и главния секретар с ЕТ НЕМ Геноv?

София Владимирова отговори, че наистина ЕТ НЕМ Генов е поискал такава среща.

Мария Стоянова: Може ли да разберем подробности?

София Владимирова уточни, че той (Генов) е дошъл настроен, че СЕМ има към него отношение.

Розита Еленова: Той не е единствен.

Иво Атанасов: И до мен са достигали подобни негови послания: „Разсипахте ни регионалните медии” и т.н.

София Владимирова поясни, че Генов е поискал от експертите да получи на първо място обяснение, а след това разяснение, какво може да направи, защото той може би някъде греша в действията си спрямо Съвета. Допълни, че г-жа Станева, г-жа Радоева са му обяснили, че той не извършва всички необходими стъпки, за да получи резултата, който търси. В резултат на тази среща е поискал изменение на лицензията, която докладва г-жа Станева.

Мария Стоянова: Разяснено му е, че не извършва... Какво? Само изречението може ли да повторите - „разяснено му е, че не извършва стъпки, които...”?

София Владимирова уточни, че са му разяснени законовите стъпки, които могат да удовлетворят неговото желание.

Мария Стоянова: Това му е разяснено?

София Владимирова потвърди, че му е разяснено това.

Мария Стоянова: И в следствие на това разяснение, той подава това искане? И се оказва, че ...

София Владимирова допълни, че се оказало, че има недостатъци.

Борислав Шабански: Той постави и други въпроси на тази среща, извинявайте.

София Владимирова даде думата на г-н Шабански.

Борислав Шабански: Той постави въпрос за радиото му във Враца и имаше претенции, че има тенденция към него за връчване на актове, некоректно от СЕМ и други такива технологични подробности за контактите с него, на което му беше обяснено, че това не е така. Даже му връчихме един акт по време на тази среща.

Мария Стоянова: Тези срещи не ги ли правехме в заседателната зала в присъствието на членовете на СЕМ?

София Владимирова поясни, че г-н Генов е бил помолен да поиска среща със СЕМ, но тъй като той е искал среща с експерти, която не е прецедент, тя е присъствала на тази среща.

Мария Стоянова: Ще Ви кажа, че за мен лично е странно актове да се връчват по кабинетите.

Борислав Шабански: Как по кабинетите? Те са връчени на територията на Съвета.

Мария Стоянова: Казах си мнението. Значи обикновено срещи с доставчици винаги (аз съм тук от 6 години – от 2012 г.) са правени в заседателната зала по време на заседания и Вие, г-н Шабански, го знаете много добре.

Борислав Шабански: Актът е връчен на територията на Съвета.

Мария Стоянова: И ако са връчвани на тези срещи актове, връчвани са винаги с протокол, за да е ясно кой какво казва и как го казва.

Иво Атанасов: Връчвали сме и в Парламента.

София Владимирова потвърди, че актове са връчвани и в Парламента.

Мария Стоянова: В Парламента никога не са връчвани актове. Никога.

Борислав Шабански: Връчвани са, как да не са връчвани.

Мария Стоянова: Връчвани са, подписвани са? Напротив. Върнете се назад във времето и ще си спомните.

Борислав Шабански: Г-н Лозанов е връчвал на Волен Сидеров.

Мария Стоянова: Лично?

Борислав Шабански: Лично или на адвоката му, но е връчван.

Мария Стоянова: Разбирам.

Иво Атанасов: В случая има логика във въпроса на г-жа Еленова, че след като не е платил такса, дали въобще трябва да се разглежда. А иначе ние трябва нещо да му отговорим, защото ни е сезирал. А отговаряйки му, да му отговорим по цялата палитра на недостатъците, вместо само това, че не е платил.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, Вие откъде знаете за тази среща?

Мария Стоянова: Чух по коридора, ще Ви кажа.

Розита Еленова: Ако искате не ми отговаряйте.

Мария Стоянова: Не, ще отговарям веднага. Чух по коридора. Случайно разбрах.

Розита Еленова: Искам да отбележа, че аз като съветник бих искала да знам за провеждането на такива срещи. Ако председателят не желае да присъствам, няма проблем да не присъствам...

София Владимирова отрече категорично да има такова желание.

Розита Еленова:.. но не искам така на заседание, мимоходом да разбирам „ама той ни каза така, ама понеже там...“. Нали това „някак си“ - е профилът на доставчика, профилът на хората, с които работим. Аз бих искала да знам и намирам някаква зависимост. Значи, той идва, оплаква се от СЕМ, дори не си плаща таксата за разглеждане, но ние го разглеждаме. Това някакъв натиск върху СЕМ ли е? Искам информация на email-а си какво се случи на тая среща. Какво е поискал доставчикът, какви са били претенциите към СЕМ? Значи, не може да има претенции към СЕМ и съветниците да не знаят, г-жо председател. Съгласете се.

София Владимирова каза, че те трябва да знаят и затова предложи на съветниците, ако желаят, да се организира такава среща.

Розита Еленова: Ако някой случайно не разбере, съветниците няма да знаят. А има такава среща, внася се на заседание искане от конкретен доставчик след тази среща и ние не знаем, че има такава среща, не знаем, че той има някакви претенции към СЕМ и не знаем какво респективно му е отговорил СЕМ в тоя момент.

София Владимирова изрази учудване как членовете на СЕМ да не знаят какви са претенциите, като на тази среща са присъствали четирима човека.

Розита Еленова: Четирима човека?

София Владимирова отговори, че на срещата са присъствали г-жа Станева...

Розита Еленова: Наистина ли мислите, че мен ме интересуват тези четирима човека?

Мария Стоянова: Ама ние сме членове на СЕМ, ние не сме служители в администрацията.

Розита Еленова: Вие ме бъркате с администрацията, аз съм член на СЕМ.

София Владимирова се изненада защо г-жа Еленова остава с такова усещане.

Розита Еленова: Усещане? Искам информация на email-а си за всички срещи, които ме касаят към СЕМ. Ако Вие не желаете да присъствам на тях, няма проблем, аз няма да присъствам.

София Владимирова уточни, че всъщност няма и никога не е имало проблем с присъствието на съветниците на всички срещи.

Розита Еленова: Има факти - случайно съветник съобщава за среща с доставчик, а междувреме ми е вкаран документ, не съм съгласна и не приемам такъв род поведение. Така че Ви моля.

София Владимирова зададе въпрос защо г-жа Стоянова не се е обърнала към нея да я попита и изказа предположение, че и тя като председател може да е правила такива срещи, за които...

Мария Стоянова: Да се обърна към Вас? Прощавайте! Правя го сега. Не, не съм правила такива срещи, те се правеха, да, разбира се, скъпа г-жо Владимирова, те се правеха на заседание ...

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, ако има някаква борба между Вас и председателя, извинявайте, моля Ви, не ме включвайте в нея. Ако вие си имате борба, ако искате да извикаме Георги Лозанов също. Аз, като съветник от 2016 година докогато ми е мандатът, искам нещата да бъдат прозрачни. Не приемам отговор - колко души са присъствали. Какъв е бонусът за мен, че има четирима души на тази среща, като никаква информация не ми е предоставена?

София Владимирова уточни, че срещата е била експертна, но от нея ще бъде подготвен такъв имейл и ще бъде изпратен на г-жа Еленова.

Розита Еленова: Мислите ли, че когато има срещи с доставчик, другите съветници не трябва да знаят?

Иво Атанасов: Има много срещи с доставчици, идват тук, получават си актовете...

Мария Стоянова: Да, да, разбира се. Така е, ама чакайте.

Иво Атанасов: Има някакво степенуване на нещата, тъй като Съветът си извършва ежедневно своята дейност.

Мария Стоянова: Абсолютно сте прав.

Иво Атанасов: Докъде ние искаме да влизаме?

Мария Стоянова: Абсолютно сте прав за всичко, което казахте. Факт е и нещо друго. Факт е нещо друго, че председателят представлява Съвета.

Иво Атанасов: Това искам да знам. Мен не ме интересуват тези всекидневни срещи, а ме интересува резултатът. Така че, не виждам проблем.

Мария Стоянова: Абсолютно сте прав и затова попитах.

София Владимирова се обърна към г-жа Стоянова и я попита, като председател на СЕМ, правила ли е срещи с институции без да бъдат уведомени съветниците.

Мария Стоянова: Официални срещи не са правени. Всички писма са пристигали тук и вие сте били уведомени за тях. Сега, абсолютно е прав г-н Атанасов, че има действително текуща работа, която трябва да се извършва и тя не е нужно винаги да бъде съобразена със съветниците. Понеже това е един традиционно некоректен доставчик, с когото отдавна търсим начини да комуникираме, за да се решат проблемите, вие помнете, че по-миналата година - 2016 в края, той беше поканен официално, но не се появи. Действително за мен беше странно, че разбрах в коридора за срещата. Смятам, че за нея можеше да има информация и да бъдем привлечени. Ако някой не иска да участва - няма значение.

София Владимирова попита съветниците, ако желаят, да се извика доставчикът.

Розита Еленова: Ама нали срещата вече е проведена?

София Владимирова уточни, че въпреки че е имало вече среща с него, това не пречи да се проведе отново и няма проблем в това.

Мария Стоянова: Т.е. втора среща да се проведе? С каква цел?

София Владимирова отговори, че целта на срещата ще бъде запознаване на съветниците по-подробно с претенциите на доставчика.

Розита Еленова: Ама аз нямам такива претенции. Вие не разбирате моето искане.

София Владимирова каза, че разбира искането на г-жа Еленова много добре, но пита какво е искането на г-жа Стоянова.

Мария Стоянова: Аз Ви казах. Искан да разбера подробности за проведената среща, за да мога да реша, как да гласувам по това предложение. Значи всичко е наред?

София Владимирова отговори, че за нея всичко е наред и се обърна с въпрос към съветниците, дали подкрепят предложението на администрацията.

Иво Атанасов: Да.

Бетина Жотева отговори, че подкрепя.

Розита Еленова: Кое предложение?

София Владимирова поясни, че става въпрос за предложението да се изпрати писмо до доставчика.

Розита Еленова: Вие забелязвате ли, че този човек е свързан с лицето Матей Евтимов, което стана популярно напоследък? Обръщам ви внимание, ако случайно ви е интересно. Благодаря.

Бетина Жотева попита кой е Матей Евтимов?

София Владимирова поясни, че Матей Евтимов е председателят на сдружението, което е писало до СЕМ, че обединява регионалните радиостанции.

Розита Еленова: Питам на едно заседание, казаха ми, че не го познават, но аз го запомних.

София Владимирова уточни, че на предходното заседание на Съвета е имало писмо от едно сдружение.

Розита Еленова: Сдружението се казва БОРТ, регионални медии. Никой не се сеца? Няма значение тогава.

София Владимирова се обърна към съветниците и попита кои от тях подкрепят предложението на администрацията?

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 2 (два) „въздържал се” (Мария Стоянова и Розита Еленова: Да се изпрати писмо до заявителя с указания в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти и недостатъци.

Розита Еленова поиска да получи информация на имейла си за проведената среща с доставчика ЕТ "НЕМ Генев – Георги Генев".

б) заявление от Община Карнобат за заличаване на регистрация за доставяне на радиоуслуга;

София Владимирова се обърна към г-жа Еленова с въпроса дали ще поеме заседанието, тъй като се налага да напусне временно залата.

Розита Еленова: Да, разбира се.

Главен юрисконсулт Емилия Станева представи доклада. (Приложение 2б)

Розита Еленова към Емилия Станева: От нас се очаква какво?

Мария Стоянова: Да ги подкрепим.

Емилия Станева: Съветът за електронни медии да гласува решението.

Мария Стоянова: Колеги, кой води заседанието?

Розита Еленова: Г-жа председателката излезе, аз водя заседанието. Колеги, да гласуваме, но като има гласуване дали да не изчакаме... Колеги, да гласуваме.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” (София Владимирова не присъства в залата): Зачиства регистрацията за доставяне на радиоуслуга на Община Карнобат.

в) заявление от «Плюс Р-2015» ЕООД, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Главен юрисконсулт Емилия Станева представи доклада. (Приложение 2в)

Розита Еленова: Те си дадоха всички документи, защото не им бяха в ред документите, нали така?

Емилия Станева: Не, това е изменение на разрешението на Комисията за регулиране на съобщенията. Не е наше производство, тъй като имаше проблем с връчване с писмото до доставчика, няколко пъти се връща от адреса на управление. Ние го публикувахме на сайта, управителят го е видял там и дойде да го получи от нас в петък. Този петък изтече срокът за отстраняване на недостатъците, но тъй като е възможно да са ги изпратили по пощата, изчакваме ден-два. Ако не пристигнат документите, производството ще бъде прекратено.

Розита Еленова: А сега?

Емилия Станева: А сега ние имаме разрешението, което КРС издава, за да стартира дейността на дружеството.

Розита Еленова: Колеги, гласуваме ли?

Иво Атанасов: Да.

Мария Стоянова: Да, имаме предложение.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” (София Владимирова и Бетина Жотева не присъстват в залата): Не възразява КРС при спазване разпоредбите на ЗЕС, да изменени разрешение № 02243/14.12.2017 за осъществяване на електронни съобщения на територията на гр. Дупница, издадено на «Плюс Р-2015» ЕООД.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация»:

а) по заявление за достъп до обществена информация от в-к «Монитор»;
Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада. (Приложение 3а)

Иво Атанасов: Искат нещо, което още го няма.

Златка Параскова: Абсолютно.

Иво Атанасов: То е ясно.

София Владимирова: предложи на съветниците, ако не възразяват, СЕМ да отговори съгласно предложени проект за отговор. Подложи на гласуване решението.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” (Мария Стоянова не присъства в залата): На заявителя да се отговори с писмо, че исканият достъп не попада под регламента чл. 2, ал. 3 на ЗДОИ.

б) за услуги, необходими за дейността на СЕМ.

- Договор за електронни съобщителни услуги.

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада. (Приложение 3б.1)

София Владимирова благодари и напомни на съветниците за полученото предложение от Мобилтел, което е поредно, за намаляване на цената на телефонията. Г-жа Владимирова поясни, че тези договори, които ще бъдат обединени в един не касаят

договора, който е сключен за срок от една година за мобилните телефони. Подложи на гласуване предложението за решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се сключи Рамков договор с Мобилтел ЕАД за предоставяне на електронни съобщителни услуги за срок от две години.

- Договор за охрана на сграда и прилежащ терен на адрес гр. София, бул.,Шипченски проход” № 69

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада. (Приложение 3б.2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се сключи договор с „Мега Секюрити Груп” ЕООД за срок от 9 месеца, като в този период да се изпълни процедура по възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1 от ЗОП.

- Застраховка на автомобили „Форд Фокус” – 6 бр.

Старши счетоводител Незабравка Кардашева представи доклада. (Приложение 3б.3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да бъде сключена застрахователна полица «Автокаска» със ЗК «Армеец» за 6 (шест) автомобила „Форд Фокус”, собственост на СЕМ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от г-жа Мария Стоянова –член на СЕМ за 9-та среща на ЕРГА в Загреб на 22 и 23 март 2018 г.; (Приложение 4)

Мария Стоянова: В Загреб, на 22 и 23 март, се състоя пролетната сесия на Европейската група на регулаторите в аудиовизуалния сектор на страните-членки от ЕС, ЕРГА. Пленарното заседание беше предшествано от стратегическо заседание, посветено на дезинформацията, разпространявана онлайн. В резултат на представените изследвания се наложи изводът, че въпреки социалните мрежи като Фейсбук и Туитър да не са част от надзора в електронните медии, те все пак представляват “медийни компании“, които имат значителна роля върху споменатите електронни медии, които пък са в сферата на отговорност на регулаторите по съдържанието. Доколко може да бъде ефективна регулацията, без да се засяга свободата на словото – това беше основната тема, по която своите разсъждения представи италиански професор, участник в новосъздадената към ЕК Група на високо равнище за фалшивите новини. От неговото изложение стана ясно, че наложилото се вече понятие „Fake News” се заменя с определението „дезинформация”. Това е и първият резултат от работата на експертната група. Аргументът е, че терминът „фалшиви новини” подвежда и обърква. Счита се, че „дезинформация” включва всички форми на фалшиви, неточни и объркващи информации, които умишлено се разпространяват, за да увредят обществото и да донесат облага, на онези, от които те произлизат. Беше изтъкнато също, че голяма роля в борбата с това масово явление играе качествената журналистика и медийната грамотност. Също така има необходимост от нови регулаторни инициативи, без които платформите няма да усещат натиск, за да станат действително по-прозрачни в подхода със своите “препоръчващи“ алгоритми. Тъкмо за такава нова регулаторна инициатива съобщиха представителите на шведския регулатор. Там правителството възнамерява на

създаде институция за „психологическа отбрана”, която да се посвети изцяло на превенция и справяне с разпространението на дезинформации в обществото. Изследване е показало, че съществуващите сега институции не покриват със своите правомощия създамата се необходимост от систематизирана реакция. Представителите на италианския и британския регулатори показаха свой опит в работа по темата, който включва наблюдения и проучвания. Така например, допитване във Великобритания, проведено от Офком сочи, че въпреки доминантността на социалните мрежи, потребителите продължават да считат за най-достоверна информацията, която получават от обществената ВВС. Това включва, както линейното, така и нелинейното съдържание на медията. В Италия фокусът на внимание е бил върху проведените избори и най-вече в подготовката за тяхното отразяване. Справянето с явлението „дезинформация” е включвало освен наблюдение и срещи в най-широк формат с представители на всички средства за информация, включително и платформите. По време на пролетната сесия на ЕРГА, която се състоя на следващия ден, беше направен преглед на действащите четири работни групи. В заседанието се включи и г-жа Анна Херолд, началник на отдел „Аудиовизуална и медийна политика” в ЕК. Тя сподели за значителен прогрес по отношение на приемането на ревизираната директива за аудиовизуалните медийни услуги и отлична работа на българското председателство.

Иво Атанасов: Това съм го подчертал с жълто в доклада.

Мария Стоянова: Дейността по директивата обаче продължава и в момента в трите институции – ЕК, Съветът на министрите и ЕП. „Пътната карта” на документа предвижда окончателното му одобрение да се състои в края на тази година. Има искане за по-конкретни дефиниции по отношение на платформите за споделяне. Според г-жа Херолд все още няма единна позиция по отношение на рекламите в платформите за споделяне, които също предстои да станат част от ревизирания текст на директивата. В следобедната работа на ЕРГА най-голям интерес предизвика участието на ресорния еврокомисар, г-жа Мария Габриел. Пред форума тя представи инициатива, която обръща значително внимание на ролята на жените в медийния сектор, както по отношение на тяхното ангажиране на ръководни позиции, така и за образа, който им се създава чрез разпространяваното съдържание. Проучвания в различни европейски държави показват, че все още медиите традиционно информират твърде „мъжки”. Така например се наблюдава циментирането на т.нар. ролеви клишета, вместо тяхното премахване. Прави впечатление, че „женските” теми намират място единствено за 8 март. След предишното заседание на ЕРГА разказах за интересни изследвания по тази тема от Франция и Великобритания. Разбирам, че френският опит е вдъхновил администрацията на СЕМ. Провеждането на такова би бил добър принос в дооформянето на европейското изследване, иницирано от българския еврокомисар. В своето слово тя обърна внимание върху значението и за публиката в страните от Западните Балкани, на усилията за ревизия на директивата. В нашето съвремие медийното съдържание отдавна не познава граници, затова и стандартите трябва да бъдат безгранични, стана ясно от изказването на г-жа Габриел. За първи път и представител на държавите от т.нар. Западни Балкани, г-н Зоран Трайчевски от Македония, получи възможност за изказване по време на форума. Естествено най-голямо внимание за всички нас е начинът, по който се развива приемането на Директивата. Окуражителна беше оценката, че Българското председателство се справя много добре, че процесът обаче продължава. Ако, разбира се имате въпроси, заповядайте!

Иво Атанасов: Благодаря на г-жа Стоянова за доклада. Само кротичко да добавя, че ние сме първопроходци по отношение на определението „дезинформация”. Още през

1991 година с назначаването на Константин Мишев за съветник на министър-председателя, в публичното пространство ни заляха термините „дезинформация“, „контрадезинформация“ и „реконтрадезинформация“. В това можем да се уверим, като се поровим в теченията на тогавашните вестници.

Мария Стоянова: Това, което ти казваш, сега има голямо значение в контекста на новите условия. Реинформация ли беше?

Иво Атанасов: ...дезинформация, контрадезинформация и реконтрадезинформация.

Мария Стоянова: Добре, значи от нас се очаква само да намерим мерки...

Иво Атанасов: Отвори тогавашните вестници и ще видиш, че това ни е вълнувало като общество тогава.

Мария Стоянова: Това, което ти казваш, сега има голямо значение в контекста на новите условия. Реинформация ли беше?

Иво Атанасов: Навлезе ли вече достатъчно това понятие?

Мария Стоянова: Официално Европейската комисия в лицето на еврокомисар Габриел каза, че оттук нататък ще използва „дезинформация“ вместо „Fake News“. Но аз се порових малко за понятието „дезинформация“ и стигнах до там, че в западния свят, в англосаксонското пространство „disinformation“ идва от руски език и се появява в речниците в края на 80-те. Така се е казал отдел в КГБ. Има книга „Дезинформация“, в която за автор на термина се счита Йосиф Висарионович Сталин.

София Владимировна се обърна към членовете на СЕМ дали имат други въпроси?

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема информацията.

РАЗНИ:

Главен юрисконсулт Емилия Станева предложи промяна в образците на заявление за участие в процедура по чл. 116е на ЗРТ. (Приложение т.Разни)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: (Иво Атанасов не присъства в залата) Утвърждава предложените изменения.

ИНФОРМАЦИИ:

- Информация за заседанието на Комисията по взаимодействието с неправителствените организации и жалбите на гражданите по темата за задължителни квоти за българска музика, от 22 март 2018 г. в НС.

Главен експерт Диляна Кирковска представи доклада. (Приложение т.Инф.1)

Мария Стоянова: Имам въпрос. В своето изложение, привържениците на идеята за въвеждане на квоти представиха ли някакви проучвания? Какви са конкретните очаквания, които те имат след въвеждането на квоти – популярността, печалбата от българските произведения ще се повиши ли, продажбите ще се покачат ли, с колко? Имаше ли такава конкретика?

Диляна Кирковска: На едно от тези места в петицията те изпълняват до 50%, дори при искане за българска продукция, и моето усещане, тъй като аз съм за първи път в този формат е, че те очакват от това да се повишат сравнително и с такива проценти и приходите към българските независими автори.

Мария Стоянова: Не, не. Т.е. няма конкретни данни нито прогнози?

Диляна Кирковска: Няма прогнози.

София Владимирова попита от Комисията дали имат очаквания към СЕМ, защото когато се прави нещо трябва да има отговор на въпросите защо се прави и как се прави.

Диляна Кирковска: Да, това беше въпросът. Аз съм го споменала.

София Владимирова зададе въпрос дали имат предложение каква да е промяната в ЗРТ.

Диляна Кирковска: Да, могат да се въведат всякакви корекции, ако те са в ЗРТ. Аз споменах, че всяка лицензия има индивидуални параметри, че те са вече разписани.

Мария Стоянова: Ясно е, че ако се реши въвеждането на квоти, те ще намерят място в нашия закон.

София Владимирова поясни, че има лицензиите, ако те го изменят така или иначе, както и въпросът е дали си представят механизма, по който това ще се случва?

Диляна Кирковска: Нямам усещане за това.

Розита Еленова: На мен ми е странен документът и второ, вижда се, че браншът, специализираните органи, АБРО, СЕМ се изказват в една посока, т.е. те са извървели своя път, мислили са, наблюдавали са чуждия опит. Струва ми се, че това е така една много красива идея - да има квоти и разбира се, тези, които са ощетени, независимите продуценти и автори, подозирам че са ощетени, но ми се струва, че те тръгват в грешна посока и без доказателства. И защо този популизъм, просто принципно „сме възмутени от позицията на СЕМ”, защото не е нашата. Има нещо неясно.

Мария Стоянова: Не съм много съгласна, че е популистко. Просто има някакво очакване и то не е отскоро, то е отдавна. Естествено е, че биха искали музиката им да се слуша, но както ние разбираме и от днешното заседание, българската музика не е лишена от достъп до ефир. Ето ние днес започнахме работата си тъкмо с българско произведение.

София Владимирова попита ако един от аргументите им е запазването на българския език, на българска музика, как да се разбира това? Всички да пускат Паша Христова например от сутрин до вечер?

Мария Стоянова: Няма само това да се пуска, а и...

Диляна Кирковска: И чалгата ще слушаме.

Розита Еленова: Разбира се и това е българска музика.

Мария Стоянова: Лично аз съм против двойните стандарти. Българската музика обхваща всичко, което е създадено на български от българи. Като казвам, това си давам сметка, че вероятно ще бъде необходима дефиниция на понятието „българска музика”.

София Владимирова смята, че и народните представители, така както и СЕМ трябва да търсят някакъв баланс между интересите на индустрията и обществения интерес. Освен това, така и двата интереса ще бъдат защитени, ако се наложи да се пускат този тип произведения. Обърна се към съветници дали имат други въпроси по темата.

Мария Стоянова: Не, но очевидно тя предизвика интерес.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема информацията.

- Жалба от Биволъ срещу БНР.

Главен юрисконсулт Емилия Станева запозна съветниците с жалбата. (Приложение т. Инф.2)

Мария Стоянова: Т.е. става въпрос за технически проблем ли?

Емилия Станева: Да. И обяснението на Радиото.

Мария Стоянова: Как става така? Технически проблем, който се отнася само до един материал?

Иво Атанасов: Може да се отнасят и до повече, но този са забелязали.

Мария Стоянова: Само този са го видели?

Емилия Станева: Понеже само за тази статия е изискан достъп до информация. Самият Биволъ явно няма наблюдения колко материала са изчезнали.

Мария Стоянова: А БНР не поднасят ли извинения?

Емилия Станева: БНР е отговорило на заявителя, който е изискал информацията. Той не е поискал публично извинение. Той е казал: „Аз исках достъп до тази статия, не можах да получа. Кажете ми защо не мога?“ и те му казват: „Поради технически причини. Направихме проверка, вече всичко е отстранено“.

Иво Атанасов: Статията е там вече?

Емилия Станева: Статията е там и е достъпна. Аз също я видях - „ТИМ притежава 25 процента от „Чез Електро“ и 5 процента от „Чез Разпределение“. Аз по-скоро приемам обяснението на Велев, дори и това, че това е извън нашите правомощия и че най-вероятно става въпрос за техническа грешка.

София Владимирова подложи на гласуване предложението за отговор.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) „въздържал се“ (Розита Еленова): Да се изпрати отговор до жалбоподателя, че исканата от тях проверка е извън правомощията на СЕМ.

Мария Стоянова: Продължавам да си мисля, слушах много внимателно обобщението. Дали няма резон, но очевидно вие не виждате такъв, да се обърне внимание на доставчика, че става въпрос за корпоративния сайт на обществената медия БНР и да не подхожда така, как да го кажа...

Розита Еленова: За сайта ли става въпрос?

Мария Стоянова: За БНР говоря. Дали да не помислим, няма ли повод да се напише писмо до генералния директор, с което да се обърне внимание, че това е корпоративният сайт на обществената медия и че там трябва да се подхожда също толкова отговорно, така както това изисква и ефирното разпространение на тази същата медия. Такива мисли ми се въртят в главата.

Иво Атанасов: Само че нямаме впечатление дали в сайта не се подхожда по-отговорно, отколкото в ефирните предавания. Сравнения нямаме ние.

Мария Стоянова: Твърдо и отговорно, казваш ти. Ако подходът наистина е по-отговорен, би било лошо. Разбирам, че няма други размисли в тая посока. Само споделих своите.

София Владимирова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 5

1. Дневен ред.
2. Доклад на З. Гюрова, изх. № НД -04-30-07-46/23.03.2018 г.
3. Заявление от Бойкос ЕООД ,вх. № ЛРР-05-20-00-22/16.03.2018 г.
4. Заявление от Община Карнобат, вх. № ЛРР-07-20-00-23/20.03.2018 г.
5. Заявление от „Плюс Р-2015 г., вх. № ЛРР-12-10-00-7/20.03.2018 г.
6. Доклад от Зл. Параскова, изх. № АСД-09-30-08-18/23.03.2018 г.

7. Доклад от Зл. Параскова, изх. № РД-23-22-00-1/23.03.2018 г.
8. Доклад от Н. Кардашева, изх. № РД-23-06-00-43/23.03.2018 г.
9. Отчет на М. Стоянова, изх. № МД-08-30-11-53(17)/26.03.2018 г.
10. Информация на Д. Кирковска, изх. № РД-21-01-00-2/26.03.2018 г.
11. Жалба от Биволь, вх. № НД-05-94-00-128/23.03.2018 г.

Бетина Жотева **Иво Атанасов**

Мария Стоянова **Розита Еленова**

София Владимирова –
председател на СЕМ

Старши специалист:
Светлана Николова