



РЕШЕНИЕ

№ 197645

21 август 2017 г., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

НО, 16 състав

На двадесет и пети април две хиляди и шестнадесета година
В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА

Секретар: Мариета Ангелова

Като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 2843 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медия Груп“ ЕАД, представлявано от директора на „Правен отдел“ , против наказателно постановление № РД-10-17/03.02.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева във връзка с нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, поради това, че по програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медия Груп“ ЕАД в часовия пояс от 21:00 до 22:00 часа са излъчени търговски съобщения с общо времетраене от 13 минути и 25 секунди на 26.10.2014 г., като по този начин е нарушена забраната за излъчване на търговски съобщения в едночасов период да надхвърля 12 минути съгласно чл. 89, ал. 1 на ЗРТ.

В жалбата се сочи, че се иска отмяната на наказателното постановление като незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Евентуално се поддържа наличие на допуснато нарушение на закона, поради което нарушението следва да се квалифицира като маловажен случай по чл. 28, б. „а“ от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата.

Наказващият орган, редовно призован, изпраща упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни и писмени доказателства - разпитан е свидетелят

, както и е приет на диск запис от програмата от 26.10.2014 г. на „БТВ“ в интервала от 21:00 до 22:00 часа.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление (НП) е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението - коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушената законова разпоредба. Описанието, така както е направено, по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Доводите на жалбоподателя за неспазване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за точно описание на нарушението, като според него е следвало в АУАН да се посочат аудиовизуалните произведения на излъчваните рекламни блокове, а не само да се опишат от актосъставителя в свободен текст, са неоснователни, доколкото предмет на нарушението не представлява съдържанието на рекламните съобщения, а тяхната продължителност, която се

санкционира с разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Без значение е и дали при описание на втория рекламен блок са установени 19 или 18 търговски съобщения, тъй като според жалбоподателя посочените под № 7 и № 8 съобщения всъщност не са отделни такива, а едно общо. Същественото в случая е продължителността на втория рекламен блок в неговата цялост – 6 минути и 43 секунди, а не продължителността на всяко от рекламните съобщения.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства може да се установи по безспорен начин, че именно в „БТВ Медия Груп“ ЕАД е извършено нарушението, за което е наложено наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетеля [име], както и от приетите писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

↓ Свидетелката [име] работи като главен инспектор в СЕМ. Във връзка с изпълнение на служебните си задължения, тя прегледала ДВД, съдържащо запис на програма на „БТВ“, предоставено на СЕМ от дружеството жалбоподател. При преглед на диска, констатирала, че на 26.10.2014 г. в интервала от 21:00 до 22:00 часа по време на предаването „Гласът на България“ са излъчени два рекламни блока, с общо времетрае 13 мин. и 25 сек. Общото времетраене на рекламите в посочения времеви период от 1 астрономически час в размер на 13 минути и 25 секунди надвишава максимално допустимата норма на чл. 89 ал. 1 от ЗРТ, допускаща до 12 мин. рекламно време в този период. Поради това и [име] приела, че с излъчваните в рекламните блокове търговски съобщения се нарушава забраната на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Поради това и на 22.01.2015 г. [име] съставила акт за констатираното нарушение, връчен същия ден на упълномощено лице. При предявяване на акта, пълномощникът заявил, че ще представи допълнително в срок възражения срещу АУАН.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля [име], тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те

кореспондираг и с всички останали писмени доказателства по делото, както и с приложения диск от програмата на телевизията на посочената дата 26.10.2014 г.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл. 6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно /в случая отговорността е безвиновна доколкото касае юридическо лице/ и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин, че именно „БТВ Медия Груп“ ЕАД е извършило на посочената дата и място административното нарушение, за което е съставено наказателното постановление, а именно дружеството е допуснало нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, лимитиращо времетраенето на търговските съобщения в рамките на един астрономически час до размер на 12 минути. Превишението с 1 минута и 25 секунди на този лимит е почти 10% от допустимото по закон и не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН. Неправилно жалбоподателят в приложеното възражение срещу АУАН счита, че се касае до разлика от 2.6% от общото време в този период. Съпоставката, която следва да се прави в случая, не е с целия времеви период, а с лимитираните 12 минути допустимо по закон рекламно време.

Съдът намира, че наложеното наказание по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция в размер на 3000 лв. е изцяло съобразено с разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, предвидена за хипотезата на извършеното нарушение и е определено от наказващия орган в минималния размер. Именно поради това не са налице основания за намаляване на наложената от административния орган санкция с оглед обстоятелството, че тя правилно е определена в минимален размер.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно.


По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от
ЗАНН Софийският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № РД-10-
17/03.02.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд –
София град в 14 – дневен срок от получаване на съобщение за
неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 17.02.2018
РАЙОНЕН СЪДИЯ: ССС/
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



РЕШЕНИЕ № 901

гр. София, 14.02.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, IV касационен състав в публичното съдебно заседание на деветнадесети януари през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН НЕСТОРОВ

**ЧЛЕНОВЕ: БРАНИМИРА МИТУШЕВА
ЗОРНИЦА ДОЙЧИНОВА**

при секретаря Емилия Митова и в присъствието на прокурор КАЙНАКЧИЕВА, като разгледа докладваното от съдия МИТУШЕВА кнахд № 11002 по описа за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез пълномощника юрк. _____, срещу решение № 197645 от 21.08.2017 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 16-ти състав по НАХД № 2843/2015 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Посочва се, че изцяло неправилен и неподкрепен с каквито и да е доказателства е изводът на СРС относно начина на определяне измерването на дадения едночасов период. Твърди се, че изборът и формата за постигането на предписанията на Директива 2007/65/ЕО не са оперативна самостоятелност на държавата и че българският законодател не е дал ясно определение на „даден едночасов период“. Възражава се, че регулаторният орган, който осъществява контрол по спазването на Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е следвало да определи с ясни указания към доставчиците по какъв начин се определя дадения едночасов период, на база на който ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период. Твърди се още, че в чл. 12, т. 2 от Европейската конвенция за

трансгранична телевизия не е посочен астрономически час, както и видно от текста на т. 16 от Протокол № 171 също не е посочено изрично, че става дума за естествен астрономически час, а за даден едночасов период. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. оспорва касационната жалба и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

С решение № 197645 от 21.08.2017 г. по НАХД № 2843/2015 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № РД-10-17 от 03.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля

както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, а в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

Във връзка с изпълнение на служебните си задължения, служител на СЕМ прегледал DVD, съдържащ запис на програмата на БТВ, предоставен от дружеството. При преглед на диска било констатирано, че на 26.10.2014 г. в интервала от 21.00 до 22.00 часа, по време на предаването „Гласът на България“ са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 25 секунди. Общото

времетраене на рекламите в посочения времеви период от 1 астрономически час в размер на 13 минути и 25 секунди надвишава допустимата норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, допускаща до 12 минути рекламно време в този период. С оглед на установеното е съставен от проверяващите акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-12/22.01.2015 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му. Първоинстанционният съд по съществото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

Съгласно приложимата норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. От фактическа страна не съществува спор между страните, че в интервала от 20:00 часа до 21:00 часа на 26.10.2014 г. по програма „БТВ“ са били излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 25 секунди. Спорен по делото е въпросът дали едночасовият период по смисъла на забраната на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ се измерва като астрономически час или представлява плаващ едночасов период. Този въпрос намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38^{то} Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр. 7/25.01.2000 г./ Видно от преамбюла на Протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто“. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни

минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно, излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Възраженията на касатора във връзка с неточност на превода на чл. 16 от Протокола са неоснователни. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. Приложим е този текст, който е удостоверен и обнародван по реда на чл. 34 - 41 от ЗНА. Несъответствие между удостоверен и обнародван текст се поправя по реда, даден в чл. 42 - 43 от ЗНА. Всички действия, извършени съобразно обнародвания текст до влизане в сила на неговата поправка, се считат правомерни, съответно действителни, освен ако грешката е очевидна – чл. 45, ал. 1 от ЗНА.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** № 197645 от 21.08.2017 г. на СРС, НО, 16-ти състав, е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, IV Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 197645 от 21.08.2017 г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16-ти състав** по НАХД № 2843/2015 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

