

# РЕШЕНИЕ

№ 888

гр. София, 14.02.2018г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2017 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова**  
**Татяна Михайлова**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10194** по описа за **2017** година докладвано от съдия Татяна Михайлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии/СЕМ/, чрез процесуален представител срещу решение №160 от 28.07.2017 г. на Софийски районен съд, НО, 16 състав, постановено по н.а.х.д. № 23032/2014 г.

С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 33 / 22.03.2011 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД“, в качеството му на доставчик на медийни услуги, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ е наложена административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, във вр. с чл.75, ал.2 от ЗРТ .

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение като постановено при нарушение на материалния закон – касационно основание за отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на отмененото с него НП.

Ответникът, „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, XVII касационен състав, като съобрази доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка на решението по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

С наказателно постановление /НП/ № 33 / 22.03.2011 г., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ, председателя на СЕМ, е наложил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството му на доставчик на медийни услуги, административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 лева, за това, че аудио-визуалното съдържание в репортажа на Теодора Трифонова, разпространен от 19.30ч. до 19.33.39ч. по време на вечерната емисия новини на 19.05.2014г. по програма "БТВ" представя значителен брой луксозни абитуриентски рокли от колекция на дизайнерката София Борисова, както и нейните съвети относно актуалните модни тенденции, с което представяне доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност със съдържанието, което представлява скрито търговско съобщение - нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ, във вр. с чл.75, ал.2 от ЗРТ .

Въззивния съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до отмяната на акта, както и че е спазено изискването за форма на АУАН, респ. на НП.

За да отмени обаче така издаденото НП, въззивния съд е приел, че санкционираното лице не е осъществило състава на нарушението за което е санкционирано, тъй като липсва конкретност в репортажа относно местонахождението на модния бутик, неговия притежател и каквито и да е изгодни условия. Приел е, че дадените разяснения от репортерката относно модните тенденции за абитуриентските облекла за 2015г. не кореспондира с конкретното съдържание на показаните облекла в модния бутик. Липсва каквото и да е уточнение относно цените на тези облекла, за да е налице скрито търговско съобщение, целящо да въздейства на търговската нагласа на зрителите с излъчената информация. Приел е, че излъченото аудио визуално съдържание, за което е санкционирано лицето, не съдържа скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.2 от ЗРТ, поради което не може да се приеме, че доставчикът е нарушил забраната по чл.75, ал.1 от ЗРТ.

Въззивния съд е събрал всички необходими, допустими и поискани от страните доказателства. След техния анализ е направил своите фактически констатации, а въз основа на тях и правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция, с известно уточнение.

Настоящата инстанция счита, че е допуснато съществено нарушение на изискванията за форма на НП - чл.57, ал.4 от ЗАНН, което от своя страна води до неговата незаконосъобразност. Съгл. посочената разпоредба, задължителен реквизит на НП е описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. В случая са описани обстоятелствата, при които е прието, че е извършено нарушение, но липсва описание на самото нарушение. По този начин е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Това нарушение е пречка и да се осъществи контрол за законосъобразност на оспорения акт, тъй като съдът извършва проверката, въз основа на приетото за нарушение от АНО и в тази насока не може да излиза извън неговата воля. Той е органът който решава дали е налице нарушение и дали да се санкционира лицето. В НП се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на репортажа, без да посочено от административно наказващия орган въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушение по чл.75, ал.1 от ЗРТ - без да е посочил кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на

чл.75, ал.2 от ЗРТ. АНО се е задоволил само да посочи, че описаното съдържание представлява скрито търговско съобщение, без обаче конкретно да опише в какво се изразява нарушението. Посочил е още, че аудиовизуалното съдържание в репортажа, разпространен по време на вечерната емисия по "БТВ", представя значителен брой луксозни абитуриентски рокли от колекция на дизайнерката София Борисова, както и нейни съвети относно актуалните модни тенденции/ това е целта на предаването/, като с това представяне доставчикът цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Цитирането на състава на нарушението не е описание на нарушението по смисъла на закона. Последното изисква нарушението да е описано с неговите обективни признаци. Не е ясно какво именно е прието, че се рекламира: стоките, услугите, дейността или идеята и пр., както и как това представяне на роклите от колекцията на дизайнерката и нейните ясни съвети относно модните тенденции могат да подведат аудиторията по своята същност. Не е доказана и целта на доставчика с това представяне, която обаче е елемент от състава на нарушението, за което е санкционирано лицето. Рекламата е разрешена, скритото търговско съобщение е забранено. Не е доказана целта, а именно: осигуряването на реклама, а тя елемент от фактическия състав на нарушението. Липсата на описание на самото нарушение, което не може да се замести от възпроизвеждането на съдържанието на предаването, води от своя страна и до недоказаност на нарушението и до незаконосъобразност на НП.

Предвид изложеното, като е отменил процесното НП, първоинстанционният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн.чл. 221, ал.2, пр.1 АПК вр. с чл. 63 от ЗАНН Административен съд София-град XII-ри касационен състав

### РЕШИ:

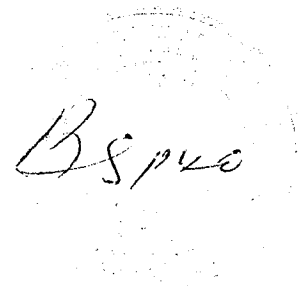
**ОСТАВЯ В СИЛА** решение №160 от 28.07.2017 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 състав, постановено по н.а.х.д. № 23032/2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:





Наказващият орган, редовно призован, изпраща редовно упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства – разпитан е свидетелят като е представен и на диск запис от програмата от 19.05.2014 г. на „БТВ“ от вечерната емисия новини в интервала от 19.30.26 до 19.33.39 часа.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок срещу подлежащ на съдебен контрол акт. Разгледана по същество, тя е основателна.

Съображенията за това са следните:

Наказателното постановление (НП) е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушената законова разпоредба. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства може да се установи по безспорен начин, че именно в „БТВ Медия Груп“ ЕАД е излъчено на посочената дата и в този времеви период описаното в акта и постановлението аудио визуално съдържание в подробно

посочената хронология, за което е наложено наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетеля , както и от приетите писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Свидетелката старши инспектор в СЕМ, сочи, че естеството на работата ѝ се състои в мониторинг по спазване изискванията на ЗРТ. След преглед на DVD, съдържащо запис на програма на вечерната емисия новини по „БТВ“ от 19.05.2014 г., предоставено на СЕМ от дружеството-жалбоподател, констатира, че на посочената дата и в цитираната емисия е излъчен репортаж на журналиста Теодора Трифонова. Мястото, от където се излъчвал този репортаж, бил моден бутик на дизайнерка, непосочен по име, на фона на широка богата гама от тоалети, представя модните тенденции за 2014 година за абитуриентската кампания. Показана е и дизайнерката София Борисова, без да се конкретизира, че се излъчва именно от нейния бутик. В съдържанието на емисията е включено и разяснение на Борисова за модните тенденции на абитуриентската кампания като цени на посочените облекла не са цитирани в репортажа. твърди, че това съдържание излиза извън рамките на стандартната за новини информация, а цели въздействие върху търговската нагласа на зрителите, поради което приела, че съдържанието на посочения репортаж съставлява скрита реклама, забранена според разпоредбата на чл. 75 ал. 1 изр. 2 от ЗРТ. Поради това и преценила излъченото във вечерната емисия новини на БТВ посочено съдържание като нарушение на забраната на чл. 75 ал. 1 изр. 2 от ЗРТ според законовата дефиниция на скрито търговско съобщение по чл. 75 ал. 2 във връзка с чл. 75 ал. 1 изр. 1 от ЗРТ и представлява скрита реклама на дизайнера Борисова. Във връзка с констатацията си, тя съставила акт за нарушение на 14.07.2014 г., връчен на угълномощено лице на същата дата. При предявяване на акта, пълномощникът заявил, че ще представи допълнително възражения срещу АУАН в законоустановения срок.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те кореспондират и с всички останали писмени доказателства по

делото, както и с приложения диск от програмата на телевизията на посочената дата 19.05.2014 г.

Настоящият съдебен състав намира, че не е налице нарушение на посочената по-горе забранителна разпоредба на ЗРТ с оглед на конкретното съдържание на аудио визуалните елементи в емисията новини на БТВ от посочената дата. Не са налице обективните и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл.6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно /в случая отговорността е безвиновна, доколкото касае юридическо лице/и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Не могат да бъдат споделени направените от актосъставителя и наказващия орган СЕМ изводи, дали основание за съставяне на АУАН и обжалваното НП, че се касае до скрито търговско съобщение, с насоченост да направи конкретна реклама на дизайнера Борисова. Липсва конкретност в репортажа относно местонахождението на модния бутик, неговия притежател и каквито и да е изгодни условия. Дадените разяснения от Борисова относно модните тенденции за абитуриентските облекла за посочената година не кореспондират с конкретното съдържание на показаните облекла в модния бутик. Липсва каквото и да било уточнение относно цените на тези облекла, за да е налице скрито търговско съобщение, целящо да въздейства на търговската нагласа на зрителите с излъчената информация в противоречие на направения от Христова извод за допуснато нарушение на чл. 75 ал. 1 изр. 2 от ЗРТ.

От така изложената фактическа обстановка не се установява по безспорен начин, че именно жалбоподателят „БТВ Медия Груп“ ЕАД е извършил на посочената дата и място административното нарушение, за което е съставено наказателното постановление, а именно дружеството да е допуснало нарушение на чл. 75 ал. 1 изр. 2 от ЗРТ. Настоящият съдебен състав намира, че излъченото аудио визуално съдържание не съдържа скрито търговско съобщение според чл. 75 ал. 2 от ЗРТ.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон.

По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от  
ЗАНН Софийският районен съд

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло наказателно постановление № РД-10-  
46/25.11.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд  
- София град в 14 - дневен срок от получаване на съобщение за  
неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТЪТ Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 17.02.2018
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 104
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

