

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 18

от редовно заседание, състояло се на 5.06.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова (присъства на т. Първа от дневния ред), Розита Еленова, София Владимирова – председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – председател на СЕМ.
Съставил протокола – Светлана Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Заявление от Мария Стоянова – член на СЕМ.
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:
 - а) проверка на документите, предоставени от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т.1 и т.2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за времето 25.08.2017 г. – 24.02.2018 г.;
 - б) осъществено наблюдение на предаването «Четвъртата власт», включено в съдържанието на програма «Евроком» на 22.05.2018 г.
Вносител: Виржиния Савова.
Докладват: Р. Ефтимова, М. Георгиева, Св. Георгиев, Б. Байчева.
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:
 - а) заявление от ЕТ «НЕМ Генов – Георги Генов» за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-057-01;
 - б) уведомително писмо от «А1 България» ЕАД;
 - в) заявление от «Детелина Медия» ООД за регистрация на аудио-визуална услуга («Детелина ТВ») по реда на чл. 125н, на ЗРТ;
 - г) заявление от Фондация «Радио Нова Европа», постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;
Вносител: Виржиния Савова.
Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.
4. Проект на становище по проект на ЗИД на Закона за хазарта.
Вносител: Виржиния Савова.
Докладва: Ем. Станева.
5. Международна дейност – Отчет за работата на пролетната сесия на Европейската платформа на регулаторите в аудиовизуалния сектор (ЕПРА), Люксембург, 24-25 май 2018 г.
Вносител: Иво Атанасов, Мария Стоянова, Розита Еленова.

Разни.

Информации:

- Писмо от Мая Вапцарова;

- Предложение от София Владимирова – председател на СЕМ.

София Владимирова: Откри заседанието, като поясни, че в дневния ред има допълнителна точка Първа: Заявление от г-жа Мария Стоянова – член на СЕМ, във връзка с изтичане на нейния мандат. Подложи на гласуване дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Заявление от Мария Стоянова – член на СЕМ. (Приложение 1)

София Владимирова се обърна към г-жа Стоянова с въпроса дали желае да вземе думата.

Мария Стоянова: Не.

София Владимирова даде думата на главния юрисконсулт Емилия Станева за запознаване на съветниците с процедурата.

Главен юрисконсулт Емилия Станева: Вчера е постъпило заявление от г-жа Стоянова, с което тя изразява своето желание за прекратяване на правоотношенията си със Съвета за електронни медии.

Мария Стоянова: Извинете, ще си позволя едно уточнение. Не съм заявявала желание за прекратяване на правомощия, а бях заявила желание да бъде освободена. Благодаря Ви!

Емилия Станева: Извинете! Тъй като мандатът на г-жа Стоянова изтече на 1 юни т.г., тя към момента, съгласно разпоредбата на ЗРТ осъществява правомощията си на член на СЕМ до встъпване в длъжност на следващия, избран от квотата на президента член. Тъй като г-жа Стоянова подава заявление на основание на чл. 30, ал. 2, т.1 от ЗРТ, считам, има такава вече практика, свързана с друг член на СЕМ - доц.д-р Р. Николова, че Съветът може да гласува освобождаването от длъжност на г-жа Стоянова. Още повече, че в едно от последните решения на Конституционния съд се казва, че органът няма право да не приеме една оставка, доколкото това е свързано с конституционното право на свободно осъществяване на труд, и избор на работа и работно място.

Иво Атанасов: Случаят е ясен. Разбира се, г-жа Стоянова би могла да изчака Указа на президента, но не е длъжна да го направи. Така че, след като е свършил мандатът ѝ, нейно право е да реши да прекрати правоотношенията си със СЕМ, тогава, когато тя си прецени. Трябва да уважим това нейно заявление.

София Владимирова подложи на гласуване заявлението на г-жа Мария Стоянова.

Розита Еленова: Преди да гласуваме, да кажа няколко думи. Моето лично становище е, че г-жа Стоянова би трябвало да изчака Указа на президента. Разбирам в този случай, че тя иска по някакъв начин да заяви своето категорично, професионално становище, че прекратява мандата си тогава, когато той изтича. Разбира се, ние нямаме морално, и законно право да не приемем това нейно искане. С удоволствие бих казала, че г-жа Стоянова оставя своя ярък професионален отпечатък в Съвета за електронни медии. Нашите взаимоотношения бяха сложни през тези години, но това няма никакво значение в случая. Важното е дали човек е извършвал отговорно, професионално и морално своята дейност. Така че, аз отбелязвам нейната работа в Съвета като такава. Да подчертая и това, което тя направи в международен план, създавайки и поддържайки международната дейност на СЕМ на много високо ниво. Престиж, който бе отчетен и на последната сесия на ЕПРА, от която се върнахме и тя получи аплодисментите на представителите на 47-те държави- членове. Лично и професионално ѝ благодаря за съвместната ни работа. Искрено вярвам, че колегите ще кажат още.

Бетина Жотева изказа благодарност на г-жа Стоянова, тъй като г-жа Стоянова била първият член на СЕМ, с когото започнала да комуникира от момента на номинацията ѝ за член на Съвета. Допълни, че имала една много трудна година на изчакване за встъпване в

длъжност, поради несъвършенствата в закона, и именно г-жа Стоянова в този период била човекът, с който общувала често, като по този начин била в течение на всичко, което се случвало в СЕМ. Надява се, г-жа Стоянова да продължи напред със същия жар и със същото желание, с каквото подхождала през мандата си към СЕМ като цяло и към всеки отделен въпрос. Дори понякога си задавала въпросът дали е хубаво човек винаги да приема лично нещата или да ги приема професионално, но е убедена, че има тип хора като г-жа Стоянова, които ако не приемат нещата лично, то не може да бъде професионално, и всичко минава през сърцето на такива хора. Обърна се към г-жа Стоянова и ѝ пожела каквото и да прави след СЕМ, да продължи да се чувства по същия начин и все така отговорно да изпълнява своите ангажименти.

София Владимирова продължавайки казаното от г-жа Еленова, благодари на г-жа Стоянова и добави, че с идването си в СЕМ, г-жа Стоянова поставила изключително голям международен акцент в работата на регулатора, такъв, какъвто до този момент Съветът не е. Пожела ѝ здраве и късмет във всичко, което ѝ предстои в бъдеще. Подложи на гласуване заявлението на г-жа М. Стоянова.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Освобождава от длъжността член на Съвет за електронни медии Мария Илиева Стоянова, считано от 05.06.2018 г.

Мария Стоянова: Благодаря и Ви желая приятна работа!

София Владимирова предложи заседанието да продължи своята работа в четиричленен състав.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

- а) проверка на документите, предоставени от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т.1 и т.2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за времето 25.08.2017 г. – 24.02.2018 г.;

Старши инспектор Светослав Георгиев представи доклада (Приложение 2а)

Иво Атанасов: Благодаря на инспекторите за доклада. Аз ще се опитам да направя едно резюме на това, което прочетох и чух от доклада. Имаме 433 предприятия, фигуриращи в публичния регистър на КРС, заявили предоставяне на услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми”, и от тях 287 са предоставили информация на СЕМ, останалите 146 – не са. От тези 146, които не са, а ние сме им изпратили писма, 76 са уведомили Съвета, че не са разпространявали радио- и телевизионни програми. Т.е., остават едни 70 предприятия, които са в неизвестност, което е малко над 15 % от всички 433. Дали е много или е малко, не мога да преценя, но е необходимо да положим усилия съвместно с КРС да уточним какъв е статутът на тези предприятия, тъй като при 28 области, това прави по 2-3 на област, което не е малко.

Светослав Георгиев: Нашата проверка е по документи. Ходили сме и на проверки на предприятия, като повечето, на които сме ходили са били по сигнали. Имаше кореспонденция между СЕМ и КРС за такива предприятия, за които както и Вие казахте нямаме информация, но в последното писмо, с което си комуникирахме с КРС не ни предоставиха информацията, която искахме. Ние ходим самостоятелно на проверки по сигнали. Проверките на колегите от КРС са малко по-мощабни, обхващат по-голям район. Напр., те в Северозападна България минават по 3-4 града, при нас нещата са малко по-сложни за обхващане.

Розита Еленова: Каква може да е причината КРС да не отговори на СЕМ?

Светослав Георгиев: Тогава КРС имаше друг председател, ние отправихме запитване с писмо, на което те отговориха, че КРС има публичен регистър, в който можем да намерим информацията, която ни интересува.

Борислав Шабански: От КРС са отговорили.

Розита Еленова: Г-н Георгиев, Вие току-що казахте, че на последното писмо КРС не са отговорили.

Светослав Георгиев: Не се изразих ясно. Имаме техен отговор, че няма да ни предоставят такава информация, тъй като има регистър, в който бихме могли да влезем и да вземем необходимата ни информация. Това, по спомен, беше техният отговор.

Розита Еленова: Миналата година?

Светослав Георгиев: Да, мисля че беше миналата година, но точната дата в момента не си спомням.

Розита Еленова: Щом се сещате, че е бил друг председател, това означава, че горе-долу се знае дали е било миналата година през м. юни, или миналата година през м. декември?

Борислав Шабански: От миналата сесия е отговорът. Те са на две сесии. Ние питаме два пъти.

София Владимирова предложи преди приемане на доклада, да се направи резюме с резултатите от кампанията и това резюме да бъде публикувано на сайта на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема доклада. Да се изготви резюме на доклада и да се публикува на сайта на СЕМ.

б) осъществено наблюдение на предаването «Четвъртата власт», включено в съдържанието на програма «Евроком» на 22.05.2018 г.

Старши инспектор Борислава Байчева представи доклада. (Приложение 2б)

Розита Еленова: Какъв е видът на предаването? Откога върви?

Борислава Байчева: Предаването има две издания. Водещ е Ник Щайн. В предаването се кани гост и се обсъжда дадена тема. В случая от 22 май темата е условията в българските затвори.

Розита Еленова: Щях да питам, но в момента го намирам, че е безпредметно, тъй като разбирам - предаването е спряно.

Борислава Байчева: Да, спряно е.

Розита Еленова: Нали знаете, че г-н Барекков започва предаване...

Борислав Шабански: Откъде знаете, че е спряно?

Борислава Байчева: Самото наблюдение показва, че на...

Розита Еленова: Извинявайте....

Борислава Байчева: Извинявайте г-жо Еленова.

София Владимирова даде думата на г-жа Еленова, като поясни, че вероятно г-жа Еленова желае да пита дали от мониторинга е отчетено започването на предаването на г-н Барекков и г-н Байрактаров.

Розита Еленова: За предаването на г-н Барекков разбирам, че мониторингът има информация и знае, че започва. И бих искала да не бъде прекъсвана, защото се получава една говорилня, г-жо Владимирова.

Борислава Байчева: Извинете, г-жо Еленова.

Розита Еленова: Благодаря за вниманието!

Иво Атанасов: Разбира се, в затворите се случват безобразни неща. След бягството на последните двама затворници, както и по други поводи, научаваме за внасяне в затворите на наркотици, алкохол, телефони и т.н. За обществото е важно да се знае какво се случва в затворите, но в същото време това не може да бъде с цената на нарушаване на добрите

прави и особено на неподходящо за децата съдържание, т.е. излъчване в часови пояс, когато децата биха могли да бъдат зрители на това предаване. Така че, ако предаването са го спрели от тази телевизия, най-вероятно е правилно решение, имайки предвид предишните изяви на г-н Щайн в телевизия „Ден“ преди години, когато все още не бях член на СЕМ. Беше първият случай в историята на медийната регулация, в който се стигна до отнемане на лиценз, макар че няколко години по-късно Съдът отмени това решение. Въпреки това имаше отнет лиценз и този акт беше свързан именно с този провокативен водещ, казано най-мекото. Приемам доклада. Положителен е фактът, че телевизията вероятно е решила да не търси по този неподходящ начин повишаване на своя рейтинг.

София Владимирова подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от ЕТ «НЕМ Генев – Георги Генев» за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-057-01;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 3а).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да се изпрати писмо до заявителя с указания за отстраняване на констатираните недостатъци.

б) уведомително писмо от «А1 България» ЕАД;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 3б).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:

I. ИЗМЕНЯ Удостоверение ЛРР-02-4-153-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Mtel Sport 1”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Мобилтел ЕАД на А1България ЕАД.

Наименованието на програмата се променя от Mtel Sport 1 на MAX Sport 1.

II. ИЗМЕНЯ Удостоверение ЛРР-02-4-153-02 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Mtel Sport 2”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Мобилтел ЕАД на А1България ЕАД.

Наименованието на програмата се променя от Mtel Sport 2 на MAX Sport 2 .

III. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър относно медийната услуга по заявка промени, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от Мобилтел ЕАД на А1България ЕАД.

IV. За измененията от настоящето решение и на основание чл. 10 и чл. 14 от ТТРТД А1България ЕАД дължи заплащане на такси в размер на по 150 (сто и петдесет) лв. за всяко едно изменение на удостоверение по чл. 125а от ЗРТ и 50 (петдесет) лв. за удостоверението по чл. 125и от ЗРТ, или общо 350 (триста и петдесет) лв.

Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69, в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Банковата сметка е:

IBAN BG49 BNBG 9661 3000 1788 01; BIC BNBGBGSD; Банка БНБ – ЦУ

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи и Четвърти на Публичния регистър.

в) заявление от «Детелина Медия» ООД за регистрация на аудио-визуална услуга («Детелина ТВ») по реда на чл. 125н, на ЗРТ;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 3в).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да се изпрати писмо до заявителя с указания за отстраняване на констатираните недостатъци.

г) заявление от Фондация «Радио Нова Европа», постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение 3г).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение 02183/14.12.2017 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Силистра, издадено Фондация Радио Нова Европа, а именно:

Изменя букви „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Проект на становище по проект на ЗИД на Закона за хазарта.
Главен юрисконсулт Емилия Станева представи доклада. (Приложение 4)

Розита Еленова: Благодаря на г-жа Станева за доклада, той е обстоен. Не съм съгласна с изречението – „На предходното заседание не беше формулирана позиция на регулатора по законопроекта, а с настоящата изразяваме експертно становище“. Това не е вярно! Ние не формулирахме позиция, защото не ни беше предоставено експертно становище, а не защото не е формулирано и ни е предоставено експертно становище. Посоката е обратната. Моля да се има предвид! Ще изразя своето мнение, защото и г-жа Станева каза, че това е нейното лично мнение. Не се учудвам на това, какво цели законопроектът. Някои граници са преминали, особено в частта, в която ние присъстваме на търговско съобщение в централни емисии новини с оповестяване на печалба. Така че, граници са преминали, а ние имаме ангажимент да защитим аудиторията. Отделен е въпросът какво от това, което има тенденция да се промени, ние бихме приели.

Бетина Жотева, тъй като за нея е трудно да изкаже с юридическа терминология виждането си по проблема, ще изкаже просто своята категорична подкрепа за всички промени, които биха довели до ограничаване на количеството на излъчваните реклами и разбира се, за часовия пояс, в който биха могли да гледат и деца. За абсолютното им спиране не е съгласна, но според нея е непрофесионално да минават като новина, тъй като в информационния пояс те не са новина. Това са платени търговски съобщения, и според нея

е недопустимо облъчването с подобни платени съобщения в час пик – сутрин, обед и вечер. Подкрепя напълно ограниченията, съобразени с детската аудитория.

Иво Атанасов: Като член на СЕМ аз подкрепям становище, изразяващо положителна оценка за такъв законопроект и уточнявам - **такъв**. Бих подкрепил и този законопроект с уговорката, че той е неясен, не добре написан, вътрешно противоречив, но очевидно една стъпка към нормализиране на ситуацията в нашата страна, в медийната среда, тъй като тя не е нормална. Не само за детската аудитория, ние виждаме как и зрялата аудитория е вече в една психоза – триенето на талончето е едва ли не единственият път към успеха в този живот. Ако дотам сме докарали живота, че това да е пътят към успеха, значи нищо не сме направили. Подкрепям и този проект с надеждата, идваща от спомена от депутатската ми практика, че между двете гласувания със сигурност по-сериозни юристи ще поработят по уточняване на текстовете, така че, от една страна, да се постигне целта на вносителите, както казват г-жа Еленова и г-жа Жотева – тя е ясна и ние я подкрепяме, и от друга - да се получи това съчетаване на интересите, тъй като законът не е нищо друго освен регулиране на обществените отношения. Те трябва така да се регулират, че да не се стига до драматични ситуации. Има известен опит в други страни, ние с г-жа Еленова и г-жа Стоянова (досегашният член на СЕМ) разговаряхме с член на австрийския регулатор по редица въпроси, между които и тази тема. Това не е официална информация, тъй като е един разговор между нас четиримата, но при подобен случай в Австрия, предаване от типа като „Национална лотария”, каквото е при нас, започват цялото да го третираат като реклама, а след като го признават за реклама, това предаване трябва да се вмести в 12-те минути, позволени на час. Ако не може да се вмести в тях, престава да съществува. Вероятно има и други варианти. Тези депутати, които са внесли законопроекта, ще имат по-голяма възможност от членовете на СЕМ да разберат законодателната практика по този въпрос в страните от Европейския съюз. Тези проблеми, макар и не толкова остри, съществуват и в други страни-членки на Европейския съюз и може да се намери за второто гласуване в НС един добър текст, който да постигне целта, заявена от вносителите. Това е моето мнение.

София Владимирова благодари на г-н Атанасов. Споделя своето притеснение, изразено и от останалите съветници за многото неясноти и противоречия в самия законопроект. Предполага, че премахването на този текст от ЗРТ, който е транспониран от Директивата, би създал сериозни затруднения за това как занапред СЕМ ще извършва регулаторната си дейност. Нейното мнение е, че проблемът е изключително сериозен, той е остър социален проблем, свързан не само с децата, но и с всички уязвими групи, които са подложени на въздействието на тези реклами. Според нея едно времево позициониране би било удачно. Доколкото тя е запозната, имало е намерение да се прави обществено обсъждане по този въпрос, но дали това ще се случи, няма информация. Разбира се, регулаторът заявява готовност да участва дотолкова, доколкото това е част от неговите правомощия. Тъй като наблюдението на онлайн пространството не е в правомощията на СЕМ, няма да го коментира. Обърна се към съветниците с въпроса дали са съгласни с изложеното от г-жа Станева становище, което да бъде изпратено до тях и след одобрението му от тяхна страна, то да бъде подготвено в окончателния му вариант с позицията на СЕМ, и да бъде изпратено в НС.

Емилия Станева: Редактирано в посоката на изказванията.

София Владимирова поясни, разбира се, редактирано ще бъде в посоката на изказванията на съветниците.

Бетина Жотева изрази своето съгласие с направеното предложение.

Иво Атанасов: Ние обаче, не казваме в това становище подкрепяме ли, или не подкрепяме законопроекта. Може би трябва да го кажем. Аз, например, подкрепям законопроекта. И ако трябва, упоменете моето име. Но не искам да излезе така, че аз, заедно с други членове на СЕМ, съм „против” законопроекта. Аз съм „за”.

Бетина Жотева поясни, че от съветниците няма „против”. Тя също е „за” промяна на законопроекта в рамките на ограничаване на количествата излъчвани реклами, както и задължително времева рамка.

Розита Еленова: Г-н Атанасов, има казуси, в които няма отговор „да” и „не”. Какво значи вие сте „за”, пък другите са „против”?

Иво Атанасов: По отношение на становище накрая се стига до гласуване винаги, г-жо Еленова. И има три възможности: „за”, „против” или „въздържал се”.

Розита Еленова: В случая не гласуваме.

Бетина Жотева попита дали е възможно да се гласува след като г-жа Станева изготви становището с направените предложения от страна на съветниците.

Борислав Шабански: Не, то няма да се промени извън това, което г-н Атанасов каза. То ще се промени в това, което каза – или „за”, или „против”, или С всички други условности, които ще отбележим.

Бетина Жотева е „за”, с отразяване на направените предложения.

София Владимирова потвърди, че също е „за”, с изразените притеснения, че вътре в настоящия законопроект има текстове, които си противоречат, противоречат и на Директивата.

Борислав Шабански: Разбира се. Общото становище на Съвета като воля, трябва да го заявите, за да го отразим в становището.

Розита Еленова: Как общото становище, аз виждам, че нямаме общо? То как изглежда общото становище?

Борислав Шабански: Ами изглежда, това, което г-н Атанасов каза. Той е „за”, примерно. Обаче дали така да се напише, ако другите членове на Съвета не са на това мнение, не знаем.

Бетина Жотева каза, че тя е „за” промени в закона със съответните уговорки, които току-що са направени от съветниците и това е личното ѝ мнение.

Розита Еленова: Ние говорим, че поправките дори не са ясно правово обосновани. Какво становище „за” и „против”? А и г-жа Станева е написала лично становище...

Борислав Шабански: Ами дайте вие.

София Владимирова лично подкрепя становището, изразено от г-жа Станева, и за нея то коректно отразява и нейните собствени притеснения.

Бетина Жотева също подкрепя това, което г-жа Станева е написала, и я моли да добави в становището изразеното от нея лично мнение.

Розита Еленова: Г-жо Владимирова, моля, когато вземаме решение да се редактира някакъв текст, след това съветниците, ако може да го виждат.

София Владимирова каза, че винаги е било така.

Розита Еленова: Не, не е било винаги така. Когато се вземе решение на заседание, че ще се редактира някакъв документ, лично аз, моля след това да го прегледам.

София Владимирова потвърди, че съветниците ще прегледат становището с отразените промени.

Розита Еленова: Няколко пъти не се е случвало.

София Владимирова предложи г-жа Станева да изготви един общ текст, със забележките, направени на това заседание. Членовете да видят крайния му вариант, като всеки от тях даде своята позиция по него и изкаже своите съображения дали нещо трябва да бъде включено или премахнато.

Иво Атанасов: Още повече, че при цялото уважение към становището и към г-жа Станева, тя знае лично, то е написано в първо лице, единствено число. Не може становище на СЕМ да бъде в тази форма.

Емилия Станева: Това е доклад към Вас.

Иво Атанасов: Т.е., становището ще стъпи върху този доклад?

Емилия Станева: Разбира се.

София Владимирова се обърна към съветниците и попита може ли да разчита, че в бърз порядък помежду им, чрез имейли, ще отговорят какви са забележките им и дали са „за” или „против” вида, в който е изработено становището, изпратено на техните имейли, за да бъде придвижено то в окончателния му вариант към НС.

Иво Атанасов : Да.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: Да се изготви проект на становището с направените предложения и допълнения от членовете на СЕМ, който да бъде изпратен на имейлите им за бележки.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Международна дейност – Отчет за работата на пролетната сесия на Европейската платформа на регулаторите в аудиовизуалния сектор (ЕПРА), Люксембург, 24-25 май 2018 г.

Розита Еленова и Иво Атанасов – членове на СЕМ, представиха отчета (Приложение т. 5)

Розита Еленова: Колеги, надявам се, че вие сте се запознали с доклада. Изключително интересна ЕПРА. Много добре организирана. Беше удоволствие. Бяхме в залата, в която е проведено първото заседание на Европейския парламент – 1989 г. Аз бих искала да помоля, ако има публикувани доклади, особено тези от последния ден, да бъдат преведени и предоставени.

София Владимирова помоли г-жа Белчева да го организира.

Розита Еленова: Аз самата не съм имала време да вляза на сайта.

Иво Атанасов: Само снимки има.

Розита Еленова: Те ще публикуват част от материалите. Колегите работят наистина активно.

Иво Атанасов: Към доклада, който сме написали ще добавя, за мен беше интересно – извън това, което сте прочели, да разбера, че в Европа има обществени медии, които не са 9 % от зрителската аудитория, а напротив, те са водещи по зрителски и по пазарен дял в съответните страни. Нещо, което при нас смятаме, че е нормално да не е така. Но, всъщност, да, обществените медии могат да бъдат лидиращи. През последните години, въпреки известна стагнация, се увеличават средствата, които се предоставят на обществените медии за работа, а пък обществените медии, от своя страна, увеличават средствата за създаване на собствен продукт, което също според мен е важно. Интересно, даже в своите онлайн издания, те произвеждат съдържание, което го няма в ефира, понякога даже и платено. Другият въпрос, който е споменат накрая за мен е много интересен, защото е без отговор. Вторият ден беше посветен на социалните мрежи и затова ще дам този пример с влиянието на Фейсбук върху изборите. Шефката на регулатора в Исландия направи такова изказване.

Розита Еленова: Чудесна презентация!

Иво Атанасов: Тя е установила, че на изборите миналата есен в Исландия някои потребители получават прозорец „Гласувайте”. И това първоначално се смятало за някаква инициатива да се повиши активността на гласуването. Но се оказва, че само определени потребители получават такъв прозорец, на който да кликнат. И няма отговор кои, как се подбират. След това се оказва, че още през 2008 г. в САЩ е пробван този бутон за гласуване. След това през 2010 г., 2012 г. в САЩ, през 2014 г. - в референдума в Ирландия, а миналата или по-миналата година - в референдума в Шотландия и в Брекзит е използван този бутон. Този бутон качва активността на избирателите –доказано, но не се знае на кои избиратели. Това е показател, че Фейсбук вече притежава огромна власт върху изборния процес.

Бетина Жотева не е присъствала на срещата с ЕПРА, но на две срещи, на които преди време присъствала, прозорецът „Гласувайте” бил един от обсъжданите въпроси. Фактически, този прозорец го получават само колебаещите се за кого да гласуват. Вследствие на което, прозорецът, в зависимост от това, кой иска да получи гласовете, се зарежда с информация, както и с всякакви пропагандни материали.

Иво Атанасов: Извинявайте, г-жо Жотева, пропагандни – в подкрепа на определена политическа сила?

Бетина Жотева потвърди, че се получават от политическата сила, която прави изследването.

Иво Атанасов: В деня на изборите?

Бетина Жотева отговори, че това се прави не само в деня на изборите, а два-три дни преди това. Този прозорец „Гласувайте” е даден като официалното обяснение е, че се прави паралелно проучване на общественото мнение за нагласите, но всъщност то не е така. Това е предназначено специално за хората, които се колебаят. Да кажат те, че се колебаят и след това да бъдат „бомбардирани” със съответните материали.

Иво Атанасов: Не е решен въпросът, но е поставен на официално равнище. Там се събират масиви с данни за хора, които се употребяват по определен начин, в полза на едни или на други кандидати.

Розита Еленова: Всъщност нас ни интересува кой изисква тази информация, кой я ползва и по какъв начин я ползва. Интересното е, че в Исландия също не са й обърнали внимание. После, след техните изводи, са извикали председателката на регулатора в Европейската комисия, за да обясни.

Бетина Жотева допълни, че влиянието е толкова голямо, че обсегът му дори не може да се проумее. Огромен е.

Розита Еленова: Тя зададе много интересни въпроси, които, не знам защо после, когато извикаха Зукърбърг в парламента, никой не му зададе.

Бетина Жотева следила внимателно, гледайки на живо какво питат Зукърбърг и в Американския конгрес, и в Европейския парламент. Хората, които задавали въпросите били абсолютно некомпетентни по отношение на технологиите. Би трябвало да бъдат подготвени по-добре за подобни въпроси. Например: „Вие как печелите?”. Не се задава въпрос на собственика на най-голямата онлайн платформа: „Вие как печелите?”. Ако този, който го пита не знае как Фейсбук печели, значи не му е мястото да пита. Същото се случило и в Европейския парламент. Марк Зукърбърг не отговорил на нито един въпрос.

София Владимирова благодари на г-жа Еленова и г-н Атанасов за информацията, от която разбира, че срещата, в която са взели участие наистина е била полезна. Възложи на г-жа Белчева да подготви презентациите, за които г-жа Еленова помолила.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема отчета.

ИНФОРМАЦИИ:

- Писмо от Мая Вапцарова. (Приложение Инф.1)

София Владимирова запозна Съвета със съдържанието на писмото.

Розита Еленова: Колеги, аз също смятам, че би трябвало да изразим някакво, макар и лично мнение относно тази песен, която се появи. Не знам дали мониторингът наблюдава дали тя е била излъчвана.

Виржиния Савова: Да, не е констатирано излъчване по програмите, които наблюдаваме до този момент.

Розита Еленова: Благодаря Ви! В подобни случаи виждам един постоянен проблем. Подозирам, че всички се възмущаваме, че не ни е комфортно да чуваме Вапцаров по този

начин, и в същото време няма морална подкрепа от страна на медиите. Защото медиите са тези, които всъщност извършиха един уникален, перфектен, разкошен, чудесен пиар на тази песен.

Бетина Жотева добави, че почти няма онлайн платформа, където клипът да не е качен.

Розита Еленова: Не, по-страшно е, г-жо Жотева. Защото ние работим със Закона за радиото и телевизията, а нямаше телевизия и радио, които да не генерират информация за тази песен. Това бяха студия, това бяха гости, разисквания, обсъждания... Аз изказвам огромно съжаление, че медиите не си дават сметка за своята морална роля. Дори възмущавайки се, ти популяризираш. То няма вече дете, което да не е разбрало и да не го е изгледало. Чудесно! Поздравления!

София Владимирова благодари на г-жа Еленова.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема за информация.

- Предложение на София Владимирова.

София Владимирова предложи следващото редовно заседание на СЕМ да не е във вторник, а в сряда, защото във вторник, на 12-ти юни е конференцията на ТеРаПро, за която членовете на Съвета имат покани от г-н Соколов. Също така информира членовете за излязлото определение на Конституционния съд по делото по искане на Президента за текста за едновременното стъпване, което отклонява искането поради липса на предмет – Народното събрание вече е премахнало този текст.

Розита Еленова: Извинявайте, г-жо Владимирова, заседанието на Съвета ще се проведе в четвъртък ли?

София Владимирова отговори, че предложението ѝ е за сряда - 13-ти юни.

Иво Атанасов: На 12-ти е ТеРаПро.

Розита Еленова: На 12-ти и на 13-ти юни е.

София Владимирова предложи следващото заседание на СЕМ да бъде проведено в четвъртък на 14 юни от 11.00 часа.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Редовното заседание на СЕМ да се проведе на 14 юни 2018 г. (четвъртък) от 11.00 ч.

София Владимирова закрия заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 18:

1. Дневен ред;
2. Заявление от Мария Стоянова с изх. № ЧР-24-30-02-2/04.06.2018 г.;
3. Доклад от Св. Георгиев, М. Георгиева, Р. Ефтимова с изх. № НД - 04-30-07-62/01.06.2018 г.;
4. Доклад от Борислава Байчева с изх. № НД-04-30-07-64/01.06.2018 г.;
5. Доклад от Емилия Станева и Райна Радоева с изх. № НД-04-30-07-63/01.06.2018 г.;

6. Доклад от Емилия Станева с изх. № РД-21-01-00-8/01.06.2018 г.;
7. Отчет от Розита Еленова, Иво Атанасов и Мария Стоянова с изх. № МД-08-30-11-8/31.05.2018 г.;
8. Писмо от Мая Вапцарова с вх. № НД-05-94-00-209/04.06.2018 г.;

Бетина Жотева **Иво Атанасов**

Розита Еленова **София Владимирова**
председател на СЕМ

Старши специалист:
Светлана Николова