

РЕШЕНИЕ

№ 3513

гр. София, 28.05.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.04.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Жанета Малинова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2881** по описа за **2018** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр.с чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии срещу решение от 18.1.2018 г. на СРС, 8-ми с-в, постановено по НАХД № 17731/2017 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-61/12.9.2017 г. на Съвета за електронни медии, с което на „Нова бродкастинг груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., за нарушение по чл.75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят твърди, че мотивите на СРС са вътрешнопротиворечиви. Не е съгласен с изводите, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление. Представени са измервателни протоколи, от които се установява наличието на предпоставките на чл. 75, ал. 10 ЗРТ. Няма законова норма, която да посочва конкретна стойност над допустимо отклонение.

Ответникът – „Нова бродкастинг груп“ АД оспорва жалбата. Твърди, че правилно съдът е констатирал, че е налице съществено процесуално нарушение. Правилно съдът е приел, че наказателното постановление не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Противоречието в мотивите не е касационно основание, съгласно чл. 348, ал. 1 НПК. Необходимо е изрично и конкретно посочване на нарушението, с неговите количествени стойности.

Представителят на СГП поддържа, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните, след като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, както и наведените касационни основания, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от легитимирано лице, в предвидения от закона срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, е **основателна**.

С НП № РД-10-61/12.9.2017 г. на Съвета за електронни медии е констатирано, че в интервала от 22.00. до 23.00 ч. в двата рекламни блока са излъчени подробно описани в акта търговски съобщения, като за тях е

установено, че са с по-голяма сила на звука от тази на останалата част от програмата, поради което е прието, че е извършено нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Счетено е, че е налице повторност на нарушението – има три влезли в сила наказателни постановления, поради което е наложена глоба от 6000 лв.

В обжалваното решение СРС е приел, че в наказателното постановление е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН - не е описано точно нарушението – следвало е да се посочи какво е установено – цифрово изображение, стойност на установената сила на звука на конкретните търговски съобщения, както и тази на останалата част на рекламните блокове за съответния период на мониторинг.

Настоящата инстанция намира, че така постановеното решение на СРС е валидно и допустимо. То обаче е неправилно, по следните съображения:

Въззивният съд не е обсъдил, в тяхната съвкупност, събраните по делото и относими към правния спор доказателства. По този начин е изградил правните си изводи, които не се споделят от касационната инстанция.

На първо място, съдът намира, че в НП ясно и точно е конкретизирано нарушението, а именно – че е установено наличие на търговски съобщения, които са с по-голяма сила на звука от тази на останалата част на програмата. Посочено е, че нарушенията са отразени в протокол за измерване, *който е неразделна част от това постановление*. С НП е представен този протокол, видно от който е отразено, за процесния период, с какви децибели е било излъчването. От протокола е налице видима разлика между отделните периоди. Санкционираното лице е било запознато с констатациите на СЕМ, с връчване на АУАН – видно от отбелязаното в него. Връчени са и един брой СД, съдържащ запис на излъчената програма, както и измервателен протокол за силата на звука. Пред СРС е представен този СД диск.

Представен е и договор от 10.12-2013 г-, от който се установява, че СЕМ е закупил измервателно оборудване за измерване на сила и глъмкост, подробно описано там.

Посочените обстоятелства се установяват и от показанията на св. – актосъставител. Същият е посочил, че са измервали силата на звука, в децибели. Установена била по-голяма сила на звука на търговските и рекламни съобщения. На свидетеля е предявен протоколът, който е представен по делото и същият е потвърдил, че това е протоколът, който е съставен.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице процесуални нарушения, допуснати в административното производство, които да са съществени такива.

Същевременно обаче решението на СРС е постановено без да са обсъдени, в съвкупност, всички относими доказателства, като цитираните по-горе не са взети предвид при формиране на правните изводи, без да са изложени конкретни мотиви защо.

При съвкупната преценка на събраните доказателства съдът намира, че безспорно се установява соченото в НП деяние, посредством което „Нова бродкастинг груп“ АД не е съобразил излъчването от него рекламни и търговски съобщения с нормата на чл. 75, ал. 10 ЗРТ. Това безспорно се установява както от протокола, който е връчен на наказаното лице и представен по делото, така и от СД и от показанията на св.

Съдът не споделя изводите на СРС за неяснота в описанието на нарушението. В наказателното постановление изрично е посочено, че представеният по делото протокол е неразделна част от него, като от протокола може да се установи конкретните параметри на силата на звука, за отделните периоди.

Предвид така установеното съдът намира, че НП отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, вкл. и т. 5 ЗАНН. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е постановено от СЕМ, в рамките на предоставените му правомощия – чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

За така установеното деяние е предвидена административно-наказателна отговорност в чл. 126, ал. 1 ЗРТ, като е деянието е при условията на повторност. Последното се установява, видно представените по делото и цитирани в НП решения на АССГ, с които се потвърждават издадени НП срещу същия извършител. Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ санкцията да бъде определена в двоен размер, а именно – 6000 лв.– така, както е определена и в обжалваото НП..

Предвид гореизложеното, съдът намира, че решението на СРС следва да бъде отменено, а наказателното постановление – потвърдено.
Воден от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 18.1.2018 г. на СРС, 8-ми с-в, постановено по НАХД № 17731/2017 г., с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-61/12.9.2017 г. на Съвета за електронни медии, с което на „Нова бродкастинг груп“ АД е наложена глоба от 6000 лв., за нарушение по чл.75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията, като вместо него постановява

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-61/12.9.2017 г. на Съвета за електронни медии.

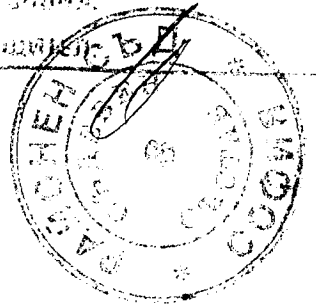
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

[Handwritten signatures of the President and members]

РЕШЕНИЕТО Е ПРИЕТО В ЗАКОННА
ФОРМА ОТ 28.09.2018
РАБОЧНО ВРЕМЕ
ИЗПЪЛНИТЕЛСКИ СЪД



РЕШЕНИЕ

№. 218/08

гр. София, 18.01.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-МИ състав в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ЦЕПОВА

при участието на секретаря Диана Димитрова, като разгледа докладваното от съдия С. Цепова н.а.х.д. № 17731 по описа на СРС за 2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Новаброудкастинг Груп“ АД, представлявано от Дидие Щосел, чрез _____ - пълномощник срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-61/12.09.17г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 75 ал.1 ЗРТ на основание чл.126 ал.1 и ал.3 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000/ шест хиляди/лв.

С жалбата се изразява несъгласие с атакуваното наказателно постановление, като се сочи отразените в него фактически констатации да не съответстват на настъпилите обстоятелства. Твърди се, че конторлният орган не е описал факти, от които да се установи какво се твърди да е извършил/не е извършил субектът на отговорността. Твърди се, че нито в АУАН нито в последвалото го НП са въведени цифрови стойности на разликата в сила на звука, така щото да се установи наличие на осъществено нарушение.

Иска се от съда да приеме, алтернативно наличие на основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание, на което съдебното следствие е обявено за приключено, жалбоподателят, редвно призован, се представлява от юрк.

Тя поддържа жалбата и доводите в нея. Иск то съда да отемни издаденото наказателно постановление.

Въззиваемата страна СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. _____ която моли жалбата да се отхвърли като неоснователна и НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 18.07.2017г. свидетелят _____ извършила проверка на запис от интегрираната система за мониторинг на телевизионна програма „Диема“ на доставчика на медийни услуги „Новаброудкастинг Груп“ АД излъчена на 17.07.2017г.

Свидателят установил, че в периода от 22.00ч. до 23.00ч. били излъчени два броя обозначени рекламни блока от 22.15.34 до 22.21.22 ч. и вторият от 22.4.07 до 22.46.06 ч.. В тези рекламни блокове били излъчени търговски съобщения, които според свидетеля били с по-голяма сила на звука от тази на останалата част от програмата.

Свидателят преценил, че така доставчикът на медийни услуги „Новаброудкастинг Груп“ АД нарушава разпоредбата на ЗРТ – посочените съобщения са с по-голяма сила от силата на звука на останалата част от програмата на доставчик на медийната услуга и приел, че извършеното съставлява нарушение на чл.75 ал.10 ЗРТ.

На 31.07.2017г. свидетелят съставил АУАН № НД-01-53 /31.07.2017г.. „Новаброудкстинг Груп“ АД подава възражение срещу така съставения АУАН.

На 12.09.2017г. председателят на СЕМ издава НП № РД—10-61/12.09.2017г., с което при идентична словесна обосновка и дадена правна квалификация на соченото нарушение на „Новаброудкастинг Груп“ АД на основание чл. 126 ал.1 и ал.3 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 000 лв.

Видно от наличната заповед свидетелят _____ е овластен да съставя АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля _____ и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка. Съдът кредитира разказаното от св. _____ приемайки че същото е достоверно отражение на непосредствено възприети от него факти и обсоятелства. Той е одробен, ясен и точен относно съдържанието на извършената проверка, установените обстоятелства в хода на проверката и съставянето на АУАН. В смислово единен начин звучи и свеждащото се от съдържанието на кредитираните писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган.

ЗАНН ясно и лимитативно е очертал съдържанието на АУАН и последвалото го наказателно постановление, вписвайки изискване за административнонаказващият орган да въведе в двата акта минимум от факти, очертаващи обстоятелствата, при които се сочи да е извършено нарушението. Изпълнението на същото следва да бъде онагледено в обстоятелствената част на двата акта, така щото да се обезпечи законосъобразността на протеклото производство. Спецификата на поризводството изисква гаранции за законност при намесата, което означава, че административният орган следва да съблюдава разпоредбите на закона, очертаващи задължението на същия при изследване и установяване на релевантните за поризводството факти. В този смисъл контролният орган е длъжен точно и ясно да опише онези факти, които очертават кога, къде, какво – по механизъм на деяние/действие или бездействие/ кой е извършил, така щото да е ясно откъм факти как описаното сочи осъществено нарушение, подводимо под състава на избраната от него административноправна норма. Едва при използване на законоустановените механизми за възникване и провеждане на административното производство ще се стигне до наличие на законност на намесата и правилно реализиране на административнонаказателната отговорност на субекта на нарушението.

В този аспект е нужно да се посочи, че властническият орган е този, защото разпоредбите на ЗАНН го въвеждат, който е длъжен да посочи всички въведени обстоятелства, очертаващи поведението на субекта, а той от своя страна следва да има възможност да се защити, като ангажира доказателства свързани настъпването или не на конкретни факти. Тази взаимна връзка, очертана от логиката на производството задължава контролния орган да посочи точно и ясно кога, къде, кой, какво е осъществил.

Елемент от признаците на административното нарушение е механизма на извършване на същото – изпълнителното деяние. Това изпълнително деяние следва да е описано от към факти, за да може сочения нарушител да установи какво се твърди, че е или не е извършил при очертаване пределите на изискуемо активно поведение. Административнонаказващият орган е длъжен да посочи, предвид спецификата на конкретното нарушение, какво е установил като факти – цифрово изображение, стойност на установена сила на звука на конкретните търговски съобщения, тази на останалата част от рекламните блокове за съответния период на мониторинг. Едва при въвеждане на твърдение за конкретни цифрови изображения/стойности би била изпълнена хипотезата на описание на обстоятелствата, свързани с осъществяване на деянието. Въпрос на преценка е осъществяването съпоставка. На проверка подлежат твърдения за настъпили/ненастъпили конкретни факти, не подлежи на проверка преценката. Като не е очертал

данни, касаещи обсогятелствата, при които се сочи, че е извършено нарушението, а въвел словесно съдържание на правна норма, административнонаказващият орган е лишил субекта на отговорността от възможност да реализира правото си на защита, ограничавайки възможността му да установи кой е фактът, срещу който следва да се защитава.

Въведеното порцессуално нарушение е съществено, неподлежащо на саниране от страна на съда, поради което издаденото наказателно постановелние следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление /НП/ № РД-10-61 /12.09.2017г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Новаброудкастинг груп“ АД за нарушение на чл. 75 ал.10 ЗРТ на основание чл.126 ал.1 и ал.3 вр. чл.127 ал.2 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 6 000/ шест хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



З.с.
18.01.18