

# РЕШЕНИЕ

гр.София, 09.02.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО  
ОТДЕЛЕНИЕ, 104 състав, в публично заседание на пети  
февруари през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Георги Георгиев

при участието на секретаря Надежда Вълкова, като  
разгледа докладваното от съдия Георгиев АНД №3174 по  
описа за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е  
образувано въз основа на подадена чрез административно-  
наказващият орган до съда жалба срещу наказателно  
постановление №РД-10-2/17.01.2017 г. на председателя на  
Съвета за електронни медии, с което на "БТВ МЕДИА ГРУП"  
ЕАД е наложено следното административно наказание:  
имуществена санкция в размер на 6000 лв. основание на  
чл.126, ал.1 вр. ал.3 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и  
телевизията.

В депозираната пред съда жалба от "БТВ МЕДИА ГРУП"  
ЕАД се твърди, че постановлението било незаконосъобразно, в  
нарушение на материалноправните разпоредби и при  
съществено нарушение на процесуалните правила.

При постановяване на обжалваното постановление,  
наказващият орган бил нарушил чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗРТ.

Иска се отмяна на постановлението, алтернативно  
приложение на чл.28 от ЗАНН.

Жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален  
представител, поддържа жалбата.

Административно-наказващият орган, редовно призован,  
изпраща представител, който пледира за потвърждаване на  
постановлението като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени  
поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от  
фактическа страна:



На 14.07.2016 г., за времето от 09:00 ч. до 10:00 ч. "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД е излъчило търговски съобщения по програма "БТВ" с общо времетраене от 12 минути и 33 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:06:18 ч. до 09:08:55 ч., е с продължителност две минути и тридесет и седем секунди и следното съдържание: "Cornetto" - неустоймо хрупкав от "Algida"; "Dove" - хидратантен крем; продукти на "Telenor"; кафета "Jacobs" разтворимо с награди; обезболяващо средство "Дексофен"; летни намаления от "Emag"; сладоледи "Nestle"; слънцезащитно олио "Nivea".

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:23:36 ч. до 09:26:33 ч., е с продължителност две минути и петдесет и седем секунди и следното съдържание: рекламен спот на ипотечен кредит от Tokuda bank, разположен върху каш "Реклама"; котешки храни "Gourmet Gold"; "Delimano" "Чопър 3 в 1" в "Metro" и "Top Shop"; дезодорант "Nivea men - invisible for black and white"; рекламен спот на ипотечен кредит от Tokuda bank върху затварящ каш "Реклама".

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:28:12 ч. до 09:31:00 ч., е с продължителност две минути и четиридесет и осем секунди и следното съдържание: "Coca Cola"; лекарствен продукт без рецепта "Детралекс"; летни намаления от Emag; иновация за изтощена коса "Schauma" от "Schwarzkopf"; сладоледи "Familia" - "Nestle"; лекарствен продукт без рецепта "Unirex"; продукти на "Telenor"; дамски превръзки "Every Day Center Plus".

Четвъртият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:51:35 ч. до 09:55:09 ч., е с продължителност 3 /три/ минути и 34 /тридесет и четири/ секунди и следното съдържание: сладоледи "Boss" - "Nestle"; зехтин "Costa d'Oro" в "Metro"; почистваща козметика от "Nivea"; перилни препарати и омекотители "Lex"; "Nescafe 3 in 1"; уред против хлебарки, паяци, мухи, комари и гризачи "Pest Repeller" от "Top Shop"; депилатоар "Veet".

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите

и

вещественото доказателство CDR, заключението на вещото лице по съдебно техническата експертиза, както и от писмените доказателства по делото.

Не са констатирани противоречия в доказателствата, поради което съдът не излага мотиви относно тяхната оценка

и причините, поради които дава вяра на едни или не кредитира други доказателства.

Липсват други възможности за събиране на доказателства и по тази причина съдът постанови решението си въз основа на така събраните по реда на съдебното следствие доказателства.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Касае се за задължение по силата на чл.89, ал.1 от ЗРТ, според което делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН.

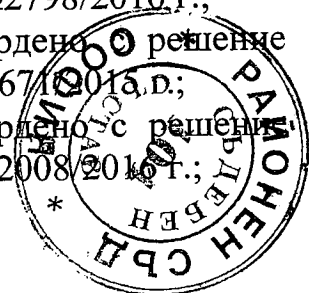
Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени в съдебно заседание.

По чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Съгласно ал.3 на чл.126 от ЗРТ при повторно нарушение по ал.1 имуществената санкция е в двоен размер.

Към дата 14.07.2016 г., на БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД са наложени наказания за същото по вид нарушение по наказателни постановления, които са влезли в сила, както следва:

1. НП РД-10-9/03.02.2015 г., потвърдено с решение от 28.4.2016 г. на АССГ, по к.н.а.х.д №2798/2016 г.;
2. НП РД-10-14/03.02.2015 г., потвърдено с решение на АССГ от 02.06.2016 по к.н.а.х.д.№7671/2016 г.;
3. НП РД-10-15/03.02.2015 г., потвърдено с решение на АССГ от 27.6.2016 г. по к.н.а.х.д.№2008/2016 г.



4. НП РД-10-19/03.02.2015 г., потвърдено с решение на АССГ от 26.11.2015 г. по к.н.а.х.д.№7282/2015 г.;
5. НП РД-10-22/10.02.2015 г., потвърдено с решение на АССГ от 30.11.2015 г. по к.н.а.х.д.№7416/2015 г.;
6. НП РД-10-25/10.02.2015 г., потвърдено с решение на АССГ от 16.3.2016 г. по к.н.а.х.д.№10333/15 г.

Доколкото процесното нарушение е извършено в едногодишния срок от налагането на наказание за същото по вид нарушение, деянието се явява извършено при условията на повторност.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат.

Санкцията е определена в минималния размер и не следва да се изменя.

Съдът намира, че в случая е нарушена императивна правна норма.

Деянието е формално, на просто извършване, то не включва съставомерни вредни последици.

В случая съдът следва да преценява фактите, посочени в постановлението и тяхната относимост.

Ето защо съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е приложил материалния закон, като не е допуснал процесуални нарушения, които да накърнят правото на защита и не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН предвид трайното нарушаване на закона и неспазване разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

"БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД следва да се осъди да заплати 200 лв. разноски по сметка на Софийски районен съд за възнаграждението на вещото лице за изготвеното заключение по съдебно-техническата експертиза.

По тези мотиви съдът


РЕШИ:

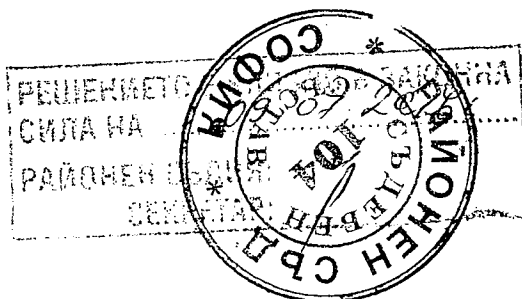
На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-2/17.01.2017 г. на председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

ОСЪЖДА "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД да заплати 200 лв. разноски по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

  
Г.Георгиев



# РЕШЕНИЕ

№ 4651

гр. София, г. 09.07.2018г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.06.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**  
**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3621** по описа за **2018** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Триадица“, пл. „България“ № 1, чрез процесуален представител юрк. \_\_\_\_\_ против решение от 09.02.2018г., постановено по н.а.х.д. № 3174/2017г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-2/17.01.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с ал. 3, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че по делото не са събрани категорични доказателства, че интегрираната система за мониторинг на СЕМ е с правилно вграден таймер, който е правилно синхронизиран и е работел по време на извършената проверка. Твърди се също, че липсва методология, по която СЕМ измерва продължителността на рекламните блокове. По тази причина съдът неправилно е възприел становището на наказващия орган, че това измерване следва да се извърши на кръгъл астрономически час. Касаторът моли съда да отмени обжалваното решение, както и да отмени процесното НП.

Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуален представител юрк. \_\_\_\_\_, взема становище за неоснователност на касационната жалба, поради което моли да бъде отхвърлена. Подробни съображения развива в представени писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

В производството пред въззивния съд фактическата обстановка е установена напълно, а именно:

При извършена проверка на 15.07.2016г. в сградата на СЕМ, след преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, излъчена на 14.07.2016г., е констатирано, че на този ден в интервала от 09:00ч. до 10:00ч. са излъчени четири обозначени рекламни блока и два рекламни спота - част от рекламен блок с начало в предходен едночасов период (от 08:55:00ч.) с общо времетраене 12 минути и 33 секунди (и 30 секунди, съгласно изслушаната СТЕ), както следва: първият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:06:18 часа до 09:08:55 часа, е с общо времетраене 2 минути и 37 секунди; вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:23:36 часа до 09:26:33 часа, е с общо времетраене 2 минути и 57 секунди; третият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:28:12 до 09:31:00 часа, е с общо времетраене 2 минути и 4 секунди; четвъртият обозначен рекламен блок, излъчен от 09:51:35 до 09:55:09 часа, е с общо времетраене 3 минути и 34 секунди; като част от рекламен блок с начало в предходен едночасов период, от 09:00:00 часа до 09:00:37 са излъчени рекламни спотове с продължителност от 37 секунди. С излъчването на описаните търговски съобщения по програма „БТВ“ в посочения часови пояс доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е нарушил забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. За установеното нарушение св. Тодорова е съставила АУАН № НД-01-43/28.09.2016г. Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна цифрова квалификация, е издадено и обжалваното НП, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с ал. 3 от ЗРТ.

За установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на св. \_\_\_\_\_ - извършила

преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ и съставила АУАН, както и показанията на св. \_\_\_\_\_

и св. \_\_\_\_\_, свидетели при установяване на нарушението. И тримата свидетели са потвърдили констатациите, отразени в АУАН и НП досежно времето, мястото и начина на установяване на нарушението.

По искане на жалбоподателя по делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и е прието от съда като обективно и компетентно изготвено. Според заключението на вещото лице общата продължителност на рекламните блокове е 12 минути и 30 секунди. Горното изчисление съответства на действителната продължителност на рекламните блокове, качени на приложения по делото оптичен носител. Таймерът на СЕМ показва едновременно време с това на излъченото по БТВ /фигура № 3/. Не е възможно да се манипулира таймерът. Отчетените 3 секунди разлика в изчислението спрямо посоченото в НП се дължат на факта, че човешкото око невинаги може да прецизира момента (частта от секундата) при смяна на кадрите.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя, че е необходима интернет връзка, за да се синхронизира таймерът на СЕМ, а в случай на прекъсване на



интернет връзката таймерът би могъл да не се синхронизира, съдът е приобщил към доказателствения материал по делото и справка от интернет доставчика на СЕМ - „Мобилтел“ ЕАД, съгласно която за времето от 00:00ч. на 13.07.2016г. до 11:00ч. на 14.07.2016г. не са регистрирани авария, отпадане и проблем, вследствие на които да са настъпили смущения в доставката на интернет услугата, предоставена на СЕМ.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги е осъществил състава на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като е допуснал на посочените в НП дата и времеви период, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надвиши 12 минути, за което законосъобразно му е наложена имуществена санкция за повторно нарушение в размер, установен в чл. 126, ал. 3 от ЗРТ. Съдът е счел, че не са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН и е потвърдил НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

Съответни на доказателствата по делото и на изслушаната СТЕ са изводите на съда, че доставчикът на медийни услуги от обективна страна е осъществил състава на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не е спорно, че в интервала между 09:00 и 10:00 часа в програма „БТВ“ са излъчени четири обозначени рекламни блока и два рекламни спота - част от рекламен блок с начало в предходен едночасов период (от 08:55:00ч.) с общо времетраене 12 минути и 30 секунди (и 33 секунди, съгласно НП). Спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Законосъобразно въззивният съд е приел, че празнотата в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което законосъобразно въззивният съд е приел, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Несъстоятелни са доводите на касатора за допуснатото осъществено нарушение на процесуалните правила, тъй като въззивният съд не бил събрал достатъчно доказателства, че интегрираната система за мониторинг на СЕМ е с правилно вграден таймер, който е правилно синхронизиран и е работел по време на извършената проверка. Същите доводи са наведени пред въззивната инстанция. За изясняване на горните обстоятелства по делото е изслушана СТЕ, съгласно която Интегрираната система на СЕМ е инсталирана



на Линукс сървър, който синхронизира часа ежедневно. Данните за синхронизация се вземат от „Time Server“ [www.ntp.org](http://www.ntp.org). Не е възможно да се манипулира таймерът на системата. Във връзка с възраженията на жалбоподателя, че е необходима интернет връзка, за да се синхронизира таймерът, и при евентуално нейно прекъсване не е възможна синхронизация, допълнително съдът е изискал справка от интернет доставчика на СЕМ, според която през проверявания период не е имало авария, отпадане и проблем, които да са довели до смущения в доставката на интернет услугата, доставяна на СЕМ. Предвид изложеното са останали недоказани твърденията на жалбоподателя за евентуални технически проблеми при синхронизацията на таймера на интегрираната система за мониторинг на СЕМ, а оттам и че не е безспорно установен действителният час на излъчване на процесните рекламни спотове.

Районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Спазени са процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Правилно нарушението е квалифицирано като „повторно“ по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ. „Повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. В случая нарушението е извършено на 14.07.2016г. От приобщения по делото доказателствен материал, вкл. представените НП № РД-10-9/03.02.2015г., влязло в сила на 28.04.2016г. / датата на постановяване на решение № 2923/28.04.2016г. по кнахд № 2798/2016г. на АССГ/, НП № РД-10-14/03.02.2015г., влязло в сила на 02.06.2016г. /датата на постановяване на решение № 3764/02.06.2016г. по кнахд № 7671/2015г. на АССГ/ и НП № РД-10-15/03.02.2015г., влязло в сила на 27.06.2016г. /датата на постановяване на решение № 4466/27.06.2016г. по кнахд № 2008/2016г. на АССГ/, които са цитирани и в процесното НП, е видно че установеното нарушение е извършено в рамките на едногодишния срок, считано от влизане в сила на посочените НП, с които са наложени имуществени санкции за същото нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В случая е наложена имуществена санкция за повторно нарушение в минимално установения размер съгласно чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от ЗРТ, поради което не следва да се коментира въпроса за нейното редуциране.

В допълнение касационната инстанция изцяло споделя изводите на въззивния съд, че извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“ на административно нарушение, тъй като е застрашило обществените отношения, обект на защита, с достатъчна интензивност. Превишаването на времето на рекламните спотове в рамките на един астрономически час с 30 секунди не може да се приеме за незначително, още повече, като се има предвид, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ е национална медия с висока гледаемост.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, София-град,\* VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.02.2018г., постановено по н.а.х.д. № 3174/2017г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

