



**Решение от 29.11.2017 г. по адм. д. № 598/2017г. на 131
състав на Софийски районен съд**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА НЯГОЛОВА
СЕКРЕТАР: Ива Алексова**

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-37 от 06.12.2016 година председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 30 000 /тридесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 и ал.6 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

Недоволно от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата се излагат оплаквания за допуснати процесуални нарушения- образуване на производството след изтичане на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, като се изтъква, че предвид законоустановеното задължение на СЕМ да извършва регулярен мониторинг на дейността на доставчиците на медийни услуги, фактът на нарушението е станал известен на наказващия орган още на 26.06.2016г., а АУАН е съставен едва на 30.09.2016г., както и липсва описание на извършеното нарушение, различно от субективните възприятия на актосъставителя. На следващо място се излагат съображения за неправилно установена фактическа обстановка като наказващия орган не е отчетел спецификата на телевизионната програма и времето на излъчване на филма, довело до неправилно приложение на материалния закон, в отклонение от актовете на международното право, регламентиращо свободата на художествено творчество.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от юрисконсулт , която поддържа жалбата и изложените в нея аргументи. Представени са писмени бележки, в които в допълнение на изложените в жалбата аргументи се изтъква, че доколкото актосъставителят не разполага с необходимите познания от областта на психологията, то и същата не е в състояние да прецени как съдържанието на филма би се отразило на детска аудитория, с оглед, на което не е в състояние да направи валиден извод за извършено нарушение.

В съдебно заседание въззиваемата страна-редовно призованата се представлява от юрисконсулт , която в представени писмени бележки, моли за потвърждаване на наказателното постановление, като издадено от компетентен орган при спазване на материалния и процесуалния закон, като прилага писмени бележки в подкрепа на процесуалната си позиция. В същите се изтъква, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, доколкото нарушението е установено на 21.07.2016г. от когато е започнал да тече и срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, както и, че материалния закон е приложен правилно, предвид безспорно установеното съдържание на филмовото произведение и времето на излъчване.



Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

„БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК 130081393, представявано от _____ и _____ като дружеството е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ.

На 26.06.2016г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма - „БТВ Синема“, за времето от 18.45.15 часа до 20.47.45 часа бил излъчен филмът „Новата дъщеря“. Филмът не е регистриран в Единния публичен регистър на НФЦ и за същия не е издавана виза за разпространение и показ в Република България. Преди започване на кинематографичното произведение било излъчено обозначение с текст „Препоръчителен родителски контрол! Внимание! Филмът не се препоръчва за лица под 12 години“.

Във филма се наблюдават следните сцени, както следва, съгласно вграденият в предоставеното от жалбоподателя копие, таймер:

от 19:18:20 до 19:18:34- мъж се разхожда около могила и се натъква на разчленен труп на заек, с отделена от тялото глава, като по тялото и в тревата се вижда кръв;

от 19:22:52 до 19:23:28 –момиче, седнало в средата на вана, прегърнала с ръце коленете си, косата е сплъстена, а тялото покрито с кал, стичащата се по тялото и вода, постепенно се оцветява с кръв, което се вижда от близък план на сифона на ваната, като става видно, че по тялото и лицето на момичето има рани;

в 19:29:53- мъж намира кукла с откъсната глава до могилата;

в 19:30:21- мъж намира окървавено тяло на птица, като трупът е оформен като жертвоприношение;

19:50:17- стъклото на шофьорската врата на лек автомобил се напуква и е пробито от неясна сила, докато, намиращото се вътре, лице се опитва да потегли;

20:29:48-греблото на багер повдига част от човешка ръка, след което в кадър се вижда човешки труп.

Освен това, във филма се съдържат и сцени на дете, което пада по стълби и се наранява, образ на момиче, което се люлее на люлка, като вместо очи има черни празни дупки, жена, която държи с две ръце гърлото си, а двете и ръце и предната част на тялото са облени в кръв, млечнобяло човекоподобно същество, което напада полицаи, човекоподобно същество, без очи, с кръгъл отвор на мястото на устата и остри зъби, различни други човекоподобни същества, които нападат дете.

Посочените обстоятелства били установени на 19.08.2016г. от свидетелката _____ служител на СЕМ, на длъжност старши инспектор, при преглеждане на цифров носител с видеозапис на телевизионното излъчване, предоставен на Съвета за електронни медии от „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД на 21.07.2016г.

Освен това дружеството –жалбоподател е санкционирано за идентично нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, свързано с децата, а именно с Наказателно постановление № РД-10-54/16.07.2013г. потвърдено с Решение по НАХД № 14246 от 11.01.2015г. на СРС, потвърдено с Решение № 5809 от 01.10.2015г. на АССГ.



Във връзка с констатациите от извършената на 19.08.2016г. проверка, на 30.09.2016 година, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № НД-01-60/30.09.2016 година от страна на свидетелката с който срещу „БТВ МЕДИА ГРУП“ АД било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че в излъчвана от дружеството програма- „БТВ Синема“ на 26.06.2016г., за времето от 18.45 часа до 20.47 часа, е излъчен филмът “Новата дъщеря”, който съдържа, сцени подробно описани в АУАН, които могат да въздействат неблагоприятно и да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото нравственото или емоционалното развитие на децата.

Фактическата обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.17, ал.2, вр. чл.35, ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, което по съдържание се припокрива със съдържанието на жалбата, послужила за образуване на съдебното производство.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-37 от 06.12.2016 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 30 000 /тридесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 и ал.6 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.чл.35, ал.5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката, дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-60/30.09.2016 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-37 от 06.12.2016 година, Заповед за компетентност на актосъставителя, Решение № РД-05-79/09.05.2016г. на СЕМ, Решение № 234 от 25.10.2011г. на СЕМ и приложени към същото критерии, НП № РД-10-54/16.07.2013г. и съдебни актове, които го потвърждават, справка от Национален филмов център, както и заключение на аудио-визуална художествена експертиза.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля, тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват факти, включени в предмета на доказване по делото. Свидетелката подробно, изчерпателно и конкретно съобщава за програмата, датата и времето на излъчване на филмовото произведение, както и за възприетото от нея съдържание на същото. Същевременно с това показанията и не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, както от приложения по делото АУАН, така и от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност. Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност.

Най-сетне съдът кредитира в пълна степен заключението на изготвената в хода на съдебното следствие експертиза, която подробно отразява съдържанието на филма „Новата дъщеря“, включително с визуализиране на отделни сцени. Не са налице основания за дискредитиране на който и да е от



доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Възприетата за несъмнена фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.1 НПК, с оглед, на което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № НД-01-60/30.09.2016 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-17/09.05.2016г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелката съставила акта.

При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлектиращи върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. Действително в същия описателно е пресъздадено съдържанието на филма "Новата дъщеря", но при това наред с използваните от актосъставителя епитети, са отразени и конкретните сцени от филма, дали основание за определяне на излъчването му като нарушение. Обсъждания АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити и същият е предявен за запознаване на законен представител на дружеството, срещу което е съставен, действащ съгласно надлежно упълномощаване. Изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушения орган правна квалификация.

Най-сетне съдът намира, че не е допуснато нарушение на чл.34, ал.1 ЗАНН, като актът е съставен в рамките на законоустановения тримесечен срок от откриване на нарушенията и нарушителя. На първо място, следва да се има предвид, че контролен запис на излъчването по програма "БТВ Синема", разпространено на 26.06.2016г. за времето от 15 до 21 часа е предоставен на наказващата администрация на основание чл.14, ал.4 ЗРТ, с писмо вх. № НД-02-19-00-123/21.07.2016г. Именно 21.07.2016г. е първият възможен момент, в който служители на СЕМ могат да констатират факта на нарушенията и нарушителя, с оглед, на което съставения на 30.09.2016г. АУАН се явява съставен в рамките на тримесечния срок от откриване на нарушителя, което се предпоставя от откриване на самото нарушение, и в рамките на едногодишния срок от извършване на нарушенията. Съдът намира, че посочения извод не се компрометира от цитираните в жалбата разпоредби на чл.20, чл.32, чл.33 ЗРТ, свързани с правомощията на СЕМ за надзор и контрол върху дейността на доставчиците на медийни услуги, доколкото никъде не е предвидено задължение за денонощен мониторинг на излъчваните от всеки един доставчик на медийно съдържание, програми. Напротив, именно във връзка и с упражнявания от СЕМ контрол е и предвиденото в чл.14, ал.1 ЗРТ задължение за съхранение на записи от програмното съдържание в рамките на три месеца от датата на излъчването им. Освен това, следва да се държи сметка и за характера на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, като в Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, изрично посоченият срок е определен като



давностен, от което пък следва, че същият подлежи на спиране и прекъсване. Съгласно чл. 81, ал.2 НПК, приложим по силата на чл.11 ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, насочено към реализиране на отговорността. В тази връзка следва да се изтъкне, че с покана от 14.09.2016г., получена от "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД на 19.09.2016г., на основание чл.40, ал.2 ЗАНН, дружеството е поканено в седемдневен срок да изпрати представител за съставяне на АУАН, с оглед, на което срокът следва да се счита прекъснат, при което дори за начало на същия да се приеме датата на излъчване на филма-26.06.2016г., както се сочи в жалбата, то АУАН отново се явява своевременно издаден.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № РД-05-79 от 09.05.2016г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. Последното съдържа визирани в чл.57 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му. Настоящия съдебен състав не споделя възражението, изложено в жалбата, че съдържанието на филма не е описано достатъчно ясно, като намира, че посочването на отделни епизоди, свързани с преценката относно влиянието на същия върху детска аудитория, в достатъчна степен описва нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Описателното посочването на съдържанието на филма, предмет на нарушението, както вече бе отбелязано по-горе, инкорпорира и достатъчно конкретно изложение на фактите, относими към нарушението, с оглед, на което съдът намира, че не е допуснато нарушение на ч.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

Даденото в НП описание на нарушението съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, като нарушението от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин.

Правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството му доставчик на медийно съдържание, в частност чрез програма "БТВ Синема", на разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ и т. 27 от издадените на база чл.32, ал.5 ЗРТ, Критерии, като законосъобразно е реализирана административнонаказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.6, вр. ал.4 от ЗРТ.

Този извод произтича от обстоятелството, че в нарушение на чл.17, ал.2 дружеството в разпространявана от него програма е допуснало излъчването на съдържание, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и социално развитие на децата по смисъла на „Критериите за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата“, приети с Решение на СЕМ № 234 от 25.10.2011г. въз основа на изричната законова делегация на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Съгласно чл.17, ал.2 ЗРТ, доставчиците на медийно съдържание са длъжни да не допускат разпространяване на съдържание, което може да има негативно въздействие върху децата, като в текста на закона изрично е заложено, че преценката се извършва на база посочените Критерии, приети от СЕМ. Видно от т.33 и т.35 от Критериите, като опасни за детското развитие се определят и предаванията, съдържащи актове на насилие срещу хора или



животни, както и тези показващи мъртви или разчленени човешки тела, жертви на насилие или други действия и сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели, като следва да се подчертае, че изброяването е неизчерпателно. При съпоставяне на съдържанието на сцени от филма "Новата дъщеря", подробно описани по-горе, с цитираните критерии, е видно, че съдържанието на излъченото произведение е от естество да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. В посоченото произведение се съдържат сцени на разчленени заек и птица, части от човешко тяло, мъртво човешко тяло, както и сцени сочещи на упражнено насилие- актьорите са с видим наранявания и кръв по лицата и ръцете си, разговори за причинени наранявания и смърт, които обстоятелства не са сред действията, на които децата обичайно стават свидетели.

Съгласно чл.27 от Критериите, програмно съдържание, което може да въздейства по неблагоприятна върху децата, следва да се излъчва в часове, които се предполага, че не привличат детска аудитория, което не може да се твърди, че е спазено в настоящия случай, доколкото периода от 18.45 до 20.47, при това в неделен ден, в който децата обичайно не са ангажирани с училищни и други занимания, не може да се изключи от часовите пояси, които привличат детска аудитория.

Съдът не споделя изложените от жалбоподателя аргументи, за естеството на телевизионния канал, по който е бил излъчен филмът, като от обстоятелството, че програма "БТВ Синема" се разпространява чрез кабелни оператори, а не ефирно, и е предназначена за излъчване преди всичко на филмово съдържание, по никой начин не следва, че същата е изключена от общото правило на чл.17, ал.2 ЗРТ. Същата е общодостъпна и не попада в изключението на чл.17, ал.3, т.1 ЗРТ, поради което съдържанието и следва да е съобразено с изискванията на закона. Отговорността на доставчика не се изключва от поставянето на предупредително означение в началото на излъчването, с което се препоръчва осъществяването на родителски контрол относно възприемането на филма, доколкото последното също не е сред основанията предвидени в чл.17, ал.3 ЗРТ, като дерогиращи забраната на предходната алинея, доколкото адресат на задължението са не родителите, а доставчиците на медийно съдържание.

От изложеното е видно, че доставчикът не е съобразил излъченото съдържание с правилата, заложили в Критериите за оценка на съдържанието, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, относно времето на излъчване на такива елементи от програмата, с което е нарушена нормата на чл.17, ал.2 ЗРТ. Критериите са с обективен характер и са свързани с външните видими признаци на медийното съдържание- в настоящия случай визуални сцени и диалози част от сценария на филма "Новата дъщеря", поради което за преценка дали са спазени, не е необходимо прилагането на специални знания от областта на психологията или психиатрията, като такива са използване при създаването на правилата които се съдържат в Критериите.

В тази връзка и съобразно разпоредбата на чл.126, ал.6, вр. ал.4 от ЗРТ съгласно която за повторно извършено нарушение по чл. 17, ал.2 от с.з. се налага имуществена санкция в двоен размер т.е. в размер от 30 000 до 60 000 лева, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. От приложените писмени

доказателства- Наказателно постановление № РД-10-54/16.07.2013г. и съдебните актове, с които са потвърдено, е видно че дружеството жалбоподател вече е било санкционирано за същото по вид нарушение на ЗРТ, а деянието, предмет на настоящото производство е извършено в рамките на една година от влизане в сила на предходното наказателно постановление, което го прави повторно по смисъла на § 1, т.33 от ДР на ЗРТ. С оглед на изложеното, правилно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател по реда на чл.126, ал.6, вр, ал.4 от ЗРТ. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно.

При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в минимален размер, при което и с оглед правомощията на съда в настоящото производство, не се налага обсъждането му.

С оглед изхода на производството и на основание чл.84 от ЗАНН, вр. чл.189, ал.3 от НПК, доколкото НП е потвърдено, в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени и сторените входа на производството разноски-253,92 лева -възнаграждение на вещо лице за изготвена експертиза.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, СРС, НО, 131 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № РД-10-37 от 06.12.2016 година председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 имуществена санкция в размер на 30 000 /тридесет хиляди/ лева на осн. чл.126, ал.4 и ал.6 вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, вр.т.27 от Критериите по чл.32, ал.5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ АД, с ЕИК 130081393 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС сумата от 253, 92 лева- сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мелни*



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА *30.03.2018г.*
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мелни*



102

24

РЕШЕНИЕ № 2176

гр. София, 30.03.2018 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, VIII касационен състав в открито съдебно заседание на шестнадесети март през две хиляди и осемнадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА
ЧЛЕНОВЕ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА
КАЛИН КУМАНОВ

при участието на секретар Гергана Дончева и с участието на прокурор Малинова разгледа докладваното от съдия Стоянова **КАНД № 1604** по описа за **2017 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медия Груп“ АД против решение от 29.11.2017 г., постановено по НАХД № 598/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 131 с-в. Със същото е потвърдено НП № РД-10-37/06.02.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медия Груп“ АД на основание чл. 126, ал. 4 и ал. 6, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв. за извършено нарушение по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 27 от критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Иска се да се отмени решението и потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд София – град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал.1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред настоящата инстанция е образувано по касационна жалба на на „БТВ Медия Груп“ АД против решение от 29.11.2017 г., постановено



*по НАХД № 598/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 131 с-в, с което е потвърдено НП № РД-10-37/06.02.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медия Груп“ АД на основание чл. 126, ал. 4 и ал. 6, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв. за извършено нарушение по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 27 от критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че „БТВ медия Груп“ АД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, като същото е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 2 от Закона за радиото и телевизията. На 26.06.2016 г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма – „БТВ Синема“ за времето от 18.45 ч. до 20.47.45 ч. бил излъчен филма „Новата дъщеря“. Този филм не бил регистриран в единния публичен регистър на националния филмов център и за същия не била издавана виза за разпространение и показ в Република България. Преди започване на кинематографичното произведение било излъчено обозначение с текст „Препоръчителен родителски контрол! Внимание! Филмът не се препоръчва за лица под 12 години!. В съдебното решение е налице възпроизвеждане на сцени от филми, като не се установява наличието на спор между страните относно тяхното съдържание, поради което и тази съдебна инстанция няма да преповтаря съдържанието на същите в това съдебно решение. Съдържанието на филма било установено от служител от Съвета за електронни медии при преглеждането на цифров носител с видеозапис на телевизионното излъчване, предоставен на Съвета за електронни медии на 21.07.2016 г. Било установено, че същото търговско дружество е санкционирано за идентично нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията с наказателно постановление № РД-10-54/16.07.2013 г., потвърдено с решение на Софийския районен съд от 11.01.2015 г., постановено по нахд № 12426/2015 г., като това решение било оставено в сила с решение № 5809 от 01.10.2015 г. на Административен съд София град. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

От правна страна първоинстанционният съд е приел за извършено нарушението по чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 27 от критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, извършено в условията на повторност.

Решението на първоинстанционния съд е правилно, а касационната жалба е неоснователна. Освен обстоятелството за неизвършване на нарушението в касационната жалба се съдържа и оплакване по отношение на обстоятелството, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН – след изтичане на 3-месечния преклузивен срок от датата на установяване на нарушителя.



От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че „БТВ медия Груп“ АД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, като същото е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 2 от Закона за радиото и телевизията. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, че на 26.06.2016 г. в рамките на излъчвана от доставчика телевизионна програма – „БТВ Синема“ за времето от 18.45 ч. до 20.47.45 ч. бил излъчен филма „Новата дъщеря“. Този филм не бил регистриран в единния публичен регистър на националния филмов център и за същия не била издавана виза за разпространение и показ в Република България. Преди започване на кинематографичното произведение било излъчено обозначение с текст „Препоръчителен родителски контрол! Внимание! Филмът не се препоръчва за лица под 12 години! В съдебното решение е налице възпроизвеждане на сцени от филми, като не се установява наличието на спор между страните относно тяхното съдържание, поради което и тази съдебна инстанция няма да преповтаря съдържанието на същите в това съдебно решение. Съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Съгласно чл. 32, ал. 5, изречение първо от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Следователно, съдържанието на излъчения филм следва да се преценява с оглед критериите по чл. 32, ал. 5 от закона. Съгласно посочената като нарушена т. 27 от посочените критерии елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория. Предаванията, които създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са тези, посочени в т. 33, т. 34, т. 35 от критериите. Съгласно тяхното съдържание създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора /или животни (т. 33), предавания, които подтикват към престъпно и/или противообществено поведение (т. 34), действия или сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели - шокиращи кадри от местопрестъпления, от мъртви или разчленени човешки тела, на жертви на насилие, от медицински манипулации и други (т. 35). В описаното в наказателното постановление, а също



Така и в решението на първоинстанционния съд съдържание на филма „Новата дъщеря“ извлечен в часовия пояс от 18.45.15 ч. до 20.47.45 ч. се съдържат множество кадри, които не са благоприятни за детската аудитория и създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото развитие на децата. Показаните кървящи рани, части от разчленено човешко тяло (на изчезналата бавачка), обезглавен труп на животно (заек) са програмни елементи, които биха могли да изплашат децата и по този начин да въздействат неблагоприятно и да увредят детската аудитория. По този начин част от съдържанието на филма се покрива в пълна степен със съдържанието на предаванията, посочени в т. 32 и т. 34 от критериите. Така направените изводи не се отричат от обстоятелството, дали актосъставителят или пък първоинстанционният съд е изследвал дали съдържанието на филма би създавало опасност за развитието на децата, доколкото изрично в т. 33, т. 34 и т. 35 от критериите са посочени елементите на програмата, създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Сред тях са елементи от програмата, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора или животни, действия или сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели – от мъртви или разчленени човешки тела, жертви на насилие. Определени по този начин елементите от програмата, следва да се приеме, че това определяне е безусловно и при наличието на подобни елементи в програмата се приема, че тази програма съдържа опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, без да е необходима преценката от друг орган или експерт. Законът за радиото и телевизията е възложил единствено на Съвета за електронни медии да определи критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Определени по този начин, чрез законовата делегация, тези критерии не подлежат на допълнителна преценка или оценяване по отношение на тяхното съдържание от друг орган, както и от съда. Съдът е длъжен да се съобрази с посочените в т. 33, т. 34 и т. 35 елементи от програма или пък други предавания, със съдържанието определено именно в т. 33, т. 34 и т. 35 и да приеме, че същите създават опасност за увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Действително, тази съдебна инстанция съобразява обстоятелството, че забраната за програми или предавания с подобно съдържание не е абсолютна, доколкото и т. 27 от критериите въвежда задължението за спазване на правилото програми с подобно съдържание да не бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория. Това е и второто обстоятелство, което следва да бъде изследвано с оглед на преценката дали е било извършено нарушението. Тази преценка следва бъде направена в съответствие с т. 26 от критериите, съгласно която разпоредбите, които засягат децата не се отнасят до предавания, които се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 23.00 и 06.00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията



26

през цялото времетраене на програмата. В процесния случай от събраните по делото доказателства се установява несъмнено, че излъчването на процесната програма е било обозначено по начина, посочен в чл. 26 от критериите, но не се установява обстоятелството на излъчване на същата в посочения в т. 26 от критериите часови пояс. Точка 27 от критериите следва да се прилага в съответствие с т. 26 от критериите, което прави възможен извода, че програмния пояс, който не привлича детската аудитория е именно този посочен в т. 26 от критериите, а името програмния пояс между 23.00 и 06.00 ч. Неотносимо към спора е обстоятелството, че филмът е бил излъчен в неделя, доколкото подобно разграничение не е посочено в критериите. Неотносимо в тази връзка е и обстоятелството дали родителите са имали възможност или пък задължение да наблюдават и контролират избора на съдържание, което се гледа от техните деца. При съобразяването на тези обстоятелства, оплакванията, съдържащи се на стр. 3 и на стр. 4 от касационната жалба се определят като неоснователни. Като неоснователно се определя и оплакването, съдържащо се в жалбата, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН – след изтичане на 3-месечния преклузивен срок от датата на установяване на нарушителя. От събраните по делото доказателства се установява, че контролен запис на излъчването по програма „БТВ Синема“, разпространено на 26.06.2016 г. е предоставен на Съвета за електронни медии на 21.07.2016 г., като по този начин тази съдебна инстанция напълно споделя мотивите на първоинстанционния съд, че това е първият възможен момент, в който служители от Съвета за електронни медии могат да констатират факта на нарушението и извършителя на нарушението, като при съобразяването на обстоятелството, че АУАН е бил съставен на 30.09.2016 г., следва несъмнения извод за съставянето му в срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Действително, съгласно чл. 33, т. 2 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги само относно спазването на изискванията на чл. 6, ал. 2 и 3 и чл. 17, ал. 2 и чл. 17а, както и на критериите по чл. 32, ал. 5 и споразумението по чл. 32, ал. 6. Законът за радиото и телевизията не съдържа разпоредби относно начина и сроковете, в които този орган следва да изпълни правомощията си по чл. 33, т. 2 от закона. Подобни разпоредби не се съдържат и в Правилника за устройството и дейността на Съвета за електронни медии и администрацията към него. В тази връзка не би могло да се приеме за несъмнено обстоятелството, че извършването на нарушението и откриването на нарушителя е станало известно на административно-наказващия орган в деня на излъчването на програмата. Това обстоятелство е и в съответствие с нормата на чл. 14, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, съгласно която доставчиците на линейни медийни услуги са длъжни да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, считано от датата на предаването, което обстоятелство предполага наличието на възможност на административно-наказващия орган да се запознае със съдържанието на програмата. При съобразяването на това обстоятелство като неоснователно се определя оплакването, съдържащо се в жалбата, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на изложеното тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

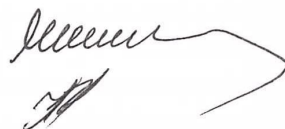
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.11.2017 г., постановено по НАХД № 598/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 131 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

