

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 32

от редовно заседание, състояло се на 27.09.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Ивелина Димитрова, Иво Атанасов, София Владимирова – председател.

ОТСЪСТВА: Розита Еленова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Светлана Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на предаването «ВИП Брадър – женско царство», включено в съдържанието на програма «Нова телевизия».

Вносител: В. Савова.

Докладва: М. Колева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Българската национална телевизия (БНТ) за изменение на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-005-03 за доставяне на медийна услуга с наименование «БНТ 2»;

б) заявление от «А1 България» ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга («МАХ Sport 3») по реда на чл. 125а, ал. 1а на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

в) искане от «Контакт Смолян» ЕООД по реда на чл. 116, ал. 2 на ЗРТ за гр. Смолян;

г) заявления от «Оберон Радио Макс» ЕООД и «Екстаз» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Р. Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация» по:

а) становища по проектите за субсидия от държавния бюджет за БНТ и БНР за 2019 г.;

б) заявление от г-н Данчо Хаджиев по реда на ЗДОИ;

в) проект документи във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679.

Вносител: Б. Шабански.

Докладват: Сп. Янева, Зл. Параскова, Ем. Станева.

Разни.

1. Доклад от гл. юрисконсулт Доротея Петрова по повод писмо от проф. Н. Колев – вх. № НД-05-94-00-95/04.09.2018 г.

Информации:

- Доклад от гл. юрисконсулт Доротея Петрова за съдебната практика 01.01-31.08.2018 г.
- Доклад от гл. юрисконсулт Емилия Станева по писмо от КРС с предложения за изменения на ЗРТ. Проект отговор.
- Доклад от гл. юрисконсулт Емилия Станева за изменение на ЗРТ във връзка с изменение и допълнение на АПК.
- Международна дейност: Доклад гл. експерт Д. Кирковска, Варшава, ОССЕ; Доклад от ст. експерт Мария Белчева за работата на Подгрупа 3 на ЕРГА в Брюксел, 13 септември 2018 г.; Предложение от Б. Жотева-член на СЕМ, относно участие на СЕМ в Контактния комитет на ЕРГА в Брюксел.
- Покана от сп. „Икономист” относно участие в VII среща на високо равнище ЕС-Югоизточна Европа в Белград, Сърбия;
- Молба от генералния директор на БНР за командировка в Ню Йорк, 11-15.11.2018 г.
- Справка за лицата, закупили конкурсни книжа за радиоконкурсите, обявени от СЕМ за градовете Созопол, Свиленград и Бобошево.
- Писмо от генералния директор на БНТ.
- Доклад от ст.инспектор Ир. Христова относно наблюдение върху аудио-визуалното съдържание на предаването „100% будни” по БНТ1.
- Платен годишен отпуск на София Владимирова – председател на СЕМ.
- Трансформиране на длъжност в дирекция „Специализирана администрация” в СЕМ.

София Владимирова откри заседанието и помоли съветниците, ако са съгласни, да предложи в т. Информации за следващото заседание на Съвета да бъдат подготвени документи за насрочване на конкурс за длъжността „Юрисконсулт” в СЕМ. Подложи на гласуване дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на предаването «ВИП Брадър – женско царство», включено в съдържанието на програма «Нова телевизия».

София Владимирова припомни на съветниците, че още през м. август е обърнала внимание на експертите от мониторинга, че започват няколко реалити формата, към които е необходимо особено наблюдение по правомощията на СЕМ, произтичащи от ЗРТ (чл. 10), по правомощия, свързани с рекламата и позиционирането на продукти. По този начин, когато възникне ситуация, членовете на СЕМ своевременно да бъдат информирани. Напомни още, че в Съвета вече са получени няколко сигнала, свързани с конкретно участие на Иван Главчев в предаването „ВИП Брадър” и по този повод Специализираната администрация (СА) е изготвила общ мониторинг от началото на предаването до момента, който включва освен конкретното участие и цялостния поглед на експертите на СА върху реалити предаването. Даде думата на директора на СА Виржиния Савова да представи доклада.

Директор дирекция „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи доклада. (Приложение т.1)

София Владимирова даде думата на членовете на СЕМ за коментари по доклада.

Иво Атанасов: Уважаеми колеги, този и някои други формати всяка година ни изправят пред изпитание, свързано най-вече с пошлостта, простотията, грубостта, налагането на модели на поведение, които са в разрез с ценностите на обществото и на международните организации, в които членуваме. Не казвам, че тези неща заемат цялото времетраене на форматите, но същевременно не можем да си затваряме очите, че заемат един доста голям обем от времето, през което се излъчват, и през което се влияе негативно на аудиторията. Това са все важни моменти, по които обаче ние няма как да се произнасяме, защото нямаме законови основания да го направим - за ниска естетика, за пошлост, за негативни модели на поведение, които се налагат чрез форматите, не са предвидени санкции. Да, вярно е, съгласен съм с това, което се посочва в доклада, че участниците в този формат са подписали договор, с което се съгласяват да бъдат подлагани на изпитание в този социален и психологически експеримент. Но същевременно този експеримент не е затворен само в Къщата и там да ги подлагат на каквото решат продуцентите, след като доброволно са влезли вътре. Този експеримент се излъчва и наблюдава от една много широка аудитория, а ние пък не можем да си затваряме очите тогава, когато аудиторията се подлага на лошо въздействие. Трябва да се подбират за излъчване такива моменти от ежедневието в къщата, които да бъдат щадящи, особено към детската аудитория като най-уязвима на подобен тип неблагоприятни въздействия. От тази гледна точка, въпреки че актосъставителите са независими, аз бих подкрепил, ако постъпят актове за установяване на административни нарушения конкретно в този формат, тъй като говорим сега за него. Бих гласувал за превръщането им в наказателни постановления, още повече, че можем да търсим това по линия на правомощията, които ни дава законът – и за нарушаване на добрите нрави, и за незачитане на човешкото достойнство, и за увреждане на детската аудитория. Има достатъчно такива примери, някои от тях са посочени в доклада, който ни беше представен и за който ще гласувам накрая. Така че бихме могли да потърсим тази наказателна отговорност, казвам го като лично мнение, за да не влияя на нашите независими актосъставители. И накрая по въпроса за Ванко 1, аз предлагам да си го наричаме Ванко 1, защото Главчев ми звучи парламентарно-политически.

София Владимирова не е търсила този ефект.

Иво Атанасов: То е ясно, че не сте го търсили Вие. Но напоследък така го назовават, а пък се подсещаме и за един кандидат за шеф на БНТ със същото име. И за да го разграничаваме, нека си бъде Ванко 1. Да, няма как да забраним на доставчика да не го допусне във формата или да изискаме да го изхвърли от формата. Същевременно съм съгласен да напишем писмо до Нова телевизия, въпреки че МТГ вече са се задействали и са ни изпреварили с решение, че това не е уместно, специално за този бивш затворник. Защото тук не става дума за някаква катастрофа, предизвикана по невнимание и вследствие на нея попаднал в затвора, а иначе човекът да е почтен, добре вписващ се в обществото, без някаква дейност, която да оказва лошо влияние върху значителни групи от обществото ни. Тук имаме затворник, който е бил осъден за общественоопасни деяния, които могат да влияят негативно, да забъркат в престъпна мрежа хора, да ги накарат да имат неправомерно поведение и т.н. Т.е., той не е какъвто и да е затворник, а затворник с доста опасен профил. Затова е и крайно неуместно включването му във формата, въпреки че в доклада са посочени примери от Великобритания, където също са били включвани затворници в такъв формат.

Виржиния Сасова: Но не и с такъв профил.

Иво Атанасов: Нека да напишем в писмото до Нова телевизия и своето отношение към приобщаването на такива персони в един формат с такова голямо влияние върху аудиторията и особено върху подрастващата. С това завършвам, ще гласувам доклада.

София Владимирова благодари на г-н Атанасов и даде думата на г-жа Жотева.

Бетина Жотева благодари за гласуваното ѝ доверие да говори пред вестник „Гардиън“, които за нейна най-голяма изненада се интересували от случая и сега ще каже и на съветниците това, което е казала и на тях. А именно, че като цяло медийната обстановка и медийната среда в България се е влошила от гледна точка на качеството на поднасяне на новините и на преценката кое е важно и кое не е. Обяснила, че от гледна точка на законодателството, СЕМ не може да разпорежда кои да са гостите на телевизиите и кои да не са. Както и че явно законодателят не го дразни пошлостта, цинизма и обидите, които се носят в ефир повече от час, защото ако го дразнеха това щеше да бъде променено в ЗРТ, но след като не е, СЕМ е длъжен да се съобразява. Обяснила, че за нея това шоу не носи никакви ползи, нито на обществото, нито на участниците в него, освен може би финансови. Но това е лично нейно мнение. Отбелязала и една тенденция напоследък в новините и публицистиката, където се отделя много голямо внимание на настоящи и бивши престъпници. Те, разбира се, имат своите права да бъдат показвани и да се чува тяхната гледна точка, но това става вече тенденция и те заемат твърде голямо място в националния ефир. В крайна сметка смята, че доставчиците на медийни услуги имат най-голяма отговорност в България, дори не толкова колкото политиките, за нивото на образование на обществото, за медийната грамотност, за културата, за комуникацията между хората. Смята, че най-голяма отговорност имат медиите.

Ивелина Димитрова: Г-н Атанасов каза доста от нещата, които и аз смятах да засегна. Всъщност според мен въпроса, върху който можем да разсъждаваме и да обсъдим, и който е проблемът, е именно съдържанието, което върви като цяло във формата. Доколко това съдържание всъщност дава основание на нашата администрация и на нас да има наказателно постановление по чл. 10 или чл. 17 от ЗРТ, предоставяне на съдържание, което е в разрез с добрите нрави, личното достойнство, дискриминационни изказвания, които са описани в доклада. Сега вече за неблагоприятно съдържание за децата знам, че има практика да се иска и становище на Държавната агенция за закрила на децата (ДАЗД) по критериите, които са одобрени и можем да поразсъждаваме върху това нещо, защото се излъчват най-силните моменти откъм неблагоприятно съдържание без обозначение за възраст и то в прайм тайма. Всички знаем какво гласи чл. 10 и чл. 17 от ЗРТ и ми се струва, че имаме основание в тази посока. За чл. 17 аз бих се опряла все пак на експертното мнение на нашата специализирана администрация и на ДАЗД. Аз съм „за“ да се изпрати такова писмо. Наистина това, което е описано в доклада на мониторинга като език, като неща, които вървят, като послания, като думи са доста притеснителни. Ясно е, че вътре участниците са се съгласили и са поели този ангажимент, въпросът е това съдържание как се отразява на аудиторията, която гледа в прайм тайм – детска и младежка аудитория, защото тя възприема всичко буквално. Приемам и този коректив на коментатори и участници, които имат осъдителна роля, осъдителни коментари, но доколко това се отсява от една по-млада аудитория? Можем да разсъждаваме в тази посока. Отново да чуем експертното мнение специално за чл. 10, за достойнството и добрите нрави. Смятате ли като експерти, че тук имаме основание да вървим по реда на надзора?

Виржиния Савова: Аз разговарях с наблюдаващия инспектор. Действително така описано съдържанието изглежда като нарушение на основни принципи на радио- и телевизионната дейност. Все пак един акт има повече специфика и трябва да разговарям отново с нея, за да преценим за кое точно издание има концентрирани такива реплики. Тъй като, вие знаете, в един акт се описва ден, час, в който е извършено нарушението. Така че в този момент не мога да изразя категорична позиция, но ще разговарям с Марион Колева, която е извършила наблюдението и ще преценим къде са концентрирани повече такива реплики и дали е възможно да вървим към административно наказателно нарушение.

Ивелина Димитрова: И дали бихме имали едно защитено наказателно основание, което не би паднало в съда.

София Владимирова приема констатациите на доклада. Без съмнение това е едно доста дискуссионно съдържание, дори малко отвъд границата на добрия вкус. Смята, че там където има нарушение трябва да се върви по реда на надзора без никакво съмнение. Разбира се, това е преценка на експертите и на юристите на СЕМ. Съветниците могат да подкрепят или не съответно наказателно постановление след като се запознаят с аргументите – дали то ще касае добрите нрави или дискриминационни модели на поведение. Ако има такива, ако има основание, дали да не се сезира Комисията за защита от дискриминация (КЗД), тъй като запознавайки се с доклада вижда, че на места има насаждане на сексистко отношение, ксенофобски настроения, което за предавания с такова голямо влияние, безспорно Нова телевизия е един от най-големите доставчици и като доставчик с огромна степен на влияние, трябва да носи и отговорност за това. Ако съветниците не са против, тя би предложила да се изпрати сигнал и до КЗД, в който да се опишат констатациите от мониторинга. Подкрепя по отношение на участника Ванко 1 написаното и заявеното от експертите, което вчера е публикувано в медиите, че СЕМ няма правомощия да се намесва в редакционната политика на доставчика, както и да определя гостите. Обществената реакция показва на Нова телевизия, че това не следва да се случва, че обществото няма да търпи подобни предизвикателства и би казала, че това е един окуражителен пример за това, как хората стават все по-чувствителни по отношение на съдържанието на доставчиците и че те трябва да се съобразяват с това. Предлага след приемане на доклада, той да бъде изпратен на доставчика Нова телевизия с предложенията на мониторинга за препозиционирането на предаването и обозначаването му с пиктограмите за неподходящо съдържание. Тези пиктограми са по инициатива на самите доставчици, т.е. следва те да ги използват по предназначение и да си дават сметка, че 20.00 часа е час, в който най-уязвимата аудитория съвсем реално е пред екрана и разбира се, ангажимент е и на родителя също да следи какво гледат децата. Не би искала в никакъв случай да каже, че изцяло ангажиментът за възпитанието е на доставчиците на медийни услуги. Тяхната отговорност не подлежи на съмнение по ЗРТ, и в тази връзка предлага да се изпрати докладът на доставчика, предложенията, които са в него, както и писмо до КЗД. Ако експертите от КЗД преценят, че могат да се намесят по установеното от СЕМ, да действат по правомощията, които имат. Също така очаква експертите на СЕМ там, където видят нарушение на ЗРТ да вървят по реда на надзора. В последствие, ако има такива, Съветът ще се произнесе по тях мотивирано така, както задължава ЗРТ. Ако членовете нямат допълнителни предложения, предлага да се гласува доклада.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема доклада. Да се изпрати на „Нова Броудкастинг Груп“ АД докладът от наблюдението, с направените в него констатации и предложения.

Да се изпрати писмо до Комисията за защита от дискриминация за установяване има ли нарушение на Закона за дискриминация или други закони, уреждащи равенство в третирането.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Българската национална телевизия (БНТ) за изменение на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-005-03 за доставяне на медийна услуга с наименование «БНТ 2»;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2а)

Бетина Жотева няма коментар и е съгласна.

Иво Атанасов: Колеги, аз не съм гласувал за този генерален директор и съответно не съм подкрепил и неговата концепция. И дори само на това основание бих могъл да гласувам „против“, тъй като преобразуването на БНТ2 в културно-образователен канал е част от

неодобрената от мен концепция. Но същевременно не може такъв схематичен подход да се прилага към какъвто и да е въпрос. Трябва да се види конкретно дали има плюсове или минуси това прехвърляне на част от продукцията на БНТ2 към БНТ1 и превръщането на БНТ2 в този канал, за който генералният директор ни е написал заявлението. Добре би било той да е тук сега и да можем да му задаваме въпроси, тъй като сега към кого да ги задавам? Към нашите експерти? Няма смисъл. Те не могат да отговарят от негово име. Разбира се, на срещата с ръководството на БНТ миналата седмица някои от нещата бяха изяснени, така че аз в голяма степен намерих за себе си аргументи да подкрепя това преобразуване. Малко ме дразни фактът, че то вече е започнало. Предавания от БНТ2 са прехвърлени в БНТ1 и ние някак си трябва да узаконим нещо, което в голяма степен вече е факт. Давам си сметка, че ако ние гласуваме „против“, ще стане огромен хаос, тъй като това би означавало един период, в който нещата прехвърлени от БНТ2 в БНТ1, да се връщат обратно в БНТ2, т.е. един наш негативен вот би усложнил много ситуацията с това преобразуване и въобще с програмата на националната телевизия. Така че до голяма степен като че ли нямаме друг изход, освен да подкрепим. Няколко конкретни притеснения ще споделя – много пада процентът на регионалната тематика в новините, от не по-малко от 50% на не по-малко от 15%. Знам, че това беше едно от притесненията на журналистите от регионалните телевизионни центрове, аз съм свързан с някои от тях от времето преди да вляза в политиката даже. Например с Регионалния телевизионен център-Благоевград, където имаше напрежение във връзка с това, някои смятаха, че тяхната работа би намалела и това ще доведе до съкращаване, до закриване на щатни бройки и т.н., но генералният директор ни увери, че този вид конфликти вече не съществуват, че са проведени разговори с всички регионални телевизионни центрове и че напрежението е снето. Дано да е така! Притеснява ме това, че намалява процентът на предаванията, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение. Много често, особено като дойдат избори, говорим на тази тема, че трябва да се съобразява, най-вече БНТ, с факта, че има незрящи, че има хора, които не чуват или имат други увреждания. Така че това не ми харесва. Също така и отпадането на предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин. Ненужно отпадане. Трябваше да остане, защото тук може да се стигне до политически реакции, което не е препоръчително. Досега е било не по-малко от 0.3% от годишното програмно време и никакъв проблем не е било да се запази този процент, ако не може да се увеличи. Малко е странно това, че програмата е предназначена за семейната аудитория с приоритет към младите хора, същевременно детските и младежките предавания падат от 7% на 5% от месечното програмно време. Виждам тук едно противоречие. Може още много неща да се кажат от това, което съм си подчертал, но ще дам своя глас за това преобразуване с надеждата, че наистина това ще помогне на БНТ да изпълнява още повече своята обществена функция и да привлече още по-голяма аудитория. Защото, ако нямаш аудитория, обществената функция става една фикция. Става нещо, което не върши работа никому. Завърших.

Ивелина Димитрова: Имаше едно дублиране наистина на програмите на БНТ1 и БНТ2, така както и тяхното оскъпяване, за което говорихме на срещата с БНТ. Най-важното нещо за мен в мотивите за промяната е много ясно поетият ангажимент. Той е заявен и писмено от г-н В. Запрянов, а именно, че регионалното присъствие - регионалното съдържание ще се увеличи многократно, дори ще надвиши изискуемите към момента 50% от общото програмно време и се надявам наистина този ангажимент да се изпълнява, да има устойчивост във времето. Погледнах и предаванията и програмната схема, които са представени и наистина една голяма част от тях са с регионално съдържание с културно-образователна насоченост и ще се правят в регионалните центрове, което е основният мотив за мен да приема тази програма. Те не са само пожелателни, в схемата са описани, вижда се, че те стартират сега, веднага. Има един коментар, че това в момента са програмните намерения, те могат да се променят във времето, но се надявам тези проценти в така исканата лицензия да се запазят и да бъдат

устойчиви във времето. Още повече, че БНТ2 по първата лицензия е с общ програмен профил.

София Владимирова поясни, че профилът не се променя и остава политематичен.

Ивелина Димитрова: Точно така. Просто се добавя една културно-образователна насоченост с идеята да се повиши гледаемостта. Надявам се това да се случи, защото гледаемостта на БНТ2 беше изключително ниска. Другото, което аз също забелязах, е това известно противоречие със падането на процента за младежки предавания и заявката, че ще се търси повече такава аудитория, но като че ли разликата не е драстична, не е толкова голяма. Другото, което също ме притеснява са тези предавания за хората в неравностойно положение. Тук като че ли не е лошо да се запази според мен старият процент, ще го решим заедно. И другото, което е за новините – те се сливат с тези на БНТ1.

София Владимирова допълни, че БНТ2 ще излъчва новините на БНТ1.

Ивелина Димитрова: Това всъщност оптимизира финансовите разходи, които както разбрахме от срещата с БНТ, са били многократно увеличени заради дублиране на екипите. Такъв вид финансова оптимизация е добре, като всъщност централните ще продължат да захранват със регионално съдържание в рамките на културно-образователната насоченост. Направи ми впечатление, не знам дали съм права, че всъщност новините на турски език по БНТ1 са точно в тази графа „майчин език“, които ще се излъчват вече и по БНТ2. Така че там нещо ще има, макар че при новата лицензия този процент за предавания на майчин език за БНТ 2 е отпаднал.

Иво Атанасов: Този процент е за предавания, не за новини.

Ивелина Димитрова: За предавания, да. Дали в предишната лицензия този процент за предавания на майчин език по БНТ 2 е бил спазен?

Иво Атанасов: Нямаме такива наблюдения в момента вероятно и не може да се каже.

Ивелина Димитрова: Да, разбирам. Въпреки всичко аз ще подкрепя исканата промяна, защото има доста добри неща и поети ангажименти. Идеята е да стане по-добре.

София Владимирова допълни, че профилът не се променя, той остава общ политематичен, и придобива културно-образователна насоченост. Проведени са многократни разговори с националния доставчик защо той смята за важна промяната на параметрите на лицензията, както каза и г-н Атанасов. До голяма част въпросите са получили своите отговори. Приветства факта, че регионалните центрове ще създават собствени предавания и те са заявили пред СЕМ, че тече конкурс, че са избрани подходящи предавания и също като г-н Атанасов тя е на мнение, че трудно може да се изпълнява обществената функция на една телевизия, ако никой не я гледа. Вярва, че качеството на новата продукция ще бъде високо и ще бъде интересно за българските зрители. Естествено, че след промяната на лицензията тя ще бъде наблюдавана от СЕМ, за да се следи нейното спазване. Няма какво да допълни към вече казаното от съветниците. Да, промяната е започнала, но Съветът не е поставен пред свършен факт. Приложени са всички документи за разлика от искането за промяната за лицензията на „Радио България“, за които СЕМ не получи нито мотивация, нито заявление, нито описание на намеренията, докато за БНТ предмет на разговор между Съвета и ръководството на националната телевизия няколко пъти е била именно темата за БНТ2. Освен това и писмено са постъпили мотивите им за подобно изменение. Това е част от концепцията на генералния директор, с която той е избран и която следва да изпълнява. Подложи на гласуване искането за промяна на лицензията.

Иво Атанасов: Само едно изречение по асоциация с това, което казахте за „Радио България“ – не е зле да поискаме концепцията на БНР за „Радио България“. Поискахме ли я веднъж?

София Владимирова: Многократно.

Иво Атанасов: Добре. Гласувам „за“.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

І.ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-005-03, издадена на Българската национална телевизия, като следва:

ИЗМЕНЯ Т. 3.3, която добива следната редакция:

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ доставя аудио-визуалната услуга по т. 3.1 с общ (политематичен) програмен профил, реализиран в областта на културата и образованието.

ИЗМЕНЯ т. 5.1, която добива следната редакция:

5.1.1. Новини - не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 15 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

5.1.2. Актуални предавания – не по-малко от 12 на сто от седмичното програмно време;

5.1.3. Образователни и научни предавания - не по-малко от 23 на сто от месечното програмно време;

5.1.4. Културни, религиозни и др. предавания - не по-малко от 45 на сто от месечното програмно време;

5.1.5. Детски и младежки предавания - не по-малко от 5 на сто от месечното програмно време;

5.1.6. Развлекателни предавания - не по-малко от 4 на сто от месечното програмно време;

5.1.7. Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи – не по-малко от 1 на сто от годишното програмно време;

5.1.8. Европейска и българска продукция – не по-малко от 70 на сто от общото годишно програмно време, в съответствие с разпоредбата на чл. 19а, ал. 1 от ЗРТ;

5.1.9. Собствена продукция - не по-малко от 50 на сто от общото годишно програмно време;

5.1.10. Предавания, създавани от независими продуценти – не по-малко от 12 на сто от общото годишно програмно време, в съответствие с изискванията на чл. 19а, ал. 2 от ЗРТ;

5.1.11. допълнителни програмни характеристики:

- предвиден висок процент предавания, отразяващи достиженията и проблемите на българската култура на регионално равнище.

ІІ. На основание чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, Българската национална телевизия дължи заплащане на такса в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи на Публичния регистър.

Иво Атанасов: Защото споменахте как БНТ ни представя всичко, а за „Радио България” от БНР нямаме нищо.

София Владимирова допълни, че БНТ мотивират всичко за смяна на лицензията и смята, че съветниците като гласуват нещо трябва да са напълно наясно с фактологията. Въпреки че това е част от концепцията на генералния директор на БНТ и той я е развивал пред СЕМ, той е представил и допълнителна мотивация, с която да запознае членовете при вземане на решение.

Виржиния Савова: Г-жо председател, може ли да отговоря на г-жа Димитрова? Правила сме мониторинг и на БНТ за спазване на лицензията, последният беше за актуални регионални новини, където също установихме дефицит. Досегашните мониторинги са показвали, че има дефицит и на детски и младежки предавания, но този параметър, за който Вие питате е на годишна база, а ние правим по-кратки мониторинги – за седмица-две.

Ивелина Димитрова: За предавания на майчин език и други социални групи в проценти?

Виржиния Савова: То е за групи в неравностойно положение, рискови групи, които включват и други групи в този параметър. Той може да бъде осреднен, но няма да е коректен мониторингът за кратък период от време.

Ивелина Димитрова: Но такъв тип съдържание би трябвало да присъства. Ще го проследим на годишна база.

б) заявление от «А1 България» ЕАД за регистрация на аудио-визуална услуга («МАХ Sport 3») по реда на чл. 125а, ал. 1а на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2б)

Иво Атанасов: Да се надяваме, още повече че тук виждам, че се добавят към досегашната програма, права за излъчване на Италианската Серия А, Ередивизи на Холандия, част от мачовете на шампионска лига, това е интересно. Не бих казал за мен, защото ще вляза в конфликт на интереси, но е важно за широката аудитория.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка:	„МАХ Sport 3“;
Способ на разпространение:	чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;
Териториален обхват:	национален;
Програмен профил:	специализиран (спортен);
Продължителност на програмата:	24 часа;
Начална дата на разпространение:	15.10.2018 г.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование:	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
Седалище и адрес на управление:	гр. София, СО – район Илинден, ул. Кукуш № 1.
Органи на управление:	Представяващи - Александър Димитров и Младен Маркоски. Управителен съвет – Александър Димитров, Симеон Донеv, Младен Маркоски. Надзорен съвет – Зигфрид Майерхофер, Алехандро Платер, Бернд Шмутерер.

Лица, осъществяващи контрол върху управлението:

Мобилком Булгариен Бетайлигунгсфервалтунгс ГМБХ, Австрия.

Вид оператор: търговски.

III. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД се задължава да създава телевизионна програма „МАХ Sport 3“ при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;
2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

б. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

V. На „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

в) искане от «Контакт Смолян» ЕООД по реда на чл. 116, ал. 2 на ЗРТ за гр. Смолян;
Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2в)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”:

ОТКРИВА по инициатива на „Контакт Смолян” ЕООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за град Смолян, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

г) заявления от «Оберон Радио Макс» ЕООД и «Екстаз» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2г)

- «Оберон Радио Макс» ЕООД

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00137/01.12.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велико Търново, издадено на „Оберон Радио Макс” ЕООД, а именно:

Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00409-006/01.12.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Велико Търново, издадено на „Оберон Радио Макс“ ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- «Екстаз» ООД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00378/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Екстаз“ ООД, а именно:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, съгласно приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» по:

а) становища по проектите за субсидия от държавния бюджет за БНТ и БНР за 2019 г.;

- Българската национална телевизия;

Началник отдел „Бюджет и финанси“ Спаска Янева представи становището. (Приложение т.3.1)

София Владимирова, както вече съветниците знаят, поради недостатъчна и недобре оформена информация се е наложило да се изчака допълнителна справка, за да се вземат решения за становищата. Те следва да се изпратят в Министерство на финансите в допълнение на предходното становище, което вече са получили от СЕМ, за да бъде спазен срока. Лично тя ще подкрепи бюджета, който иска БНТ, с направените от г-жа Янева забележки. Даде думата на членовете на СЕМ за коментар.

Иво Атанасов: Би било лошо да гласувам „против“. Вижда ми се нереалистично, но нека пък да видим.

Ивелина Димитрова: Бюджетът е изготвен според указанията?

Спаска Янева: Да. И според указанията е представен в Министерство на финансите.

Ивелина Димитрова: Аз също бих го подкрепила тогава.

Бетина Жотева също го подкрепя.

София Владимирова предложи, г-жа Янева да изготви проект на становище, което да изпрати на съветниците и което да съдържа, че СЕМ подкрепя бюджета, както и нейните забележки към него. Подложи становището на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Да се изпрати до членовете на СЕМ проект на Становище, че СЕМ подкрепя бюджета на Българската национална телевизия за 2019 г. Да се изпрати писмо до генералния директор на Българската национална телевизия със становището на СЕМ.

- Българско национално радио.

Началник отдел „Бюджет и финанси“ Спаска Янева представи становището. (Приложение т.3.2)

София Владимирова се обърна към съветниците и им напомни, че няколко пъти има искания за цифровизация, постъпили от БНР, сега се заявява един доста сериозен дефицит, който признава, че за нея е една доста неприятна изненада. Не го е очаквала, още повече, че е на фона на 1 млн. 928 х.лв. преходен остатък от миналата година (близо 2 млн.лв.). Миналата година дефицитът им не е залаган, ако не се лъже...

Иво Атанасов: Той не се залага.

Спаска Янева: Не се залага дефицит.

София Владимирова ...и всъщност тогава с г-н Атанасов подкрепихме за разлика от другите трима съветника. След днешния доклад и след данните, които вижда, няма в себе си достатъчно мотивация да подкрепи предложения бюджет.

Ивелина Димитрова: Аз също изцяло се доверявам на експертната оценка на г-жа Янева.

Иво Атанасов: Веднъж подкрепихме и сгрешихме.

София Владимирова предложи проектът на становище в контекста на предложеното от г-жа Янева, че СЕМ не подкрепя поради изложените мотиви, да се изпрати на съветниците, които да се запознаят с него и изкажат своите съображения по имейл. Двата проекта освен до Министерство на финансите, да се изпратят и до двамата генерални директори, за да бъдат уведомени за становището на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да се изпрати до членовете на СЕМ проект на Становище, че СЕМ не подкрепя бюджета на Българско национално радио за 2019 г. Да се изпрати писмо до генералния директор на Българско национално радио със становището на СЕМ.

б) заявление от г-н Данчо Хаджиев по реда на ЗДОИ;

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада. (Приложение т.3.б)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Предоставя на „СКАТ“ ООД, представявано от Данчо Хаджиев, пълен достъп до исканата официална информация:

в) проект документи във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679.

Директор дирекция „Специализирана администрация“ Виржиния Савова представи доклада. (Приложение т.3в)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Одобрява документи във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679.

РАЗНИ:

1. Доклад от гл. юрисконсулт Доротея Петрова по повод писмо от проф. Н. Колев – вх. № НД-05-94-00-95/04.09.2018 г.

Директор дирекция „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи писмото. (Приложение т.Разни)

Ивелина Димитрова: Т.е. лицето има възможност да търси по съдебен ред и да защити нарушаването на личните му конституционни права. Защото СЕМ не може по всички искания да вземе отношение, само в рамките на ЗРТ. Иначе аз разбирам неговите неприятни чувства, особено когато това продължи извън контекста на журналистическото разследване и кадри бяха излъчени извън контекста в предаването „На кафе”, но ние там реагирахме перфектно и наложихме санкция.

София Владимирова категорично не приема упреците срещу СЕМ и неговите действия, защото видно е от подготвеното, че Съветът е обърнал изключително внимание на цялата преписка. На всички постъпили от него сигнали е отговаряно своевременно. Би подкрепила писмо в духа на доклада.

Бетина Жотева зададе въпрос, ако дойде отново негово писмо като отговор на това писмо, пак ли ще го обсъжда СЕМ на заседание. Защото това вече продължава половин година. На всяко заседание Съветът обсъжда писма на този професор. Някак да се вземе решение, че да приключи тази дискуссия.

София Владимирова отговори, че СЕМ не може да вземе такова решение.

Бетина Жотева добави, че всеки път е едно и също. Това е време, ресурс, колко страници са изписани в доклада.

Виржиния Савова: Писахме до доставчика изричното желание на Николай Колев повече да не се излъчват кадри с него, но...

Бетина Жотева допълни, че оттук нататък според нея, само като се прочете колко пъти Съветът е писал и колко пъти този въпрос е обсъждан на заседания, оттук нататък СЕМ няма да може да прави абсолютно нищо друго, освен да отговаря на граждани и да се занимава с техните казуси.

София Владимирова предложи на съветниците, ако са съгласни да се изпрати писмо до Николай Колев, да гласуват.

Бетина Жотева категорично не е съгласна СЕМ повече да се занимава с този казус. Ще гласува „против”.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за” , 1 „против” (Бетина Жотева с изразени аргументи на вота): Да се изпрати на Николай Колев отговор, съгласно предложението в доклада.

ИНФОРМАЦИИ:

- Доклад от гл. юрисконсулт Доротея Петрова за съдебната практика 01.01-31.08.2018 г.

Директор дирекция „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи доклада. (Приложение т.Инф.1)

София Владимирова благодари на г-жа Савова и добави, че това е важна информация за това как върви актосъставянето и какво се случва с делата

Иво Атанасов: От непотвърдените ни решения най-странно ми се вижда мотивирането от страна на съда за филма, излъчен по National Geographic. А именно: „За да е налице изискваната от закона „национална нетърпимост”, следва да бъде доказано наличие на

непоносимост към всички индивиди от дадена общност на база тяхната национална принадлежност, което в настоящия казус не съществува и не е било целено”. Добре, че не са казали да бъдат изброени поименно всички от дадена общност. Това ми се вижда много странно.

СЕМ приема за информация

- Доклад от гл. юрисконсулт Емилия Станева по писмо от КРС с предложения за изменения на ЗРТ. Проект отговор.

Директор дирекция „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи доклада. (Приложение т.Инф.2)

София Владимирова предложи на съветниците, ако имат въпроси да се обърнат към главния секретар.

Борислав Шабански: Името ми не се споменава срамежливо дори.

София Владимирова, изискването към СЕМ било, Съветът да участва на най-високо ниво и именно затова, участие са взели г-н Б. Шабански и г-жа Ем. Станева специално по тези теми. Ако имат въпроси по тази докладна, г-н Шабански е човекът, който ще отговори.

Борислав Шабански: Не, аз няма да отговарям.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: Да се изпрати писмо до КРС за изразяване на принципна подкрепа към инициативата за изменение разпоредбите на ЗРТ, свързани с определяне на задълженията за задължително разпространение на програми.

- Доклад от гл. юрисконсулт Емилия Станева за изменение на ЗРТ във връзка с изменение и допълнение на АПК.

Директор дирекция „Специализирана администрация” **Виржиния Савова** представи доклада. (Приложение т.Инф.3)

СЕМ приема за информация.

Международна дейност:

- Доклад на главен експерт Диляна Кирковска, Варшава, ОССЕ;

Главен експерт Диляна Кирковска представи доклада. (Приложение т. Инф.4)

София Владимирова благодари на г-жа Кирковска за участието и подробния доклад. Обърна се към съветниците с въпроса дали имат някакви коментари или питання към г-жа Кирковска.

Ивелина Димитрова: Докладът беше изключително изчерпателен.

София Владимирова подкрепя предложението на г-жа Кирковска, докладът да се изпрати до Министерство на външните работи.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: Приема доклада. Докладът да се изпрати до Министерство на външните работи на Република България.

- Доклад от ст. експерт Мария Белчева за работата на Подгрупа 3 на ЕРГА в Брюксел, 13 септември 2018 г.;

Старши експерт Мария Белчева представи доклада. (Приложение т. Инф.5)

София Владимирова предложи, тъй като докладът е много дълъг да се направи резюме и да се изпрати на съветниците. А ако някой от съветниците желае целия доклад, то може да го получи от г-жа Белчева.

Мария Белчева: Бих искала да допълня за свободата на словото, за което говореше и г-жа Кирковска. Прави ми впечатление, че в Брюксел много често и все повече се говори за човешкото достойнство и за неприкосновеността на личното пространство, особено когато става въпрос за публични фигури.

София Владимирова предложи на г-жа Белчева, ако преценява, че има такава тема да събере информация и подготви доклад в тази посока.

Иво Атанасов: Т.е., ниският праг на защита на публичните фигури може да стане по-висок?

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема доклада. Да се подготви резюме на доклада и да се изпрати на членовете на СЕМ.

- Предложение от Б. Жотева-член на СЕМ, относно участие на СЕМ в Контактния комитет на ЕРГА в Брюксел. (Приложение т. Инф. 6)

Бетина Жотева би искала да благодари на г-жа Кирковска и освен това предлага г-жа Кирковска да продължи заниманието си в международната дейност, като СЕМ ѝ гласува доверие да я изпрати за вземане на участие в среща на Контактния комитет на ЕРГА, която ще се проведе на 2 октомври т.г. Г-жа Кирковска да остане и на следващия ден (3 октомври) на Работната среща на тема: „Защита на непълнолетните“. Смята, че тя е най-подходящият човек, който трябва да отиде.

София Владимирова помоли да се конкретизират датите на тръгване и връщане.

Бетина Жотева уточни - 2 и 3 октомври.

Бетина Жотева информира съветниците, че ще напише отделна докладна по този въпрос. България участва в една Подгрупа на ЕРГА, а те всички са много важни, там се коментират теми, които засягат пряко по една или друга причина работата на Съвета, като напр. европейските произведения, прозрачност и т.н.. СЕМ не е участвал на експертно ниво. Тези заседания вече са едnodневни, т.е експерти от Съвета могат да отиват сутринта и да се връщат вечерта. Г-жа Жотева ще предложи докладна за следващия отчетен период да се разшири експертното присъствие на тези подгрупи, защото е много важно. Благодарни и предложи с една да се удължат нощувките за командировката в Братислава за участие в заседанието на ЕПРА от 10 до 13 (да станат 3), защото има програма на 12 октомври и по този начин да не бъдат лишени участниците на СЕМ.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Командирова Диляна Кирковска – главен експерт в СЕМ в Брюксел за вземане на участие в срещата на Контактния съвет на ЕРГА, за периода 2 – 3 октомври 2018 г.(1 нощувка). Разходите за командировката са за сметка на СЕМ, като пътните разходи ще бъдат възстановени от приемащата страна след приключване на командировката. Нощувката (100 евро фиксирана ставка) ще бъде покрита от Комисията.

- 48-ма среща на ЕПРА в Братислава.

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Командирова Розита Еленова – член на СЕМ и Ивелина Димитрова-член на СЕМ, в Братислава, за вземане на участие в 48-ма среща на ЕПРА, за периода 10-13 октомври 2018 г.(три нощувки). Всички разходи са за сметка на СЕМ, с изключение на такса участие.

- Покана от сп. „Икономист“ относно участие в VII среща на високо равнище ЕС-Югоизточна Европа в Белград, Сърбия;

София Владимирова запозна съветниците с поканата. Не вижда темата да е много важна за СЕМ, за да се изразходват средства за нея, освен това очевидно няма и желаещи да участват.

СЕМ приема за информация.

- Молба от генералния директор на БНР за командировка в Ню Йорк, 11-15.11.2018 г. (Приложение т. Инф. 7)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Командировка Александър Радославов Велев – генерален директор на БНР в Ню Йорк, САЩ за вземане участие в Петата управленска програма на EBU Academy, за периода 09.11. – 16.11.2018 г.

- Справка за лицата, закупили конкурсни книжа за радиоконкурсите, обявени от СЕМ за градовете Созопол, Свиленград и Бобошево.

СЕМ приема за информация.

- Писмо от генералния директор на БНТ. (Приложение т. Инф. 8)

София Владимирова запозна съветниците с писмото на генералния директор на БНТ във връзка с проблеми в звука по време на излъченото обръщението на президента на Република България.

Ивелина Димитрова: Аз бих искала да кажа относно лошото качество по време на обръщението на президента, очевидно пак проблемът е комуникационен, защото и те (от Президентството) са правили запис, който е бил с добър звук и при една добра комуникация това би могло да бъде изчистено. За това говорихме и на срещата с тях, малко повече превенция и малко по-бързи реакции са необходими, защото и двете институции имат интерес от това.

СЕМ приема за информация.

- Доклад от ст.инспектор Ир. Христова относно наблюдение върху аудио-визуалното съдържание на предаването „100% будни“ по БНТ1.

Старши инспектор Ирена Христова представи доклада. (Приложение т. Инф. 9)

София Владимирова вижда проблем, в това да се казва „би могъл да бъде съставен акт“, на заседание и да се очаква санкция от страна на съветниците по тази тема. Независимо дали е председател или член на СЕМ, г-жа Владимирова не би искала да бъде поставяна в подобна ситуация. В този смисъл, ако експертите намират основания да се състави акт, то да бъде съставен съвместно с юристите и да се предприемат действия по реда на надзора. Ако няма сигурност за нарушение – да не се съставя, но молбата ѝ е да не се поставят съветниците в такава ситуация на заседание да се казва „би ли следвало или не би ли следвало“, защото лично за нея това е притеснително.

Иво Атанасов: И затова няма смисъл да гледаме възможната реклама, по-добре да видим показваното от децата.

София Владимирова отговори, ако съветниците желаят да гледат видеото, нека се пусне. Тя лично не би го гледала, тъй като това означава на практика да каже да се състави или не акт, което не счита за уместно. Ако експертите преценяват, че има нарушение, подкрепени от юристите, тогава да вървят по реда на надзора. Ако няма достатъчно основания, тогава да се докладва за сведение. Но изречения от типа: „би могло да се състави АУАН“, на заседание е

неуместно. Това е нейната позиция, а всеки един от останалите съветници може да коментира доклада.

Ивелина Димитрова: Аз подкрепям изцяло позицията на г-жа Владимирова.

Бетина Жотева също подкрепя.

Ивелина Димитрова: Така че, преценете експертно и направете каквото трябва.

Иво Атанасов: Притеснява ме това с децата, че ги занимават с такива термини. Иначе, както каза и г-жа Владимирова, експертите ще преценят дали има нарушение и да се върви по реда на надзора, но това с децата бих искал да го видя. Нека го прегледат експертите и ако има основание, да се върви по реда на надзора. Доклада ще го приемем.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа за: Приема доклада. При констатиране на нарушение на ЗРТ, да се предприемат действия по реда на надзора.

- Платен годишен отпуск на София Владимирова – председател на СЕМ.

София Владимирова помоли съветниците да ѝ гласуват платен годишен отпуск в размер на 5 работни дни следващата седмица, като предложи Иво Атанасов да я замества за този период.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа за: Иво Атанасов – член на СЕМ, да замества председателя на СЕМ – София Владимирова, в периода 1 – 5 октомври 2018 г. вкл.

- Трансформиране на длъжност в дирекция „Специализирана администрация” в СЕМ.

София Владимирова предложи да се трансформира длъжността „Старши юриконсулт” в „Юриконсулт”, както и да се обяви конкурс. За следващото заседание да бъде подготвено предложение от главния секретар.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа за: Да се предприемат действия по трансформиране на длъжността „Старши юриконсулт” в длъжността „Юриконсулт” към Дирекция „Специализирана администрация” в СЕМ, както и действия по обявяване на конкурс.

София Владимирова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 32:

1. Дневен ред;
2. Доклад от М. Колева, Изх. № НД-05-94-00-305/25.09.2018 г.
3. Доклад от Р. Радоева, Изх. № НД-04-30-07-112/25.09.2018 г.
4. Доклад от Сп. Янева, Изх. № РД-22-18-00-26/21.09.2018 г.
5. Доклад от Сп. Янева, Изх. № РД-22-17-00-19/26.09.2018 г.
6. Доклад от Зл. Параскова, Изх. № ПД-09-23-00-10/25.09.2018 г.
7. Доклад от Ем. Станева, Изх. № НД-04-30-07-110/25.09.2018 г.
8. Доклад от Д. Петрова, Изх. № НД-05-94-00-95/21.09.2018 г.

9. Доклад от Д. Петрова, Изх. № НД-04-30-07-105/11.09.2018 г.
10. Доклад от Ем. Станева, Изх. № ЛРР-12-10-00-30(17)/25.09.2018 г.
11. Доклад от Ем. Станева, Изх. № НД-04-30-07-109/21.09.2018 г.
12. Доклад от Д. Кирковска, Изх. № РД-21-04-02-7/26.09.2018 г.
13. Доклад от М. Белчева, Изх. № МД-08-30-11-31/25.09.2018 г.
14. Доклад от Б. Жотева, Изх. № МД-08-30-11-35/26.09.2018 г.
15. Покана от сп. „Икономист”, Вх. № МД-09-30-11-38/26.09.2018 г.
16. Молба от Ал.Велев, Вх. № РД-22-17-00-12/21.09.2018 г.
17. Писмо от К. Каменаров, Вх. № РД-21-02-00-3/21.09.2018 г.
18. Доклад от Ир. Христова, Изх. № НД-04-30-07-111/25.09.2018 г.

Бетина Жотева **Ивелина Димитрова**

Иво Атанасов **Розита Еленова** **отсъства**

София Владимирова
Председател на СЕМ

Старши специалист:
Светлана Николова