

РЕШЕНИЕ

гр. София, 27.03.2018 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ти състав, в публично заседание на шести октомври две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : РАДОСЛАВА КАЧЕРИЛСКА

при секретаря Анелия Иванова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 6002 по описа за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг Груп" АД, подадена чрез юрисконсулт срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-28/14.03.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. В жалбата подробно е аргументирано становището, че излъченото предаване в програмата на Нова телевизия, „На кафе“ не представлява скрито търговско съобщение, за което дружеството е наказано. Изложен е подробен анализ на разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, от който жалбоподателят извежда, че неправилно е прието от наказващия орган, че предаването „Мисия красота“ е било предназначено за рекламиране на услугите на госта – д-р Йордан Елхнеди, тъй като не са показани контактите на специалиста, къде той работи, дали има договор с НЗОК, каква е цената на неговите услуги. Оспорва се и наличието на вторият елемент от състава на нарушението, а именно въвеждането на аудиторията в заблуждение. Във връзка с изложените доводи жалбоподателят се позовава и на издадени т СЕМ Методически указания, приети на 30.10.2012 г. с Решение № 238. Отделно от това се релевират и пороци в самото НП – непълнота на описанието на нарушението, липса на отговор на подадените срещу АУАН възражения и извършването на формална проверка на случая от наказващия орган. Поради горните съображения се претендира отмяна на НП.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от упълномощения си представител юрисконсулт , която поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено на основанията, посочени в жалбата. Настоява, че излъчения материал в предаването „На кафе“ по Нова телевизия не представлява скрито рекламно съобщение, а единствено е представена работата на стоматолога д-р Елхнеди. Изтъква, че в противен случай не биха могли да се излъчват изказвания на специалисти в определена област, които да обсъждат теми от тяхната компетентност, тъй като това би било приемано от СЕМ за скрита реклама. Настоява, че посочването на името и титлата, както и специалността на д-р Елхнеди има единствено информационна, а не рекламна цел. Позовава се и на съдебна практика в този смисъл.

Въззиваемата страна – СЕМ – редовно призована, се представлява от юрисконсулт , която оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено. Намира, че за постигане на рекламната цел не е необходимо да се предоставят всички конкретни данни за адрес, телефон и цени на предлаганите услуги от госта в предаването, като е достатъчно целенасоченото представяне на специалиста в положителна светлина и изказаните по

негов адрес похвали, както и детайлно представяне на неговата работа. Според въззиваемата страна по този начин акцентът в предаването е бил върху д-р Елхнеди, а не върху участничката, която се е подложила на промяната. От процесуалния представител е депозирана писмена молба със становище по съществуващото на делото, където се пледира за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно.

След анализа на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 23.11.2016 г. по телевизионна програма „Нова телевизия“, излъчвана от доставчика на медийни услуги „Нова Броуткастинг Груп“ АД, за времето от 09:31 часа до 10:25 часа в предаването „На кафе“ е излъчен видеоматериал, озаглавен „Мисия красота“ с подробно описано в НП съдържание.

В предаването водещата Зейнеб разказва на водещата Гала за резултатите на участничката Величка Филчева от гр. София от участието ѝ в „Мисия красота“, за да се сбъдне мечтата ѝ за красива усмивка, с помощта на стоматолога д-р Йордан Елхнеди, като са излъчени хронологически подредени видеоматериали от предаването „На кафе“ от 18.05.2016 г. (когато участничката Филчева разказва за здравословните си проблеми), от 15.06.2016 г. (когато е започнало лечението и поставянето на първите зъбни импланти от д-р Елхнеди), от 27.07.2016 г. и от деня на предаването на 23.11.2016 г.

Като част от предаването било излъчено следното аудио-визуално съдържание (описано и в НП) :

„На кафе“ 15.06.2016 г.

Глас зад кадър: С посещенията при д-р Елхнеди, надеждата на Величка за красива и здрава усмивка се върна. След проведено почистване на зъбите специалистът започна с поставянето на 4 импланта в долната челюст. А след седмица беше и втората много важна операция за Величка. При нея д-р Елхнеди извади 3 корена и постави два импланта в горната челюст. Направи ѝ гингиво пластика и започна лечение на зъбите, които могат да бъдат спасени при Величка.

Студио

ГАЛА: Още първите импланти, които се сложиха на Величка, разбрах, че са се захванали много добре.

Д-р Елхнеди: Действително е така. Стойностите от остела показваха стойности 83 или 75.

ГАЛА: Това е някакъв апарат, който показва...

Д-р Елхнеди: Това е апарат, който показва първичната стабилност на импланта. Състоянието на закрепването на импланта в момента, на прост език казано, което е много добре. Всичко е в ръката на хирурга и от опита. Виждате за какво става въпрос (държи в ръката си челюст, с която илюстрира обясненията си) Това е един имплантант, който е поставен в идеално съотношение с кост. Около него трябва да има около милиметър, милиметър и половина кост отвсякъде. Ако няма, се предприемат други техники на поставяне на имплантите. Както при Величка долната челюст, от лявата страна, където направих един сплит, една сплит остеотомия. Разцепих долната челюст, отворих съвсем внимателно двете пластинки на долната челюст, поставих 4,2-диаметровите имплантанти и процепа го запълних с костта, която я взех от другата страна. Това е предварително подготвено счупване на долна челюст.

Зейнеб: Доколкото разбрах има златен стандарт при поставянето на имплантите, но Вие, доколкото разбрах малко сте го нарушили при Величка.

Д-р Елхнеди: Трябва Величка да е доволна при всички случаи. Всички фирми, които произвеждат интраоксални двучастови импланти, техните размери се движат

около 4 мм диаметър и 8 мм дължина. При Величка.. (обяснява размерите на нейните импланти).

Глас зад кадър: Последва и вълнуващия момент, когато в студиото ни Величка за пръв път видя восъчния моделаж на бъдещите си зъби. (През това време в студиото влиза зъботехникът).

Светльо Върбанов (зъботехник): Това е работен модел, в който сме възстановили възможно в най-добрия вариант за нейните зъби.

Зайнеб: Аз това, което виждам тука, като че ли изгражда една визия за зъби тип малко холивудска, тип дамска усмивка, ако не греша. Как се взема това решение?

Светльо Върбанов: Взаимно с доктора го взимаме това решение въз основа на визията на пациента, усмивка, излъчване, формата на лицето, характера на пациента. Така че те се много комплексни нещата и надявам се впоследствие, в етапа на работа да е доволна.

Глас зад кадър: Само седмица по-късно Величка прояви поредната доза смелост, изправяйки се пред следващата сериозна крачка по пътя към мечтаната усмивка.

На улицата, на път към кабинета на д-р Елхнеди, Зайнеб пита Величка: Как си? Предстои ни следващата крачка.

Величка: Да, добре се чувствам, добре съм. Малко сега некомфортно ...

Зейнеб: некомфортно ти е... сега ти предлагам да отидем при д-р Елхнеди, да видим какво ще прави днес. (двете вървят покрай кооперация, в която се намира кабинета на доктора).

Д-р Елхнеди ги чака на стълбите: Хайде бе, Вили, днеска ли намери да закъсняваш. Баш когато ще ти слагаме зъбите!

Влизат в кабинета и д-р Елхнеди обяснява: С Вили минахме етап лечение на предните зъби - петте корена, които ги има. Днеска ще трябва от корените да направя зъби. Това ще стане с изграждане по два начина. С фиброгласни щифтове, заради добрата естетика, която ще я получа и с пилинг... (думата не се разбира). Ще продължи не по-малко от три-четири часа. Тя трябва да е търпелива и ще ви покажем резултата. (Следват кадри от изграждането на зъбите)...

Д-р Елхнеди: Изградихме петте фронтални зъба на Величка. Възстанових с керамичен фотополимер. Фотополимер, който съдържа керамични частици. Фиксирахме фиброщифтовете, пимовите... (думата не се разбира), отне малко повече време, но сме готови на този етап.

Докато Величка разглежда новите си зъби, д-р Елхнеди обяснява: Следващия път, всъщност аз имам още два зъба да доизградя и да прелекувам. Следващия етап, трябва да изпилим всички горни зъби на Величка и да й поставим временна конструкция, временни пластмасови зъби.

На фона на кадри от работата на доктора в устата на Величка, глас зад кадър чете:

Преди това обаче д-р Елхнеди трябваше да подготви челюстта на Величка като постави щифтове за закрепването им.

Д-р Елхнеди: Тъй като планирам конструкциите, коронките, които ще бъдат поставени в устата на Величка да са от цирконий, а циркония е бял метал. Той пропуска светлината. Има по-голяма здравина, по-голяма естетика съответно. Поради тази причина самото изграждане на зъбите трябва да е без метална техника или просто казано - всичко трябва да е бяло, защото самият цирконий прозира. Поради тази причина съм изградил зъбите на Величка с фиброгласни щифтове и фотополимер, който съдържа керамични частици.

На фона на кадри от кабинета на доктора, глас зад кадър чете: В последното издание за миналия сезон, д-р Елхнеди постави и временните пластмасови конструкции на Величка, изработени от зъботехника Светльо Върбанов.

Видео от „На кафе” 27.07.2016 г.

Жива връзка към момента на предаването.

ГАЛА (от студиото): Защо слагаме първо временни коронки, а не направо постоянните?

Д-р Елхнеди: Слагаме временни коронки, тъй като ни предстои един период да изчакаме да разкрием имплантите, които са в устата на Величка. Тъй като тя ще има още поне 9 дъвкателни зъба и предпочитам всичко да бъде направено наведнъж. Защото когато всичко се прави наведнъж, ще сме 100 % перфектни в изпълнението.

ГАЛА: Ще бъдат ли здрави тези зъби, защото все пак са пластмасови. Ще имат ли здравина да издържат до есента, когато ще сложим постоянните.

Светльо Върбанов: По принцип пластмасата е достатъчно здрава. Тя затова се използва и за временните зъби, така че те ще си изпълнят своята мисия.

Д-р Елхнеди: Дискомфортът ще го има при всички случаи, защото тя за първи път може би от 15 години ще има плътни зъби, а не да го кажа дупки тук таме и т.н. Но този дискомфорт ще е може би от ден-два до три-четири максимум. Полях временните мостове с малко спирт, ще ги поставя в устата.

Глас зад кадър: Така за Величка дойде най-емоционалният момент - да се види за първи път с красиви предни зъби, макар и временни.

Величка: На доктора мога да му кажа - няма такъв човек. Толкова съм му благодарна за всичко, което направи. Толкова грижовен човек наистина не съм срещала. Хиляди, хиляди, хиляди благодарности на д-р Елхнеди.

23.11.2016 г.

Студио. Гала и Зейнеб заемат местата си в очакване на гостите на предаването.

Глас зад кадър: Как продължи процеса на лечение и закрепване на имплантите при Величка и близо ли е вече крайния резултат - отговорите - сега в „На кафе”.

Зейнеб: Гала, и аз нямам търпение да посрещнем при нас участничката в „Мисия красота” Величка Филчева, нейният ангел-спасител д-р Йордан Елхнеди и разбира се, Светльо Върбанов, зъботехникът, без който нищо нямаше да е същото.

В студиото влизат тримата участници и продължава коментара за това, че и тези зъби са временни и тепърва предстои процеса за поставянето на постоянните зъби. На видеостената в студиото виждаме кадри на Величка от „Преди” и „След” лечението. Тя разказва за промяната в живота си след лечението, макар че предстои още работа по довършването му.

ГАЛА: В „Мисия красота” сбъдваме мечтата на Величка за прекрасна усмивка и тя е вече наполовина, не наполовина, по-големият път е извървян, нали?

Зейнеб: По-големият път, Гала, е извървян. Ние заснехме всичко, което се случваше през тези има-няма 4-5 месеца. Вече и аз съм забравила, колко са... шест месеца и ви предлагам сега, ще виждаме покритие, видеа, които Вие можете да коментирате и да ни разказвате всъщност какъв път изминахте заедно с Величка.

Д-р Елхнеди: Поне четири месеца (трябва да минат) за да се закрепят имплантите.

...

За зрителите кадърът е разделен на две по вертикала. Отляво на екрана - на живо д-р Елхнеди подробно обяснява етапите през които е преминало лечението, а отдясно на екрана, в близък план зрителите виждат онагледяващи разказа му ретроспективни кадри от извършваните манипулации в процеса на лечението.

Следва поставянето на зъбите на Величка в импровизирания стоматологичен кабинет в студиото и всички се отправят към него. Отново д-р Елхнеди и Светльо Върбанов подробно обясняват манипулациите, които извършват.

Зейнеб: ...вече съвсем скоро, отново в „Мисия красота”, Гала, ще видим вече финалния резултат.

ГАЛА: Добре, няма да ги притискаме, но за Коледа ще има ли хубава усмивка. Да се разбира от сега къде ще ходи, с кого...

С. Върбанов: Ако ѝ харесат зъбите, по-рано бих казал. За Коледа ще има!

ГАЛА: Планирай Коледата, голям коледен подарък. И Нова година и каквото искаш. Много Ви благодаря.

Величка: За мене това е най-големият подарък.

ГАЛА: Нали! Вярвам, че е така. Но наистина е страхотно това, което свършиха. Аз съм щастлива, че го видяха и зрителите. И най-вероятно се замислиха и тези, които имат проблеми. Как могат да се случат нещата, да не страхуват от болката, (към Величка) Тебе те беше страх много. Вече нямаш никаква болка, нали?

Величка: Никаква, да. Никаква болка.

ГАЛА: Ти беше приела да живееш с болка постоянно, но не да се подложиш на болката да оправииш зъбите. И други причини имаше разбира се, но и това. (Към всички в студиото) Прекрасни сте! Много Ви благодаря!

На 23.11.2016 г. в сградата на Съвета за електронни медии било осъществено наблюдение на телевизионната програма на Нова телевизия, „На кафе“ в посочената ѝ част от същата дата от св. _____ – на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ. Тя преценила, че излъчения материал представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, тъй като представя с думи и картина дейността и услугите на д-р Йордан Елхнеди, като с това представяне доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД цели осигуряването на реклама чрез предаването „На кафе“ на стоматолога и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

С оглед така достигнатия извод, св. _____ на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ преценила, че е извършено нарушение на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, поради което изпратила покана до дружеството за явяване на техен представител за съставяне на АУАН в тридневен срок от получаване на поканата. Същата е получена на 17.01.2017 г., но никой не се явил в указания срок.

Поради това св. _____ съставила АУАН № НД-01-08/24.01.2017 г. в отсъствието на упълномощен представител на жалбоподателя и на двама свидетели по съставяне на акта. В АУАН били цитирани посочените по-горе кадри и изказвания, които според св. _____ представляват скрито търговско съобщение. Свидетелката квалифицирала констатираното нарушение като такова по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, която разпоредба забранява скритите търговски съобщения.

В мотивите на посочения акт, св. _____ приела, че независимо от липсата на конкретно посочени контакти или други данни за стоматолога по време на излъчване на предаването, чрез съвременните средства за намиране на информация е достатъчно за зрителите да разполагат с името на лекаря, както и да го разпознават визуално, за да достигнат лесно до необходимите телефони/адреси за връзка. Тя основала своите изводи на направените положителни коментари по отношение на работа на д-р Елхнеди („с посещенията при д-р Елхнеди, надеждата на Величка за красива и здрава усмивка се върна”, ... „На доктора мога да му кажа - няма такъв човек. Толкова съм му благодарна за всичко, което направи. Толкова грижовен човек наистина не съм срещала...”, „Но наистина е страхотно това, което свършиха. Аз съм щастлива, че го видяха и зрителите. И най-вероятно се замислиха и тези, които имат проблеми. Как могат да се случат нещата, да не страхуват от болката...”).

АУАН бил връчен на представител на дружеството „Нова Броудкастинг Груп“ на 08.02.2017 г., като на 10.02.2017 г. срещу него било депозирано и писмено възражение, в което са развити доводите, посочени в жалбата.

Въз основа на АУАН № НД-01-08/24.01.2017 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, било издадено обжалваното наказателно постановление на 14.03.2017 г. от председателя на СЕМ, като на дружеството-жалбоподател на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

Наказателното постановление е връчено на дружеството на 20.03.2017 г., което се удостоверява от представеното известие за доставяне, като на 27.03.2017 г. в СЕМ е депозирана и жалбата срещу него.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. _____, като и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът кредитира показанията на свидетелката _____, която лично е изгледала записа на предаването, тъй като показанията ѝ са непротиворечиви, еднопосочни и достоверни, подкрепени от писмените доказателства по делото. Тя подробно описва спомените си за кадрите, включени в материала. Показанията ѝ намират доказателствена опора и в представеното по делото веществено доказателство – диск със записан на него процесния видеоматериал. Съдът е преценил, че в случая доколкото не се оспорва конкретното съдържание на видеоматериала, не е необходимо и назначаването на СТЕ, която да сваля на хартиен носител излъчените кадри и разговор между участниците в предаването.

Описаните в АУАН и НП кадри не се и оспорват от жалбоподателя от фактическа страна, като неговите възражения са свързани преди всичко с оспорване на извода на АНО, че тези кадри представляват скрито търговско съобщение.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, в предвидените в ЗАНН срокове, при спазване на процесуалните правила и материалния закон. АУАН и НП са подписани от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени лично на представител на жалбоподателя за запознаване със съдържанието им.

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 127, ал.1 и 2 от ЗРТ, във връзка с решение № РД-05-79/09.05.2016 г. за избор на председател на СЕМ и заповед № РД-13-29/09.05.2016 г. на председателя на СЕМ, с която е оправомощен и актосъставителя.

В процеса не е спорно обстоятелството, че „Нова Броудкастинг Груп“ АД е доставчик на медийни услуги, както и че това е доставчикът на телевизионна програма „Нова телевизия“, по която на 23.11.2016 г. за времето от 09:31 до 10:25 часа в предаването „На кафе“ е излъчен видеоматериал озаглавен „Мисия красота“ с описаното по-горе съдържание. Тези не се оспорват и от дружеството-жалбоподател. От разпита на св. _____ и от съдържанието на представения по делото диск несъмнено се

установява и съдържанието на излъченото предаване, което подробно е описано в акта и НП.

По силата на чл. 75, ал.1 от ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, а скритите търговски съобщения са забранени. А в разпоредбата на ал. 2 на същия текст е дадена дефиниция на понятието „скрито търговско съобщение“ – „представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.“ За изясняване на въпроса относно скритите търговски съобщения са издадени и Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения, приети с Решение № 238/20.10.2012 г. на СЕМ. В Указанията изрично е посочено, че възнаграждението не е задължителен елемент, за да е налице търговско съобщение. Там е уточнено, че споменаването на стоки и продукти, както и представянето на събеседници в предаване с информационна цел е допустимо и не представлява скрито рекламно съобщение.

За неизпълнението на забраната по чл. 75, ал. 2, изр. 2 от ЗРТ от юридически лица – доставчици на медийни услуги в чл. 126, ал. 1 ЗРТ е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева.

В акта и НП е описано подробно съдържанието на кадрите и реплики на участниците в предаването, които според актосъставителя и наказващия орган представляват скрито рекламно съобщение. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, без да възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, като са конкретизирани и датата и часа на извършването му, както и програмата, по която е излъчено. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

В чл. 2, ал. 3 от ЗРТ е дадена легална дефиниция на понятието „предаване“ като „поредица от движещи се изображения със или без звук, което представлява обособена част от програмна схема или каталог, утвърден от доставчик на аудио-визуални медийни услуги и чиято форма е сравнима с формата и съдържанието на телевизионно излъчване.“ Видно от това определение, процесния материал попада изцяло в обхвата му, доколкото представлява поредица от визуални изображения със звук, обособена част от програмната схема, който е излъчен като част от телевизионна програма.

За да е налице нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2, вр. ал. 2 от ЗРТ, за което да бъде ангажирана отговорността на доставчиците на медийни услуги, е необходимо да са налице конкретни фактически установявания, които да сочат че излъчваните предавания имат не само информационна, а и рекламна цел и представляват скрито рекламно/търговско съобщение. В случая е несъмнено, че по време на излъчването на рубриката „Мисия красота“ не е било отразено, че се излъчват търговски съобщения (т.е. реклама).

В случая съдът дължи да прецени дали цялостната излъчена рубрика в предаването „На кафе“ на 23.11.2016 г. по Нова телевизия, е имала за цел да информира зрителите за услугите на стоматолога д-р Елхнеди и за възможностите на естетическата стоматология в България, или освен това са целели и изтъкването на положителните качества в работата и уменията, опита на конкретния стоматолог – д-р Елхнеди.

С оглед цялостното съдържание на предаването и съотношението на времето, отделено за представяне на участничката в „Мисия красота“ Величка Филчева и за представяне на извършените услуги от стоматолога д-р Елхнеди и неговия зъботехник

Върбанов, съдът намира, че в случая акцентът на предаването е бил поставен именно върху уменията, опита и начина на работа на стоматолога, а не върху житейската история и преобразяване на Величка Филчева. Освен това съдът отчете и детайлното обяснение на всеки един от етапите на поставяне на зъбни импланти с подробности, които значително надхвърлят необходимостта за информиране на средния зрител и по-скоро са насочени към лица със специален интерес към този вид стоматологични услуги. В предаването е отредено специална част, в която д-р Елхнеди подробно разяснява за използвания от него апарат – остел, който показва стабилността на импланта, конкретно описва всяка стъпка от предприетото лечение и поставяне на временните и постоянните импланти, материала, от който са изградени и неговите естетически достойнства, както и че резултатите от процедурата зависят преди всичко от „ръката на хирурга и опита“, което според съда представлява самореклама на предлаганите от стоматолога услуги. Допълнително, в предаването са излъчени и кадри от пътя на водещата Зейнеб и участничката Величка Филчева към кабинета на д-р Елхнеди, което спомага на потребителите да се ориентират за неговото местонахождение. Не следва да се пренебрегват и конкретните излъчени похвали както от водещите на предаването, така и от участничката Величка Филчева относно качеството на работата на д-р Елхнеди и неговите лични качества, като използваните изрази са изведени и от актосъставоителя и наказващия орган - „с посещенията при д-р Елхнеди, надеждата на Величка за красива и здрава усмивка се върна“, ... „На доктора мога да му кажа - няма такъв човек. Толкова съм му благодарна за всичко, което направи. Толкова грижовен човек наистина не съм срещала...“, „Но наистина е страхотно това, което свършиха. Аз съм щастлива, че го видяха и зрителите. И най-вероятно се замислиха и тези, които имат проблеми. Как могат да се случат нещата, да не страхуват от болката...“. освен това по време на излъчване на кадрите с д-р Елхнеди са излъчвани и надписи в лента в долната част на екрана, които сочат д-р Елхнеди като един от доказаните и уважавани специалисти у нас, разрешил успешно множество тежки случаи. Съдът намира за необходимо да се подчертае изрично репликата на водещата Гала „Аз съм щастлива, че го видяха и зрителите. И най-вероятно се замислиха и тези, които имат проблеми. Как могат да се случат нещата, да не страхуват от болката...“, което по същество си представлява пряка реклама на предлаганите от д-р Елхнеди услуги и качеството на неговата работа и съдържа пряко обръщение към зрителите и евентуални негови клиенти, което подтиква именно към използване услугите на стоматолога д-р Елхнеди.

Воден от всичко изложено съдът намира, че излъчения видеоматериал има и рекламна, а не само информационна цел, като представлява рекламно съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ. По този начин се цели привличане на зрителите като клиенти на стоматолога и се цели осигуряването на реклама за неговите услуги и професионални качества и умения. Информацията за това е поднесена, без да е обозначено по надлежния начин (с надписи), че следва излъчването на реклама. По този начин би могло аудиторията на предаването да бъде подведена, поради обстоятелството, че зрителят по никакъв начин не е предупреден, че възприема рекламно съобщение.

Поради изложеното съдът прие, че са налице елементите на легалната дефиниция на понятието "скрито търговско съобщение", посочена в чл. 75, ал.2 от ЗРТ.

Действително, както и жалбоподателят отбелязва, в предаването не е предоставена информация за адреса на кабинета на стоматолога, за видовете и стойността на предлаганите от него услуги, но съдът намира, че в съвременното информационно общество достъпът до този вид информация е изключително лесен чрез задаване на името на специалиста в Интернет търсачка, чрез която се получава директен достъп до данни за неговата практика. А и с оглед съвременните рекламни съобщения и материали се налага извода, че изключително рядко те предоставят информация за пълната гама от

предлагани продукти и тяхната цена, местонахождението на обекти, където потребителят може да ползва рекламираните услуги или да се снабди с определени продукти. Като в случая, за да е налице рекламно съобщение е достатъчно един продукт, лице или услуга да бъде представено по изцяло положителен начин, който да приканва потребителят да се възползва от продукта или качествата, знанията, уменията на лицето и предоставяните от него услуги.

С оглед на изложеното съдът намира, че доколкото в излъчения по „Нова телевизия“ в предаването „На кафе“ на 23.11.2016 г. видеоматериал се съдържа скрити търговски съобщения, то правилно наказващият орган е достигнал до извод за осъществено нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ от страна на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не се поставя.

Наложена на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 3000 лева, е определена съгласно чл. 27, ал.1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал.1 ЗРТ, поради което не е необходимо да бъдат обсъждани основания за нейното намаляване. Съдът намира, че в случая не се касае до маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като предаването е излъчено в националния ефир, в предаване, което е насочено към широка зрителска аудитория и услугите на стоматолога д-р Елхнеди са рекламирани в продължение на близо 1 час, през цялата рубрика „Мисия красота“, както и при предходните излъчени материали от рубриката.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло.

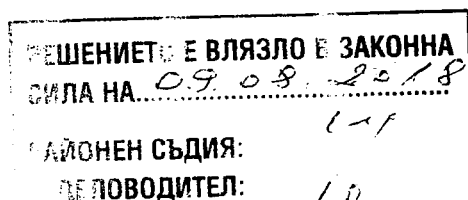
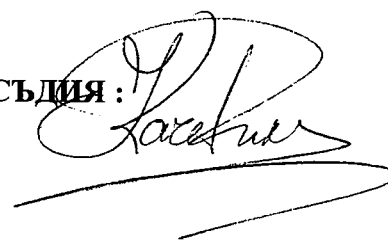
Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, пр.1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 17 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-28/14.03.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството-жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп“ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал.1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 5192

гр. София, 9 август 2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ. в публично заседание на двайсет и девети юни, две хиляди осемнайста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА

БОРЯНА БОРОДЖИЕВА

при участието на секретаря **Зорница Димитрова** и при участието на прокурор **Милен Ютеров**, като разгледа к.н.а.х.дело № **4872** по описа за **2018** година, докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ГР.СОФИЯ срещу Решение №372456 от 27.03.2018 г. по н.а.х.д. № 6002/2017г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-28 от 14.03.2017г., издадено от председателя на Съвета по електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС. Твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила. Счита, че неправилно СРС е приел наличието на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, защото не са налице визираните в закона условия за това: липсва цел осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Отделно от това се релевират и пороци в самото НП – непълнота на описанието на нарушението, липса на отговор на възраженията в жалбата до СРС. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени и НП.

Ответникът по касация СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП не изразява становище по неоснователността на касационната жалба.

Административен съд София – град, ХХ – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 23.11.2016 г. по телевизионна програма „Нова телевизия“, излъчвана от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за времето от 09:31 часа до 10:25 часа в предаването „На кафе“ е излъчен видеоматериал, озаглавен „Мисия красота“ с подробно описано в НП съдържание. В предаването водещата Зейнеб разказва на водещата Гала за резултатите на участничката Величка Филчева от участието ѝ в „Мисия красота“, за да се сбъдне мечтата ѝ за красива усмивка, с помощта на стоматолога д-р Йордан Елхнеди, като са излъчени хронологически подредени видеоматериали от предаването „На кафе“ от 18.05.2016 г. (когато участничката Филчева разказва за здравословните си проблеми), от 15.06.2016 г. (когато е започнало лечението и поставянето на първите зъбни импланти от д-р Елхнеди), от 27.07.2016 г. и от деня на предаването на 23.11.2016 г. Като част от предаването било излъчено следното аудио-визуално съдържание (описано и в НП) :

На кафе 15.06.2016 г.

Глас зад кадър: С посещенията при д-р Елхнеди, наожеждата на Величка за красива и здрава усмивка се върна. След проведено почистване на зъбите специалистът започна с поставянето на 4 импланта в долната челюст. А след седмица беше и втората много важна операция за ВЕЛИЧКА. При нея д-р Елхнеди извади 3 корена и постави два импланта в горната челюст. Направи ѝ гингиво пластика и започна лечение на зъбите, които могат да бъдат спасени при Величка.

Студио

ГАЛА: Още първите импланти, които се сложиха на Величка, разбрах, че са се захванали много добре.

Д-р Елхнеди: Действително е така. Стойностите от остела показваха стойности 83 или 75.

ГАЛА: Това е някакъв апарат, който показва...

Д-р Елхнеди: Това е апарат, който показва първичната стабилност на импланта. Състоянието на закрепването на импланта в момента, на прост език казано, което е много добре. Всичко е в ръката на хирурга и от опита. Виждате за какво става въпрос (вържи в ръката си челюст, с която илюстрира обясненията си) Това е един имплантант, който е поставен в идеално съотношение с кост. Около него трябва да има около милиметър, милиметър и половина кост отвсякъде. Ако няма, се предприемат други техники на поставяне на имплантите. Като при Величка долната челюст, от лявата страна, където направих един сплит, една сплит остеотомия. Разрезих долната челюст, отворих съвсем внимателно двете пластинки на долната челюст, поставих 4,2-диаметровите имплантанти и процепи го запълних с костта, която я взех от другата страна. Това е преоварително подготвено счупване на долна челюст.

Зейнеб: Доколкото разбрах има платен станаарт при поставянето на имплантите, но Ви, доколкото разбрах малко сте го нарушили при ВЕЛИЧКА.

Д-р Елхнеди: Трябва ВЕЛИЧКА да е доволна при всички случаи. Всички фирми, които произвеждат интраосални двучастови импланти, техните размери се движат около 4 мм диаметър и 8 мм дължина. При ВЕЛИЧКА (обяснява размерите на нейните импланти).

Глас зад кадър: Последва и възбуждащия момент, когато в студиото ни ВЕЛИЧКА за пръв път видя възбуждащия моделаж на бъдещите си зъби. (През това време в студиото влиза зъботехникът).

Светльо Върбанов (зъботехник): Това е работен модел, в който сме възстановили възможно в най-добрия вариант за нейните зъби.

ЗЕЙНЕБ: Аз това, което виждам тук, като че ли изгражда една визия за зъби тип малко холивудска, тип далска усмивка, ако не греша. Как се взема това решение?

Светльо Върбанов: Взаимно с доктори го взимаме това решение въз основа на визията на пациента, усмивка, излъчване, формата на лицето, характера на пациента. Така че те се много комплексни нещата и надявам се впоследствие, в етапа на работа да е доволна.

Глас зад кадър: Само седмица по-късно ВЕЛИЧКА прояви поредната доза смелост, изправяйки се пред следващата сериозна крачка по пътя към мечтаната усмивка.

На улицата, на път към кабинета на д-р Елхнеди, ЗЕЙНЕБ пита ВЕЛИЧКА: Как си? Предстои ни следващата крачка.

ВЕЛИЧКА: Да, добре се чувствам, добре съм. Малко сега некомфортно ...

ЗЕЙНЕБ: некомфортно ти е... сега ти предлагам да отидем при д-р Елхнеди, да видим какво ще прави днес. (двете вървят покрай кооперация, в която се намира кабинета на доктора).

Д-р Елхнеди ги чака на стълбите: Хайде бе, ВЕЛИЧКА, днеска ли намери да закъсняваш. Бащи когато ще ти слагаме зъбите!

Влизат в кабинета и д-р Елхнеди обяснява: С ВЕЛИЧКА минахме етап лечение на предните зъби - петте корена, които ги има. Днеска ще трябва от корените да направя зъби. Това ще стане с изграждане по два начина. С фиброгласни цифтове, заради по-добрата естетика, която ще я получи и с пилинг... (думата не се разбира). Ще продължи не по-малко от три- четири часа. Тя трябва да е търпелива и ще ви покажем резултата. (Следват кадри от изграждането на зъбите)...

Д-р Елхнеди: Изградихме петте фронтални зъба на ВЕЛИЧКА. Възстанових с керамичен фотополимер. Фотополимер, който съдържа керамични частици. Фиксирахме фиброцифтовете, пилоните... (думата не се разбира), отне малко повече време, но сме готови на този етап.

Докато Величка разглежда новите си зъби, д-р Елхнеди обяснява: Следващия път, всъщност аз имам още два зъба да доизградя и да прелекувам. Следващия етап, трябва да изпилим всички горни зъби на Величка и да ѝ поставим временна конструкция, временни пластмасови зъби.

На фона на кадри от работата на доктора в устата на Величка, глас зад кадър чете:

Преди това обаче д-р Елхнеди трябваше да подготви челюстта на Величка като постави цифтове за закрепването им.

Д-р Елхнеди: Тъй като планирам конструкциите, коронките, които ще бъдат поставени в устата на Величка да са от цирконий, а циркония е бял метал. Той пропуска светлината. Има по-голяма здравина, по-голяма естетика съответно. Поради тази причина самото изграждане на зъбите трябва да е без метална техника или просто казано - всичко трябва да е бяло, защото самият цирконий прозира. Поради тази причина съм изградил зъбите на ВЕЛИЧКА с фиброгласни цифтове и фотополимер, който съдържа керамични частици.

На фона на кадри от кабинета на доктора, глас зад кадър чете: В последното издание за миналия сезон, д-р Елхнеди постави и временните пластмасови конструкции на Величка, изработени от зъботехника Върбанов.

Видео от „На кафе“ 27.07.2016 г. Жива връзка към момента на предаването.

Гала (от студиото): Защо слагаме първо временни коронки, а не направо постоянните?

Д-р Елхнеди: Слагаме временни коронки, тъй като ни предстои един период да изчакаме да разкрием имплантите, които са в устата на Величка. Тъй като тя ще има още поне 9 дъвкателни зъби и предпочитам всичко да бъде направено наведнъж. Защото когато всичко се прави наведнъж, ще сме 100 % перфектни в изпълнението.

ГАЛА: Ще бъдат ли здрави тези зъби, защото все пак са пластмасови. Ще имат ли здравина да издържат до есента, когато ще сложим постоянните.

С. Върбанов: По принцип пластмасата е достатъчно здрава. Тя затова се използва и за временните зъби, така че те ще си изпълнят своята мисия.

Д-р Елхнеди: Дискомфортът ще го има при всички случаи, защото тя за първи път може би от 15 години ще има пълтни зъби, а не да го каже дупки тук таме и т.н. Но този дискомфорт ще е може би от ден-два до три-четири максимум. Полях временните мостове с малко спирт, ще ги поставя в устата.

Глас зад кадър: Така за Величка дойде най-емоционалният момент - да се види за първи път с красиви предни зъби, макар и временни.

Величка: На доктора мога да му кажа - няма такъв човек. Толкова съм му благодарна за всичко, което направи. Толкова грижовен човек наистина не съм срещала. Хиляди, хиляди, хиляди благодарности на д-р Елхнеди.

23.11.2016 г. Студио

ГАЛА и ЗЕЙНЕБ заемат местата си в очакване на гостите на предаването.

Глас зад кадър: Как продължи процеса на лечение и закрепване на имплантите при Величка и близо ли е вече крайния резултат - отговорите - сега в „На кафе“.

ЗЕЙНЕБ: Гала, и аз нямам търпение да посрещнем при нас участничката в „Мисия красота“ Величка, нейният ангел-спасител д-р Йордан Елхнеди и разбира се, Светльо Върбанов, зъботехникът, без който нищо нямаше да е същото.

В студиото влизат тримата участници и продължава коментара за това, че и тези зъби са временни и тепърва предстои процеса за поставянето на постоянните зъби. На видеостената в студиото виждаме кадри на Величка от „Преди“ и „След“ лечението. Тя разказва за промяната в живота си след лечението, макар че предстои още работа по довършването му.

ГАЛА: В „Мисия красота“ сбъдваме мечтата на Величка за прекрасна усмивка и тя е вече наполовина, не наполовина, по-големият път е извървян, нали?

ЗЕЙНЕБ: По-големият път, Гала, е извървян. Ние заснехме всичко, което се случваше през тези имания 4-5 месеца. Вече и аз съм забравила, колко са... шест месеца и ви предлагам сега, ще виждаме покритие, видео, които Вие можете да коментирате и да ни разказвате всъщност какъв път изминахте заедно с величка.

Д-р Елхнеди: Поне четири месеца (трябва да минат) за да се закрепят имплантите. ...

За зрителите кадърът е разделен на две по вертикала. Отляво на екрана - на живо д-р Елхнеди подробно обяснява етапите, през които е преминало лечението, а отдясно на екрана, в близък план зрителите

виждат наследяващи разказа му ретроспективни кадри от извършваните манипулации в процеса на лечението.

Следва поставянето на зъбите на Величка в импровизирания стоматологичен кабинет в студиото и всички се отправят към него. Отново д-р Елхнеди и Върбанов подробно обясняват манипулациите, които извършват.

ЗЕЙНЕБ: ...вече съвсем скоро, отново в „Мисия красота“, Гала, ще видим вече финалния резултат.

ГАЛА: Добре, няма да ги притискаме, но за Коледа ще има ли хубава усмивка. Да се разбира от сега къде ще ходи, с кого...

С. Върбанов: Ако ѝ харесат зъбите, по-рано бих казал. За Коледа ще има!

ГАЛА: Планирай Коледа, голям коледен подарък. И Нова година и каквото искаш. Много Ви благодаря.

ВЕЛИЧКА: За мене това е най-големият подарък.

ГАЛА: Нали! Вярвам, че е така. Но наистина е страотно това, което свършиха. Аз съм щастлива, че го видяха и зрителите. И най-вероятно се замислиха и тези, които имат проблеми. Как могат да се случат нещата, да не страхуват от болката, (към ВЕЛИЧКА) Тебе те беше страх много. Вече нямаш никаква болка, нали?

ВЕЛИЧКА: Никаква, да. Никаква болка.

ГАЛА: Ти беше приела да живееш с болка постоянно, но не да се подложиш на болката да оправии зъбите. И други причини имаше разбира се, но и това. (Към всички в студиото) Прекрасни сте! Много Ви благодаря!

За горното св. преценила, че е осъществено скрито търговско съобщение по смисъла на закона за радиото и телевизията и, че това представлява административно нарушение, а именно на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, след което съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-08/24.01.2017г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-28 от 14.03.2017г.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 2, изр.2 от ЗРТ и че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля – актосъставител.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

По делото няма спор относно фактите. Спорният въпрос е дали така излъченото съобщение отговаря на тегалната дефиниция за скрито търговско съобщение по чл. 75, ал.2 ЗРТ.

Цитираната разпоредба е въведена в българското законодателство със ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г. като по този начин са транспонирани разпоредбите на Директива 007/65/ЕО на Европейски парламент и на Съвета от 11.12.2007 г. Съгласно чл. 75, ал.2 ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки - 1. представяне с цел рекламиране; и 2. зъвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

За разлика от заплащането, което не е задължителен елемент от фактическия състав по чл. 75, ал. 2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява, то целта да се осигури реклама е елемент от състава на нарушението. Такава цел, предвид конкретните фактически обстоятелства, и настоящият състав счита, че в случая се

5
26

доказва. Проведеното интервю в допълнение с визуалните елементи, излъчвани по време на разговора им, както е приел и районният съд, цели осигуряване на рекламата, чрез многократното наблягане на уменията, опита и начина на работа на стоматолога и носи информация за дейността на лекаря, за услугите, предоставяни него и за резултатите от реализиране на услугата.

Съдът намира, че е налице и втората предпоставка - въвеждане на аудиторията в заблуждение. Това е така предвид характера на предаването, в което се обсъжда конкретна тема, свързана с възможностите на естетическата стоматология в България. Заблуждението не следва да е относно качествата на рекламирания продукт или услуга, а относно характера на предаването – дали цели скрита реклама или само информираност по дадената тема. За съставомерността на нормата не се изисква да е реализирана заблуда у аудиторията, само да е възможна такава. В процесния случай настоящата инстанция приема, че такава е налице, предвид обстоятелството, че под формата на информация за възможностите на естетическата стоматология се разпространява информация за конкретен стоматолог и услугите, които той предлага, което е именно реклама за услугите на същия.

На второ място, видно от цитираните по-горе извадки от съобщението, то може да наложи представата, че присъстващият в студиото стоматолог е най-популярният, най-търсеният от известните хора, най-образованият. Тези елементи на съобщението могат да го характеризират като подвеждащо спрямо аудиторията, без да е необходимо непременно да е направено срещу възнаграждение.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл. 75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчика на медийни услуги, относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка, касаторът е следвало и е можел да направи преценката, за това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение, касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Не е основателно възражението на касационния жалбоподател за наличие на съществени нарушения в административно – наказателното производство, основание за отмяна на наказателното постановление, които не са били взети предвид от въззивния съд. Съдържанието на АУАН и НП съответства на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в частност по отношение описанието на нарушението, обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го установяват. Видно от съдържанието на АУАН, възпроизведено в НП, в тях е описано съдържанието на излъченото в предаването „На кафе“ на Нова телевизия на 23.11.2016г., в което основна тема е бил видеоматериал, озаглавен „Мисия красота“. Частите от разговорите и интервютата, описанието на визуалното съдържание, които са предадени текстово в АУАН и НП са напълно достатъчни, за да разбере санкционираното лице какво е вмененото му административно нарушение.

На следващо място, неоснователни са възраженията на касатора за необсъждане на възраженията му от страна на първоинстанционния съд, относно незаконосъобразността на наказателното постановление. Видно от стр.6 от обжалваното решение, въззивната инстанция е коментирала възражението

незаконосъобразност на наказателното постановление и е изложила мотиви, които мотиви се споделят и от настоящата инстанция.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

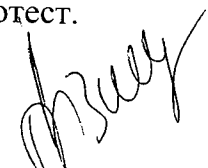

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №372456 от 27.03.2018 г. по н.а.х.д. № 6002/2017г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ:
1. 
2. 

ЗЯРНО С ОРГИНАЛА!
ДЕЛОВОДИТЕЛ: 