

РЕШЕНИЕ

№ 2636

гр. София, г. 18.04.2018

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева
ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер 549 по описа за 2018 година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 1411 от 16.01.2018 г. по описа на Административен съд София – град, подадена от „БГ САТ“ АД, ЕИК 123092763, представлявано от изпълнителния директор Стефан Сотиров, срещу Решение от 24.01.2017 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 97 състав, постановено по н.а.х.д. № 21858/2015 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-103 от 15.09.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126а, ал. 2, във връзка с чл. 127а, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лв. за нарушение на условията за регистрация.

С жалбата се излагат доводи за неправилност на съдебното решение поради постановяването му в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Твърди се, че НП е издадено и потвърдено от СРС при неизяснена фактическа обстановка, тъй като проведенният мониторинг на телевизионна програма „ЕФ+“ е обхванал периода от 20.02.2015 г. до 11.03.2015 г. /в работни дни/, а констатациите в АУАН и НП касаят само 5 дни от този период – от 20.02.2015 г. до 26.02.2015 г. Това според касатора свидетелства за тенденциозно отношение на наказващия орган към „БГ САТ“ АД в подкрепа единствено на обвинителната му теза. На следващо място, се твърди, че предвид липсата на настъпили вреди или общественоопасни последици наложената санкция от 4000 лв. се явява прекомерна и неадекватна на степента и характера на нарушението, поради което последното следва да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН. Излагат се аргументи във връзка с последвало издаването на НП

прехвърляне на предприятието на „БГ САТ“ АД на „Розенфелд и Ко“ АД, считано от 05.05.2016 г., поради което няма да бъдат постигнати целите на наказанието, в частност превъзпитаването на нарушителя. Моли да бъде отменено съдебното решение и потвърденото с него НП.

В проведено по делото открито съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – СЕМ, се представлява от юрк. _____ която оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление, не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства районният съд е приел за безспорно установено следното:

„БГ САТ“ АД е регистриран доставчик, който притежава Удостоверение № ЛРР-02-4-007-02(1) за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ЕФ+“, с общ (политематичен) профил, национален обхват и способ на разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи. В периода от 20.02.2015 г. до 11.03.2015 г. (работните дни) в Съвета за електронни медии, съгласно утвърден график за надзор, е извършено наблюдение (мониторинг) на телевизионна програма „ЕФ+“ с графичен знак (F+), предоставена за разпространение от доставчика на медийни услуги „БГ САТ“ АД, като е установено, че за периода от 20.02.2015 г. до 26.02.2015 г. в програмата се излъчват единствено спортни събития и спортни предавания, самопромоции и търговски съобщения. С оглед на това е констатираното нарушение на условията на регистрацията съгласно Удостоверение № ЛРР-02-4-007-02(1), издадено на основание Решение на СЕМ № 63/06.03.2012 г., изменено с Решение № РД-05-241/17.12.2013 г., за което на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-134 от 19.05.2015 г., подписан от актосъставителя и двама свидетели и надлежно връчен на жалбоподателя на 10.06.2015г. Въз основа на така съставения АУАН при идентично описание на фактическата обстановка и на изпълнителното деяние е издадено процесното НП, с което е санкционирано дружеството с посочено правно основание за издаването му – чл. 126а, ал. 2, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

За да потвърди НП, СРС е приел, че съгласно чл. 125а, ал. 6 ЗРТ, регистрираният оператор е длъжен да уведомява Съвета за електронни медии за условията, мястото и начина на разпространението, програмното време, както и за всяка промяна в тях в 14-дневен срок от настъпването ѝ, което е нарушено от „БГ САТ“ АД, и затова на същото е съставен АУАН, последван от процесното НП. В мотивите на решението е посочено също така, че АУАН и НП са издадени при спазване на процесуалните правила, като в тях в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

Така постановеното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон.

На първо място, настоящата касационна инстанция констатира, че при съставяне на АУАН е нарушен чл. 42, т. 5 от ЗАНН. Никъде в акта не е посочена правната квалификация на вмененото на дружеството административно нарушение. Цитирана е дефинитивната разпоредба на § 1, т. 28 от ДР на ЗРТ, която дава определение на понятието програмен профил. Изпълнителното деяние е описано като „БГ САТ“ АД е извършил нарушение на условията на регистрацията съгласно Удостоверение № ЛРР-02-4-007-02(1), издадено на основание Решение на СЕМ № 63/06.03.2012 г., изменено с Решение № РД-05-241/17.12.2013 г.“. Не е конкретизирана обаче нарушената законова разпоредба, която кореспондира с това изпълнително деяние. Допуснатото процесуално нарушение при съставяне на акта е съществено, тъй като е създадо неяснота по отношение на повдигнатото обвинение в извършване на административно нарушение, което е ограничило правото на защита на дееца. Това е рефлектирало, както върху правото му да възрази в момента на връчване на АУАН, така и на възможността му да се възползва от предвидената в чл. 44, ал. 1 ЗАНН възможност за защита, като подаде възражение пред АНО в тридневен срок от връчване на акта. Поради пропуснатите възможности за нарушителя да реализира в пълна степен правото си на защита това процесуално нарушение не може да бъде saniрано с издаването на НП, в което вече е отразена правната квалификация на нарушението. Това нарушение, като попадащо в категорията на съществените, е самостоятелно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Видно е, че и за въззивния съд е останало неизяснено коя законова разпоредба се твърди да е нарушена с повдигнатото обвинение, поради което същият се е позовал в мотивите на потвърдителното решение на разпоредбата на чл. 125а от ЗРТ, а не на чл. 126а, ал. 2 ЗРТ, в който се съдържа както състава на нарушението, така и санкционната разпоредба.

На следващо място, настоящият състав намира за основателни възраженията на касатора, че не е доказано безспорно извършеното нарушение поради това, че е останало неизяснено какви са констатациите от извършения мониторинг в периода от 27.02.2015 г. до 11.03.2015 г., който период е дори по-дълъг от процесния, за който е установено, че са излъчвани в програма „ЕФ+“ единствено предавания с развлекателен характер. При положение, че проверката е обхванала периода от 20.02.2015 г. до 11.03.2015 г. /както безсъмнено е посочено както в АУАН, така и в НП/, то би следвало да са изложени данни за излъчваните предавания през цялото проследено време. Липсата на такива разколебава обвинителната теза на ответника по касация, поради което съдът намира, че нарушението не е безспорно доказано и НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр.

24

с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град,
Шестнадесети касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 24.01.2017 г. на Софийски районен съд, НО, 97 състав, постановено по н.а.х.д. № 21858/2015 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-103 от 15.09.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии.

Вместо това постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-103 от 15.09.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 2, във връзка с чл. 127а, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, на „БГ САТ“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 4000 лв. за нарушение на условията за регистрация.

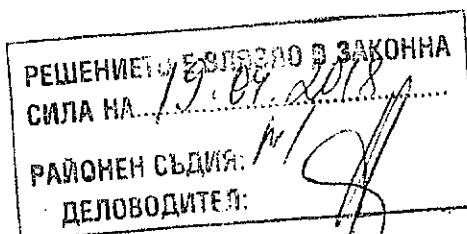
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ
гр.София, ~~№ 264/22~~ / 14.11.17

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Софийски районен съд, наказателно отделение, 97-ми състав, в публичното заседание на 24.01.2017 г. в състав :

Районен съдия: Илиана Рашкова

с участието на секретаря Вероника Димитрова, за да се произнесе по н.а.х.д. № 21858/2015г. по описа на Софийски районен съд, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл.от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С наказателно постановление (НП) № РД-10-103/15.09.2015г., съставено Георги Лозанов Георгиев, председател на Съвета за електронни медии на "БГ САТ" АД, ЕИК 123092763, със седалище и адрес на управление в град Стара Загора, бул. „Цар Симеон Велики“ № 100, ет. 3, офис 317, представлявано от Мариана Мирчева Димитрова, ЕГН е наложено на основание чл. 126а, ал. 2, във вр. с чл. 127а, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) наказание „имууществена санкция“ в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на условията за регистрация, съгласно Удостоверение за регистрация на програма "ЕФ+" № ЛРР-02-4-007-02(1).

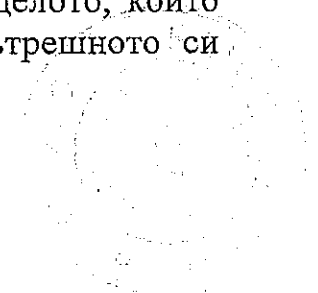
НП е обжалвано в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН. Жалбоподателят моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, подробни съображения излага в жалбата си.

В съдебно заседание се явиха административнонаказващият орган, представляван от юрк. и свидетелите

– съставител на АУАН и . Жалбоподателят не се явява и не се представлява. Показанията на свидетеля

в съдебното заседание подкрепят описаната в наказателното постановление обстановка и обстоятелството, че тя е съставила АУАН при изпълнение на служебните си задължения.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства по делото, които прецени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, прие за установено следното:



Жалбоподателят е регистриран доставчик, който притежава Удостоверение № ЛРР-02-4-007-02(1) за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ЕФ+“, с общ (политематичен) профил, национален обхват и способ на разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи. В периода от 20.02.2015 г. до 11.03.2015 г. (работните дни), в Съвета за електронни медии – град София, бул. „Шипченски проход“ 69, съгласно утвърден график за надзор, е извършено наблюдение (мониторинг) на телевизионна програма „ЕФ+“ с графичен знак (F+), предоставена за разпространение от доставчика на медийни услуги „БГ САТ“ АД, като е установено, че за периода от 20.02.2015 г. до 26.02.2015 г. в програмата се излъчват единствено спортни събития и спортни предавания, самопромоции и търговски съобщения.

Съгласно параграф 1, т. 28 от ДР на ЗРТ, "Програмен профил" е характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията. По своя профил радио- и телевизионните оператори могат да бъдат: а) с общ (политематичен) профил - радио- и телевизионна програма, в която задължително присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото; б) със специализиран профил - радио- и телевизионна програма с тематична насоченост, предназначена за ограничена част от обществото.

Съгласно чл. 125а, ал. 6 ЗРТ, регистрираният оператор е длъжен да уведомява Съвета за електронни медии за условията, мястото и начина на разпространението, програмното време, както и за всяка промяна в тях в 14-дневен срок от настъпването ѝ.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-134 от 19.05.2015 г., подписан от актосъставителят и двама свидетели и надлежно връчен на жалбоподателя на 10.06.2015г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали – показанията на свидетеля, приложените по делото документи. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля – съставител на АУАН, като ги оценява като непротиворечиви и кореспондиращи на отразената в АУАН обстановка. Установеното административно нарушение е констатирано лично от нея и същото е отразено в съставения АУАН. Представените по делото писмени доказателства подкрепят показанията на свидетеля-актосъставител.

Предвид подробното описаното в АУАН и НП съдържание на програмата, излъчвана по телевизионна програма „ЕФ+“ с графичен знак (F+), програмата не съответства а регистрирания програмен профил – общ (политематичен), тъй като липсват предавания с информационна,

образователна и културна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото. Като разпространява в телевизионна програма „ЕФ+“ с графичен знак (F+) единствено предавания с развлекателна насоченост – спортни събития и спортни предавания, които са предназначени за ограничена част от обществото, жалбоподателят е нарушил условията за регистрация, съгласно Удостоверение за регистрация на програма ”ЕФ+” № ЛРР-02-4-007-02(1), поради което административнонаказателната му отговорност е правилно ангажирана.

При издаване на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление не се констатираха съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на атакуваното постановление. При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление са съобразени изискванията на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. В акта за установяване на административното нарушение и в издаденото въз основа на него наказателно постановление в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, както и по начин, позволяващ на жалбоподателя да разбере конкретно вмененото му нарушение и съответно да организира защитата си.

При определяне размера на наказанието наказващият орган е взел предвид характера и тежестта на нарушението с оглед важността на засегнатите от него обществени отношения. Съгласно чл.12 от ЗАНН целта при прилагане на административното наказание е постигане на превантивен и предупредителен ефект на наказанието към спазване на установения правен ред, както и да превъзпита нарушителя. Съдът намира, че наложеното наказание в минимален размер е справедливо и може да постигне целите, визирани в ЗАНН.

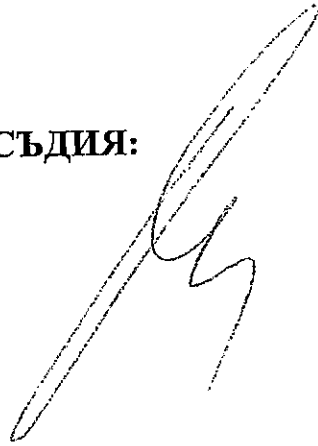
С тези мотиви и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРДЖАВА наказателно постановление № РД-10-103/15.09.2015г., съставено Георги Лозанов Георгиев, председател на Съвета за електронни медии, с което на "БГ САТ" АД, ЕИК 123092763, със седалище и адрес на управление в град Стара Загора, бул. „Цар Симеон Велики” № 100, ет. 3, офис 317, представлявано от Мариана Мирчева Димитрова, ЕГН _____ е наложено на основание чл. 126а, ал. 2, във вр. с чл. 127а, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) наказание „имуществена санкция” в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушение на условията за регистрация, съгласно Удостоверение за регистрация на програма ”ЕФ+” № ЛРР-02-4-007-02(1).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд, София-град от датата на съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by a few vertical and curved strokes, positioned to the right of the text 'РАЙОНЕН СЪДИЯ:'.