



РЕШЕНИЕ

№ 166096 от 07.07.2017

град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 105 състав, в публично заседание, проведено на двадесет и девети март, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АЛБЕНА МОМЧИЛОВА

Секретар: Ели Димандиева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 21657** по описа за **2016** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано по жалба с вх. № НД- 02- 19- 00- 148/ 26.11.2014 г. от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО- район Искър, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Щосел, ЕГН срещу Наказателно постановление № РД- 10- 41/ 11.11.2014 г. издадено от Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), създаден въз основа на АУАН № НД- 01- 78/ 17.09.2014 г., съставен от главен инспектор в СЕМ, актосъставител упълномощен на основание Заповед № 87/ 11.07.2012 г. на доц. Г. Лозанов- Председател на СЕМ.

В съдебното заседание:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „Нова Броудкастинг Груп“ АД, се представлява от адв. , с пълномощно по делото. Моли за отмяна на Наказателното постановление, като смята, че в последното по никакъв начин не е посочен конкретен параметър или повишение, което да е било извършено, като това нарушава правото на защита на представляваното от нея дружество.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА, Съвет за електронни медии (СЕМ), се представлява от , старши юрисконсулт при СЕМ, с представено Пълномощно в вх. № РД- 20- П- 9/ 09.05.2016 г. Моли за потвърждаване на Наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

Софийският районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 08.09.2014 г. постъпил сигнал от г-н В. Чивчибашиев с вх. № НД 05- 94- 00- 14, с който последния се жалвал срещу високото ниво на звука на рекламите в предаването „Дикoff“ и сутрешните блокове на програма „Нова телевизия“.

На 10.09.2014г. свидетелите

и _____ – инспектори при СЕМ, извършили преглед на записи от интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на програма „Нова телевизия“, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг груп“.

При прегледа свидетелите установили, че на 07.09.2014г.от 16:00 часа до 19:00 часа, в рамките на предаването „Дикoff“ по програма „Нова телевизия“ били излъчени обозначени рекламни блокове в интервалите: 16:15-16:21:50ч.; 16:41-16:47:50ч.; 17:06:20-17:12:40ч.; 17:34:05-17:40:20ч.; 18:02:10-18:09:10ч.; 18:25:20-18:31:20ч. и 18:57:10-18:57:30ч. При прослушване на предаването и използване на система TLS Pam Pico за измерване на аудиосигнала, свидетелите преценили, че имало разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения (реклами и самопромоции) и тези на останалата част на програмата, а именно, че звукът на излъчваните търговски съобщения бил по-силен от останалата част на предаването. За констатациите били извлечени измервателни протоколи, чрез системата за измерване на аудиосигнала. Същото свидетелите констатирали и при наблюдение на програма „Нова телевизия“, излъчена на 09.09.2014г. за времето от 07:00 до 10:00 часа.

Въз основа на това бил издаден АУАН № НД- 01- 78/ 17.09.2014 г., съставен от _____, главен инспектор в СЕМ, в присъствието на двама свидетели:

и _____ АУАН бил връчен на _____ в качеството ѝ на пълномощник, като същата не направила възражения по Акта и посочила, че ще представи мотивирани възражения в законовия срок.

На основание издадения АУАН и на чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията било издадено Наказателното постановление № РД -10 - 41/11.11.2014 г., с което за нарушаване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ на жалбоподателят била наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

С цел независима експертна преценка на твърденията на свидетелите по акта, при предходното разглеждане на делото от 7-ми състав на СРС, НО е допусната и назначена в хода на съдебното следствие съдебно- техническа (аудиозвукова) експертиза със задача вещото лице да прегледа и сваля на хартиен носител

представените от СЕМ на оптичен носител измервателни протоколи със система TLS Pam Pico, както и да се изследва нивото на звука в цялото процесно предаване „Дикoff” на 07.09.2014г. от 18:00 часа до 19:00 часа и да се онагледят евентуално констатирана разлика в звука между рекламните блокове и останалата част от предаването. Експертното заключение е, че след като вещото лице е изследвало нивото на звука в цялото предаване, налично на предоставения от СЕМ информационен носител и го е съпоставило с останалата част от предаването, същият не е констатирал разлика в силата на звука между него и рекламните блокове, които същият предварително е маркирал по часове и минути, като измерването е извършено чрез слухово възприятие. Съдът не гради изводите си върху така приетото по делото заключение, доколкото същото освен, че е критикувано от касационната инстанция в Решение № 7706 от 05.12.2016г., постановено по КНАХД №8893/2016г. по описа на АССГ, X касационен състав, е непълно и неясно, доколкото се гради единствено и само върху слуховите възприятия на вещото лице, а не и на измервания, които да удостоверяват тези констатации, представени от него.

Настоящият състав с оглед дадените указания с Решение № 7706 от 05.12.2016г., постановено по КНАХД №8893/2016г. по описа на АССГ, X касационен състав назначи и допусна повторна съдебно-техническа (аудиозвукова) експертиза, която е извършена от вещото лице Същият при изслушването му в съдебно заседание заяви, че поддържа заключението на изготвената от него експертиза, като е констатирал от анализа на данните наличието на превишаване нивото на звука, в сравнение на нормите заложи в нормативните изисквания (не повече от 9 dBFS на изходното ниво), като категоричното му становище е че системата TLS Pam Pico работи със специфични хардуерни и софтуерни решения, поради и което трудно може да бъде манипулирана, а съдържанието на протоколите предоставени от СЕМ и извършеното от него изследване няма разлика, като е налице превишаване на звука. Заключение на вещото лице потвърждава в категоричност и свидетелските показания на св. Емирян, който е извършил прослушването, както и извършеното изследване чрез измерването на системата TLS Pam Pico, с която разполага СЕМ.

Разпитаните в хода на съдебното заседание в качеството на свидетели (актосъставител на основание Заповед № 87/ 11.07.2012 г.), (работи в СЕМ) и (работи в СЕМ) потвърждават констатациите в акта за установяване на

административно нарушение. Съдът кредитира показанията на свидетелите, тъй като ги намери за обективни, безпристрастни, последователни и непротиворечиви.

Относно писмените доказателства: жалбата на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу Наказателно постановление № РД-10- 41/ 11.11.2014 г., обратна разписка, Решение на СЕМ № РД- 05-36/ 25.03.2014 г., АУАН № НД 01- 78, 1 бр. DVD със записи на част от програмата на „Нова телевизия“ излъчена на 07.09.2014 г., Заповед № 87 на СЕМ, Възражение на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу АУАН, Писмо на на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Съдът намира, че същите са валидни и надлежно присъединени към доказателствения материал и спомагат да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата по процесното събитие.

Съдът кредитира изцяло изготвената повторно съдебно-техническа (аудиозвукова) експертиза от вещото лице , като смята, че същата потвърждава и спомага за изясняване на фактите по делото.

При така установената фактическа обстановка и при условията на чл.84 от ЗАНН, вр.чл.14, ал.1 и ал.2 от НПК и във връзка със становищата на страните, Съдът в настоящия си състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, изхожда от наказаното лице, поради което е **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

От така изложената фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК. В производството по обжалване на наказателно постановление, административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение, съответно тежестта на доказване е за него. Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция. Същите не се считат за установени, до доказване на обратното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

В настоящия случай съдът счита, че в хода на съдебното производство се събраха достатъчно убедителни гласни и писмени доказателства, за това, че са дружеството е осъществило нарушение по чл. 75 ал. 10 от ЗВР, а съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП са правилни и законосъобразни.

Разпоредбата на чл. 75 ал. 10 от Закона за радиото и телевизията съдържа забрана аудио-визуалните търговски съобщения да се излъчват със сила на звука по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Като е включил в програма „Нова телевизия“, излъчена на 07 септември 2014 г. от 16.00 ч. до 19.00 ч., посочените рекламни блокове (аудио-визуални търговски съобщения) с по-голяма сила на звука от останалата част на програмата, доставчикът на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ЕРУП АД е извършил нарушение на чл.75, ал.10 от Закона за радиото и телевизията.

Това категорично се установява от направения анализ на излъченото предаване в рамките на проведената допълнителна СТЕ експертиза, която е установила този факт въз основа на приложените документи и разпечатките на силата на звука от приложените по делото протоколи. Според вещото лице уредът, с който е направено замерването от АНО трудно могат да бъдат манипулирани резултатите от него. Вещото лице е направило и самостоятелно замерване въз основа на снетото на материален носител предаване. Категоричното становище на вещото лице, което е получено в последното съдебно заседание е, че звукът на рекламните е по-силен. Заключение на вещото лице е в синхрон с показанията на свидетелите, чиито показания съдът намира за непротиворечиви, последователни и логични, липсват данни за заинтересуваност от изхода на производството.

Законодателят с цел защита на потребителите на медийни услуги, е въвел императивната забрана по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. От графиките в приложените протоколи от измерването безспорно се установява, че в записания отрязък от наблюдаваната програма има значително завишаване на звука по време на рекламните блокове в сравнение със звука на съдържанието, което ги предхожда и това, излъчено след тях. Измерването е извършено със система, отговаряща на стандартизационните условия, описани в документи на лист 15 20 от нахд 22653/2014г. по описа на СРС, НО, 7 състав, поради което и възраженията на жалбоподателя е неоснователно.

Случаят не е маловажен, тъй като деянието не описва нищо различно от посочения административнонаказателен състав.

Нарушението е формално и е санкционирано с минималната имуществена санкция, поради което не се следват мотиви за индивидуализацията ѝ. Нещо повече в конкретния случай е имало сезиране на наказващия орган от потребител именно във връзка с повишения звук на рекламните блокове, който е бил засегнат от това.

С оглед обстоятелството, че съдът не намери основания за отмяна на атакуваното НП, то следва да се произнесе по въпроса за разносните по делото, направени в хода на двете съдебни следствия при първото и повторното разглеждане на делото.

По отношение на допуснатата и изслушана в хода на съдебното следствие съдебно-техническа експертиза по ВНАХД № 22653/2014г. по описа на СРС, НО, 7 състав е определено и изплатено възнаграждение от бюджета на съда в размер на 300 /триста/ лева на вещото лице, а при изслушването му в настоящето производство е изплатено възнаграждения за явяване и изслушване в съдебно заседание в размер на 30 /тридесет/ лева, като същите следва да останат за сметка на държавата, предвид факта, че съдът не кредитира същата с доверие и не гради изводите си върху заключението ѝ.

По отношение на назначената и изслушана, и приета в съдебно заседание от 29.03.2017г. повторна съдебно-техническа експертиза, доколкото съдът в проведеното съдебно заседание не определи възнаграждение на вещото лице, предвид неяснотата в представената от него справка декларация и постанови, че ще се произнесе допълнително, намира, че няма пречка да стори това и с настоящето решение по същество на спора.

Съгласно задълженията си по НПК и Наредба № 2/29.06.2015г. записването, квалификация и възнагражденията на вещите лица от една страна съдът намира, че в конкретния случай макар от Наредбата да се вменява задължение експертното заключение да бъде изготвено след внасяне на определен депозит, то съгласно процесуалния закон приложим в настоящето производство, депозитите за експертизи се определят единствено и само по дела от ЧХ, не и от наказателен такъв или от административно наказателен. В производствата по жалба срещу издадени НП процедурата се провежда съгласно НПК и размера на възнаграждението се определя, след като заключението на допуснатата съответна експертиза бъде приета и приобщена по делото. От приложената справка декларация съдът установява, че вещото лице е определило възнаграждението си в размер на 920.72

/деветстотин и двадесет лева и 72 стотинки/ лв., като е посочил, че му е било необходимо време от 118 часа. Съдът съгласно посочената по-горе цитирана Наредба № 2/29.06.2015 г. има възможност на преценка както в насока увеличаване размера на възнаграждението, така и в насока корекция или намаляване на размера, като следва да мотивира задължително ако намери, че е налице някой от тези хипотези. Съгласно приложената справка декларация и доколкото съдът установява, че вещото лице е високо квалифицирано, посочените часове за запознаване с материалите по делото, изписване, редактиране на възложената експертиза и участие в съдебно заседание, съдът намира, че следва да намали размера, доколкото с оглед знанието и квалификацията, които вещото лице притежава, то съдът приема, че не е налице такава сложност на задачата, която да изисква технологично посоченото време, поради което счита, че размерът на възнаграждението следва да бъде определен в размер на 400 лв. за изготвяне явяване и изслушване. Предвид обстоятелството, че същите не са изплатени от бюджета на съда, то в случая следва да бъдат възложени на дружеството жалбоподател на основание чл. 84 от ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 от НПК. В този смисъл е и ТР № 3 от 1985г. по н.д. № 98/1984г. на ВС, ОСНК.

Мотивиран от гореизложените съображения, и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД- 10- 41/ 11.11.2014 г. издадено от Георги Лозанов, председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО- район Искър, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Щосел, ЕГН е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ПОСТАНОВЯВА разноските за изготвена съдебно-техническа експертиза по ВНАХД № 22653/2014г. по описа на СРС, НО, 7 състав в размер на 300 /триста/ лева, както и за явяване и изслушване в съдебно заседание на 31.01.2017г. по ВНАХД № 21657/2016г. по описа на СРС, НО, 105 състав в размер на 30 /тридесет/ лева, да остават за сметка на държавата.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р инж.

– експерт по съвременни комуникации за изготвена повторна съдебно-техническа експертиза в размер на 400/четиристотин/ лева на основание чл.29 от Наредба № 2/29.06.2015 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 84 от ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 от НПК „Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София , СО- район Искър, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 6, представлявано от Дидие Щосел, да заплати на вещото лице д-р инж. – експерт по съвременни комуникации, сумата от 400/четиристотин/ лева, представляваща възнаграждение за изготвена експертиза по делото, както и сумата от 5 /пет/лева/, платима по сметка на СРС за издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 190 ал.2 от НПК да се издаде след влизане в сила на решението изпълнителен лист в полза на вещото лице д-р инж.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Софийски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА..... 23.02.2018г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



решението

Нова Броудкастинг Груп АД

А. Ув. е (ж)т. /.../ 04.03.18г.

✓ ВС-В 10.07.17



РЕШЕНИЕ

№ 1185

гр. София, 23.02.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9747** по описа за **2017** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, срещу решение № 166096 от 7.07.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав, по НАХД № 21657/2016г. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-41/11.11.2014г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение и моли същото, ведно с потвърденото с него НП, да бъдат отменени. Действителната фактическа обстановка не била изяснена изцяло, тъй като не било направено измерване на силата на звука при източника, т.е. на излъчващата сигнала организация. Не била констатирана осреднената стойност при определяне силата на звука за 24-часов период от време, като не е съобразено и позициониране на програми с различно съдържание – екшън, музикален филм, музика и други. Не били представени достатъчно доказателства, удостоверяващи специфичните знания, с които разполага актосъставителят, за работа с TLS Pam Pico. Не било обсъдено Общото споразумение за регулиране на звука на рекламите, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, вкл. и трите основни характеристики на звуковия сигнал: интегрирана гръмкаост на звука през цялата програма/предаване /programme loudness/, обхват на гръмкаостните нива в предаването /loudness range/ и максималното ниво на звуковия сигнал /maximum true peak level/. Сочи

неспазване на принципа на чл. 18 ЗАНН, за законоустановеност на административните наказания и недопустимост на тяхното кумулиране. Липсвало произнасяне по изложените от наказаното лице доводи, включително и по отношение на чл. 28, б. „а“ ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът – СЕМ, редовно призован, чрез процесуалния си представител, излага становище за неоснователност на жалбата. Депозирани са писмени бележки, в които акцентира върху ефекта на рекламите по отношение на крайния потребител и, че за установяване разликата в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата се ползва специализиран сертифициран софтуер, разработен в съответствие с Препоръка 128 EBU. Сочи, че разписаното в последното и Споразумението между представителите на бизнеса не е част от позитивното право и има само препоръчителен характер. Оспорва се твърдението, че сигналът може да претърпи промяна от източника до потребителя поради преминаването му през кабелен и/или сателитен оператор, тъй като това щяло да рефлектира върху цялата програма, а не само по време на рекламните блокове. Излага доводи за неправилно тълкуване на чл. 18 ЗАНН, доколкото целта на закона е да се защитят потребителите и като краен резултат да се преустанови практиката на рекламодателите и доставчиците да усилват звука на рекламите. Моли решението да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Изложените в решението мотиви се споделят

изцяло от настоящия състав.

Районният съд е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, съществено ограничаващи правото на защита на наказаното лице и предпоставка за отмяна на НП /чл. 42, т. 3-5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 ЗАНН/, спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Във връзка с доводите на касатора в насока недостатъчна обективност на изследването на силата на звука е необходимо да се отбележи, че разпоредбата на чл.75, ал.10 ЗРТ има за цел закрила на потребителя и смисълът ѝ е предопределен от тази цел. В общия случай зрителят – потребител, няма нито специални знания по телекомуникационна техника, нито разполага със специални средства за измерване, нито възприема предаванията в специални, звукоизолирани помещения, а чисто субективно възприема блока реклами със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започването на споменатия блок. От гледна точка на потребителя следва да бъде преценявано, има ли нарушение на посоченото изискване – т. е., като субективно възприятие, и технически измервания (още по-малко – специални стандарти) в тази връзка не са решаващи за извода, нарушена ли е забраната за увеличение силата на звука по време на рекламните. Необходимо е да се отбележи и, че вещото лице, чиято експертиза е изслушана в открито съдебно заседание и кореспондира с дадените свидетелски показания, установява промяна на звука по време на рекламния блок, сравнимо със силата на звука в останалата част на предаването. По същите съображения за целта на уредбата да закрила потребителя, доводите за осреднената стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа са ирелевантни при изследване на обстоятелството, дали аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслугите се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. Не се споделя и виждането, че НП е издадено в противоречие с разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, тъй като се касаело за еднакви по вид нарушения, извършени на различни дати и в различен времеви интервал. Отделно от това, при обсъждане на събраните по делото доказателства наказващият орган е установил безспорно извършването на нарушение на 7.09.2014 г. в интервал от 16:00 ч. до 19:00 ч., не и на 9.09.2014 г., както се сочи в АУАН. От значение е по-благоприятното положение, в което е поставено провереното дружество – същото търпи единствено последиците от налагането на само едно наказание, тъй както да е извършило едно нарушение. Наказанието е наложено законосъобразно, явно справедливо и в предвидения минимален размер /чл. 27, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 12 ЗАНН/, като не са налице предпоставките за освобождаване от административнонаказателна отговорност по чл. 28, б. „а“ ЗАНН.

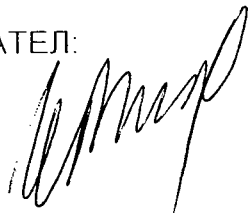
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XIII-и касационен състав,

РЕШИ:

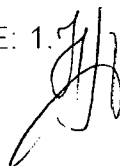
ОСТАВЯ В СИЛА решение № 166096 от 7.07.2017г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав, по НАХД № 21657/2016г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

