



РЕШЕНИЕ № 63

гр. Враца, 20.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВРАЧАНСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав, в публично заседание на двадесети февруари две хиляди и осемнадесета година в състав:

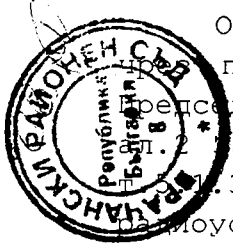
РАЙОНЕН СЪДИЯ ВЕРОНИКА БОЗОВА

законна сила на
 Районен съдия:
 Съд. секретар:

68

при участието на секретаря Р. Маркова като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№1201/2017 г. по описа на ВрРС за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 ЗЗНИ.



Образувано е по жалба от ЕТ „НЕМ-Генов-Георги Генов“, гр. Враца, прокурист Илияна Ценова, срещу НП №РД-10-70/31.10.2017 г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл.126а, ал.1, вр. чл.127, Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение на т.5.1.2, т.5.1.3 и т.5.1.4 на Индивидуална лицензия за доставяне на м.а.у.с. услуга №01-057-01, на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв.

В жалбата се твърди, че описаното в АУАН и НП е недоказано, необосновано и не отговаря на фактическото положение. Отделно от това се сочи, че АУАН е съставен в отсъствието на собственика на търговеца, при което се изтъква неправилност и незаконосъобразност на санкционния акт. С тези доводи се моли за отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание търговецът се представлява от адв. - АК Кюстендил, която поддържа жалбата и излагайки подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното НП, моли за неговата отмяна.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. ..., която излага съображения за неоснователност на жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства - разпитани са свидетелките ... и ...

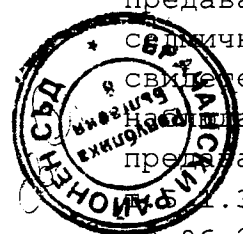
Врачански районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

На 29.06.2017 г., 30.06.2017 г., 03.07.2017 г., 04.07.2017 г. и 05.07.2017 г., в Съвета за електронни медии - гр. София, бул.

„Шипченски проход“ №69, св. и извършили преглед на направените от софтуера на СЕМ записи за периода от 19 до 25 юни 2017 г. на програма „РАДИО СИЛВЪР“ на доставчика на медийни услуги ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“, като обществен доставчик на медийна услуга, притежаващ индивидуална лицензия №1-057-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО СИЛВЪР“, с общ (политематичен) профил, 24-часова дневна продължителност, с местен териториален обхват – гр. Враца, честота 88,9 МHz. При прегледа, свидетелките установили, че по индивидуална ицензия, и по конкретно по т.5.1. „Програмни характеристики“, лицензията се задължава да доставя съгласно т.5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време; т.5.1.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време; т.5.1.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време; т.5.1.4. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време. След като прегледали записите, свидетелките установили, че доставчикът ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“ в предаванията едноседмичен период, не е включил в програмата си предавания, с които да изпълнява задълженията си по т. 5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. от лицензията си, тъй като за времето от 19.06.2017 г. до 25.06.2017 г. в програма „РАДИО СИЛВЪР“, разпространявана от ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“, не са включени предавания с образователна насоченост, предавания с културна насоченост и предавания с развлекателна насоченост.

С оглед установеното, на ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“ е изпратена покана за съставяне на АУАН, която е получена на 14.09.2017 г., като в същата е указано в 3-дневен срок да се яви представител на търговеца в СЕМ за съставянето на АУАН.

На 20.09.2017 г., в отсъствието на представител на търговеца, – инспектор в СЕМ, съставила АУАН №НД-01-68, в който посочила, че по лицензия и по конкретно по т.5.1. Програмни характеристики, лицензията се задължава да доставя съгласно 5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време; 5.1.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време; 5.1.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време; 5.1.4. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време, а за периода от 19.06.2017 г. до 25.06.2017 г. в програма „РАДИО СИЛВЪР“, разпространявана от ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“, не са включени предавания с образователна насоченост, предавания с културна насоченост и предавания с развлекателна насоченост. С това отразила, че е извършено нарушение по т.5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01. АУАН е предявен на представител на търговеца на 04.10.2017 г., като в предвидения в чл.44, ал.1 ЗАНН срок е постъпило възражение срещу същия, с излагането на доводи за нарушения на административно-наказателното производство.



На 31.10.2017 г., въз основа на съставения АУАН №НД-01-68/20.09.2017 Г., при идентично словесно описание на нарушението и субсумирането му по нормата на т.5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01, на търговеца е издадено НП №РД-10-70-/31.10.2017 г., с което на основание чл.126а, ал.1, вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв.

Така изложената фактическа обстановка се установява въз основа на показанията на св. _____ и _____, които съдът кредитира като логични, последователни и незаинтересовани, както и въз основа на писмените доказателства по делото. Свидетелките _____ и _____

лично са извършили преглед на направените от софтуера на СЕМ записи на излъчваните от „РАДИО СИЛВЪР“ за периода от 19.06.2017 г. до 25.06.2017 г. предавания и са установили, че в програмата не са включени предавания с образователна насоченост, предавания с културна насоченост и предавания с развлекателна насоченост. Установили също, че съгласно лицензията на търговеца за предоставяне на радиоуслуга, съдът е длъжен да включи в програмата съгласно т.5.1.1. предавания с информационна насоченост – не по-малко от 30 на сто от седмичното програмно време; съгласно т.5.1.2. предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време; съгласно т.5.1.3. предавания с културна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време и съгласно т.5.1.4. предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време.

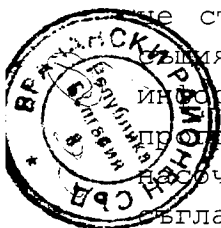
Съдът кредитира съдържачата се по делото Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01, от която е видно, че задължението на ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“ по т.5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. от индивидуална лицензия №01-057-01 е да бъдат включени в седмичната програма предавания с образователна насоченост, предавания с културна насоченост и предавания с развлекателна насоченост. Съдът кредитира и предоставените от въззиваемата страна CD със записи на излъчваните чрез РАДИО СИЛВЪР от ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“ предавания за проверявания период.

Съдът се довери и на останалата доказателствена маса по делото, като намира същата за последователна, кореспондираща си и несъдържаща съществени противоречия по отношение на релевантните за доказване факти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбата е подадена в установения в чл.59, ал.2 ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна и срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява **процесуално допустима** и следва да се разгледа по същество.

Разгледайки я по същество съдът приема, че АУАН е съставен при спазване на предвидена в чл.40 и чл.43 ЗАНН процедура и съдържа



4

предвидените в чл.42 ЗАНН реквизити. Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН и в него не се установяват пороци от външна страна, като описаното нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН. И АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като в тях достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, начина на констатиране на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и кой текст от кой закон е нарушен. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Правната квалификация е прецизна и в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН.

Съдът не споделя застъпените в тази насока от страна на жалбоподателя доводи за допуснати в хода на административно-наказателното производство нарушения, изразяващи се в неprecизност и неяснота на датата на извършване на нарушението, както и в това, че АУАН не е съставен в присъствието на представител на търговеца. Видно от доказателствената маса по делото е, че търговецът е бил поканен за съставянето на АУАН, като АУАН е съставен едва след настъпването на всички условия по поканата. При това съдът приема, че правилно административно-наказващият орган е приложил процедурата по чл.40, ал.2 ЗАНН за съставяне на АУАН в отсъствието на представител на търговеца. Видно е също така от АУАН и НП, че в тях достатъчно прецизно и ясно е отразено кой е проверявания период, в който се твърди да е извършено нарушението и кога е проверен този период, като фигурира абсолютна яснота по отношение на това кои от посочените дати са възприети за дати на извършване на нарушението и кои от посочените дати са дати на извършване на проверката. Не се констатираха каквито и да е нарушения, водещи до опорочаване на административно-наказателното производство, при което настоящата инстанция счита, че атакуваното НП е редовно от процесуална страна.

Изследвайки материално-правната законосъобразност на НП съдът приема, че от възприетата по делото фактология по категоричен начин се установява, че съгласно т.5.1. „Програмни характеристики“ от Индивидуална лицензия №1-057-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО СИЛВЪР“, с общ (политематичен) профил, 24-часова дневна продължителност, с местен териториален обхват – гр. Враца, честота 88,9 MHz, търговецът-жалбоподател се е задължил да доставя съгласно 5.1.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време; 5.1.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време; 5.1.4. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време. Установява се и това, че за периода от 19.06.2017 г. до 25.06.2017 г., в програма „РАДИО СИЛВЪР“, разпространявана от ЕТ „Нем-Генов-Георги Генов“, не са включени предавания с образователна насоченост, предавания с културна насоченост и предавания с развлекателна насоченост съобразно

предвиденото в лицензията. При това от обективна страна е налице нарушение по т.5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. на Индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01.

Въпросът за субективната страна на нарушението не трябва да бъде обсъждан, тъй като в случая се касае за ангажиране на отговорност на юридическо лице, която отговорност е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 ЗАНН. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия търговеца или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

При горните изводи, съдът отчете на правените в жалбата и в хода по същество възражения за недоказаност на вмененото нарушение. Счете обаче, че тези възражения са неоснователни, тъй като, както съдът вече по-горе посочи, обвинението се доказва по безспорен и категоричен начин. Не може да се възприеме тезата, че неизпълнението на задължението по лицензията „РАДИО СИЛВЪР“ да излъчва предавания с образователна насоченост не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време, предавания с културна насоченост не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време и предавания с развлекателна насоченост не по-малко от 2,5 на сто от седмичното програмно време, може да се компенсира в следващ период - съдът приема, че предаванията следва да е излъчват ежеседмично в процентното съотношение за което търговецът е лицензиран. Настоящата инстанция не приема и това, че не е доказано дали софтуера на СЕМ е извършил запис на излъчваните от РАДИО СИЛВЪР предавания в ефирно време или онлайн. По делото не се съдържат каквито и да е доказателства ефирно излъчваното и онлайн излъчваното от РАДИО СИЛВЪР да е с различно съдържание, а доказването на това твърдение е в тежест на твърдящата го страна, в случая търговеца-жалбоподател. Дори, обаче да е установи такава разлика, остава недоказано твърдението на търговеца-жалбоподател, че записаното от софтуера на СЕМ не е от ефирно излъчваното програмно време - макар разпитаните в с.з. свидетелки да не бяха технически запознати с настройките на софтуера на СЕМ, за съда е повече от логично, че този софтуер извършва записи именно на излъчваните предавания, подлежащи на бъдещи проверки с оглед спазването на разписаните в лицензиите условия, тъй като именно това е целта за направата на такива записи. Ето защо, настоящата инстанция счита, че всички наведени в тази насока доводи за несъстоятелни.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл.126а, ал.1, вр. чл.127, ал.2 ЗРТ. Съгласно коментираната норма „За нарушение на условията на издадената лицензия, което не представлява нарушение по чл.126, се налага имуществена санкция от 1000 до 7000 лв.“. В случая търговецът е санкциониран именно за нарушение на индивидуалната му лицензия за предоставяне на радиоуслуга, като наложената му санкция е в минимално предвидения от законодателя размер. При това и приемайки, че имуществената санкция е справедлива и съответстваща на извършеното нарушение и е адекватна и своевременна

реакция, съумяваща да реализира очертаните от законодателя в чл.12 ЗАНН цели на наказанието, съдът приема, че НП, като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди, а жалбата, като неоснователна, да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

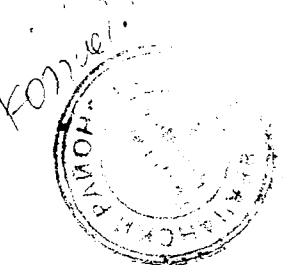
Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №НП №РД-10-70/31.10.2017 г. на Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126а, ал.1, вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, за нарушение на т.5.1.2., т.5.1.3. и т.5.1.4. на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01, на ЕТ „НЕМ-Генов-Георги Генов“, гр. Враца, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - гр. Враца в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ *10 / не аз се*





РЕШЕНИЕ

№ 344

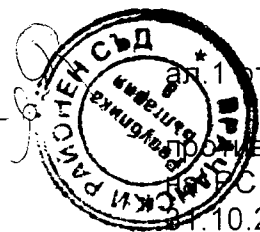
гр. Враца, 05.10.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.09.2018г., през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
ЧЛЕНОВЕ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА
ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря МАРГАРИТКА АЛИПИЕВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ като разгледа докладваното от съдия ВАСИЛЕВА КАН дело №358 по описа на АдмС – Враца за 2018г. и за да се произнесе, взе предвид следното:



Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЕТ "НЕМ-Генов-Георги Генов" гр.Враца срещу Решение №63/20.03.2018г., постановено по анд №1201/2017г. по описа на АдмС Враца, с което е потвърдено издаденото против него НП №РД-10-70/01.10.2017г. на Председателя на Съвета за електронни медии за налагане на имуществена санкция в размер на 1000лв. на основание чл.126а ал.1 вр. чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на т.5.1.2, 5.1.3 и 5.1.4 от Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №01-057-01.

В жалбата се релевират подробен доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН. Твърди се, че въззивният съд е подходил формално, като е приел, че нарушението и неговото авторство са доказани, без да обсъди възраженията, направени от санкционираното лице и да събере допълнителни доказателства, от които да се установи по безспорен начин, че прослушаната програма от представителите на СЕМ в посочения период е била излъчена именно от Радио"Силвър", под чието наименование касаторът предоставя радиоуслуга. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът – Съвет за електронни медии в писмени бележки оспорва жалбата и прави искане оспореното решение да бъде оставено в сила.

Участващият в касационното производство прокурор дава мотивирано заключение, че касационната жалба е допустима, но неоснователна. Поддържа, че всички възражения на настоящия касатор са

обсъдени както от административнонаказващия орган, така и от първостепенния и обосновано са приети за несъстоятелни.

Административен съд-Враца, в настоящия касационен състав след преценка на доказателствата по делото и във връзка с оплакванията в касационната жалба и доводите на страните, намира за установено следното:

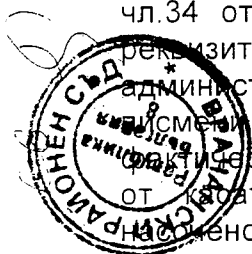
Касационната жалба е подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК, в срока по чл.211, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения.

С решение № 63 от 20.03.2018г., постановено по анд №1201 от 2017г. Районен съд-Враца е потвърдил НП № РД-10-70/31.10.2017г. на Председателя на СЕМ, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв., за извършено нарушение на предоставената му лицензия за предоставяне на радиоуслуга. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34 от ЗАНН и съдържат изискуемите от чл.42 и чл.57 от този закон

реквизити, както и че при издаването им не е допуснато нарушение на административнонаказателната процедура. След анализ на събраните гласни и усмехи доказателства е приета за доказана описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, а именно: че в периода 19-25.06.2017г. в излъчваната от касатора радиопрограма не е имало предавания с образователна насоченост, с културна насоченост и с развлекателна насоченост, каквото изискване съдържа издадената му индивидуална лицензия. Обсъдени са възраженията на касатора относно обстоятелството, че от него не са изискани записите на предаванията, за да се направи сравнение със записите, въз основа на които контролните органи са извършили прослушвания на програмата, тъй като на територията на гр.Враца със същата честота се излъчват и други радиопрограми, като са приети за неоснователни. Касационната инстанция споделя тези изводи на първостепенния съд, още повече, че касаторът не е правил искания за събиране на доказателства, с които да подкрепи възраженията си, евентуално назначаване и изслушване на специализирана експертиза или прослушване в съдебно заседание на представените от ответника електронни носители. Обсъден е и размера на наложената имуществена санкция, като обосновано е прието, че налагането ѝ в предвидения минимален размер е справедливо с оглед тежестта на извършеното нарушение. Достигайки до тези изводи и потвърждавайки наказателното постановление, въззивният съд е постановил правилен съдебен акт.

При служебна проверка на решението относно неговата валидност, допустимост и материална законосъобразност на основания, извън посочените в касационната жалба, касационният състав не намира такива, които да сочат на отмяна на същото. Решението е постановено от законен състав, в рамките на заявения спор и при правилно прилагане на материалния закон.

По изложените по-горе съображения касационната инстанция намира, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила, а жалбата против него следва да бъде отхвърлена.



Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК
съдът

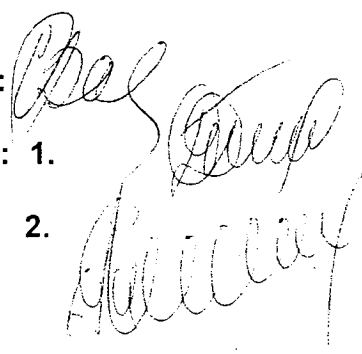
РЕШИ:

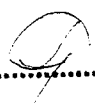
ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №63/20.03.2018 г., постановено по анд №1201/2017г. по описа на Районен съд Враца, с което е потвърдено НП №РД-10-70/31.10.2017г. на Председателя на Съвета за електронни медии. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Съд. секретар: 
65

