

РЕШЕНИЕ

гр.София, 10.07.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
104 състав, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди
и осемнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:Георги Георгиев

при участието на секретаря Надежда Вълкова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев АНД №4316 по описа за 2018 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба срещу наказателно постановление №РД-10-11/13.02.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Оберон Радио Макс" ЕООД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 3000 лв. основание на чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

В депозираната пред съда жалба от "Оберон Радио Макс" ЕООД се твърди, че в случая не става въпрос за излъчване на търговско съобщение, което представлява реклама, нито за излъчване на скрито търговско съобщение.

Нито в АУАН, нито в издаденото наказателно постановление са описани думите или звуковете по см. на цитираната горе законова разпоредба, които представляват нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ. Законът сочи, че скритото търговско съобщение е представянето „...с думи, звук.“

За да е налице нарушение на закона, то следва както в АУАН, така и в наказателното постановление да се конкретизира точно нарушението, чрез неговото описание, т. е кои думи, административно - наказващият орган е приел, че представляват „скрито търговско съобщение“. В случая това не е налице, тъй като в обжалваното наказателно постановление не е налице каквото и да е описание на нарушението чрез посочване на конкретните думи или звукове, чрез които да е нарушената забраната по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, а вместо това е пресъздаден разговор между водещите на предаването, който е квалифициран от административно - наказващият орган като „скрито търговско

съобщение“. В случая административно наказващият орган дава квалификации, които не са налични в пресъздадения разговор, тъй като от него нито личат „предимствата на тарифния план“, както е посочено в Наказателното постановление, нито каквато и да е „уникалност“ на услугата. Само посочването на разговора не представлява нарушение на Закона, защото това единствено представлява описание на нарушението, а за да бъде квалифицирано като такова по см. на чл.6 от АПК, следва има посочени мотиви, защо определени думи, административно-наказващият орган е приел, че представляват извършено деянието по см. на ЗАНН. В наказателното постановление не са конкретно посочени думите от разговора, които да бъдат квалифицирани като „предимства“ или „уникалност“ на услугата. Не е ясно кои точно изрази административният орган е възприел като формулировка за „предимства“ и „уникалност“ на услугата.

Доставчикът на медийни услуги не цели и не би могъл да цели осигуряване на реклама, с която да подведе аудиторията си или да я насърчи пряко да потребява услугите на „Мобилтел“ ЕАД, представляващо скрито търговско съобщение, защото слушателят, слушайки цитирания в НП разговор не би могъл по никакъв начин да бъде насочен към закупуването на тези услуги. Споменаването на Мтел“ не представлява неоправдано изтъкване на телекомуникационната компания „Мобилтел“ ЕАД, нито на нейните услуги и дейности. Споменаването на услугата „Мтел без граници“ също не представлява неоправдано изтъкване на съответния продукт/услуга, което да въздейства на слушателите с цел привличането им като клиенти на услугите на „Мобилтел“. Това по смисъла на ЗРТ е допустимо и не представлява скрито търговско съобщение. В легалната дефиниция на скрито търговско съобщение, дадена в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, законодателят ясно е открил три условия, на които трябва да отговаря търговското съобщение, за да бъде окачествено като „скрито“, а именно:

-да е налице представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания; с това представяне доставчикът на медийни услуги да цели осигуряването на реклама; това представяне би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

За да бъде изпълнен фактическият състав на нарушението на чл. 75 ал.1, изр. второ от ЗРТ, следва гореизброените три критерия да присъстват кумулативно.

При издаването на АУАН, а и при издаването на обжалваното НП, административно-наказващият орган не е посочил, че актовете са издадени при съобразяване със собствените му вътрешни актове и е приложил посочените в тях критерии и е осъществил анализ дали е налице скрито търговско съобщение, а именно „Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение.“. В същите е посочено ясно и недвусмислено, че именно „...СЕМ приема, че при анализ дали е налице скрито търговско съобщение по см. на чл. 75, ал. 2 на ЗРТ, ще се вземат предвид и прилагат следните критерии:

Честотата на споменаване или показване на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги, тяхното налагане чрез говорни и/или визуални акценти;

Демонстрацията на подчертано положително отношение

Отсъствието на плурализъм

Посочването на адрес, телефон или интернет - координати”.

Видно е от АУАН и от НП, че административно-наказващият орган по никакъв начин не е направил какъвто и да е анализ за наличието или липсата на горните критерии в тяхната съвкупност, от които да заключи, дали същите са налице или липсват, така че да достигне до мотивиран извод, респ. да издаде мотивиран акт, за наличие на соченото нарушение. Единствено е посочено, че представеното «... излиза далеч извън допустимото «споменаване». Няма данни в наказателното постановление да е направен какъвто и да е анализ дали са налице посочените в Методическите указания и в ЗРТ предпоставки, за да се приеме, че е налице соченото нарушение. Липсват каквито и да е изложени мотиви от административно-наказващият орган защо приема, че разговорът на радиоводещите представлява нарушение на ЗРТ.

Излъченото представлява позициониране на продукт, като предаването отговаря на всички изисквания на чл.84 от ЗРТ, които категорично информират слушателя за съществуването на форма на търговско съобщение (продуктово позициониране), а именно:

Изданието на предаването „Шоуто на блондинките“ съдържа съответната идентификация - „в предаването има продуктово позициониране“, която е разположена в началото и в края, съгласно изискванията на чл.84, ал.2, изречение първо от ЗРТ;

Споменаването на марката „МТел“ не представлява неоправдано изтъкване на съответния продукт/услуга, тъй като е разговорът се отнася за предстоящите коледни празници.

Излъченият разговор между водещите не следва да се разглежда изолирано от цялото съдържание на предаването „Шоуто на блондинките“, излъчено на 27.11.2017 г.

В случая не е налице и каквато и да е реклама, излъчено търговско съобщение извън рамките на отделената такава със звуковия сигнал, тъй като е налице посоченото в началото на предаването обозначение, че в предаването има продуктово позициониране. Съобщението, че в предаването има продуктово позициониране е поставено веднага след излъчения блок от спортни новини след изречението «В болница има настанени четирима души». Съобщението е отделено със звуков сигнал «В предаването има продуктово позициониране», то е по - кратко от 3 секунди. Административният орган не се е съобразил с обстоятелството, че предаването «Шоуто на блондинките» не започва излъчването си от 08.00 ч., а в часовото време от 7.00 ч., като този час следва да се счита за начало на предаването. Във възражението срещу АУАН е посочено, че в началото на предаването е излъчено съобщението «В предаването има продуктово позициониране». Административно - наказващият орган не е взел предвид посоченото, а вместо това излага, че в интервала от 08.00 ч. до 09.00 ч. «не е установено начилюето на съобщения за продуктово позициониране». Констатацията не е вярна, тъй като във всяко издание на предаването този анонс звучи ясно и недвусмислено, именно поради факта, че в предаването се излъчва продуктово позициониране, съобщението е излъчено веднага след последната спортна новина и е отделено от звуков сигнал.

Нито актосъставителят, нито наказващият орган са тълкували и правилно приложили разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, респ. собствените си вътрешни актове, които следва да спазят именно при определяне чрез прилагане на съответните критерии дали е налице „скрито търговско съобщение“ по см. на ЗРТ, във връзка с горесцитираните Методически указания на СЕМ. Предвид изложеното нито АУАН, нито НП са обосновани. Административно наказващият орган, Председателя на СЕМ, е първата инстанция по разглеждането на един правен спор относно липсата или наличието на нарушение на закона, във вр. с издадените от самата администрация вътрешни актове. С оглед на това мотивирането и правилността на акта, който органът издава се определя от начина, по който в акта е отразено

разглеждането на цялата административно-наказателна преписка. Наличието на възражения, внесени в законовия срок от „Оберон Радио Макс“ ЕООД не са обсъдени, а единствено са преразказани от административно-наказващият орган, поради което и е налице ограничаване на правото на защита на юридическото лице за соченото нарушение. Наказателното постановление възпроизвежда едно към едно съдържанието на АУАН. В него освен, че се посочва за извършена допълнителна проверка - прослушване на едночасовия период от 08.00 ч. до 09.00 ч., единствено се преразказват изложените съображения във възражението срещу акта. Това води до извода, че административно наказващият орган изобщо не е разгледал или проверил административно наказателната преписка в цялост, а само частично и единствено само по отношение на АУАН, като това е посочено в преамбюлната част на обжалваното наказателно постановление, без да прецени възраженията на „Оберон Радио Макс“ ЕООД, защото не излага каквито и да е мотиви защо не ги приема за основателни, с което е нарушен чл.52, ал.4, предложение първо от ЗАНН. Това съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и води до необоснованост и неправилност на издаденото наказателно постановление.

Наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН като не са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, защото цитирането на разговор между водещите в едно предаване, в никакъв случай не може да се приеме за описание на обстоятелства при които да е извършено дадено административно нарушение. В АУАН и постановлението се съдържа само тенденциозна извадка на разговор между водещи в предаването, без да са посочени в НП конкретни думи или звуци, които по см. на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ да представляват забранено скрито търговско съобщение. Релевантен за ангажиране на административно-наказателната отговорност на „Оберон Радио Макс“ ЕООД е самият характер на излъченото, който се определя от посланието, което то носи към слушателя/аудиторията. В тази връзка е твърдението, че разговорът между водещите няма какъвто и да е характер на рекламно послание, респ. на скрито търговско съобщение, и то по никакъв начин не е било възприето като такова от аудиторията. Административно-наказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 53 от ЗАНН. Същата задължава административно-наказващият орган да се съобрази дали не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В случая няма

данни в наказателното постановление, административно-наказващият орган да е обсъдил изобщо въпросът дали случаят не представлява такъв „маловажен“ и да не накаже нарушителя, а да го предупреди. Няма данни в наказателното постановление да е посочено, че административно-наказващият орган е приложил разпоредбата на чл.53 от ЗАНН при издаване на обжалвания акт. Ето защо и като не е приложил и не е посочил, основанийето на чл.53 от ЗАНН при издаването на наказателното постановление, последното се явява и немотивирано. Задължението за издаване на наказателното постановление при прилагане на чл.53 от ЗАНН, в т. ч. и да се направи преценка дали не са налице основания за прилагането на чл. 28 от ЗАНН е на административно-наказващият орган. Като не е сторил това и не е приложил закона в неговата цялост, то издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

Иска се отмяна на постановлението.

Жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата.

Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който pledира за потвърждаване на постановлението като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

Радио програма с наименование „Радио Фреш“ се създава и предоставя от доставчика на медийни услуги „Оберон Радио Макс“ ЕООД, на честота 100.3 MHz.

На 27.11.2017 г. по програма „Радио Фреш“, в предаването „Шоуто на блондинките“, от 08.08.49 ч. до 08.10.45 ч., в разговор между двете водещи на предаването Елена и Цвети, е излъчен текст със следното съдържание:

Женски глас №1: „С Дженифър Лопес започнахме новия час по „Радио Фреш“ - станция №1 за хитовете днес. Добро утро от нас. Ние сме Елена и Цвети. Това е „Шоуто на блондинките“, което продължава чак до 10.

Женски глас №2: 8 и 8 е сега, време, в което трябва да се намисли желание при такова съвпадение на час и минути. Ели, аз имам едно единствено желание да получа много готини подаръци за Коледа, не такива някакви разочароващи и стандартни.

Женски глас №1: Искаш нещо нестандартно.

Женски глас №2: Да

Женски глас №1: Нещо, което например не може...

Женски глас №2: ...не което някой ми е купил на черен петък.

Женски глас №1: ...нали

Женски глас №2: ...намаление и

Женски глас №1: ...и после ти го пробутва

Женски глас №2: ...на Коледа

Женски глас №1: Да!

Женски глас №1: Всъщност мога да ти предложа един подарък, който например не може да се скрие под елхата, не можеш да му вържеш панделка и дори не можеш да го пакетираш.

Женски глас №1: О, какво е това?

Женски глас №2: Какво е това? Това всъщност е Мтел без граници, който ти дава едно доста такова нестандартно предложение за Коледен подарък. Вече можеш да подариш, забележи, половината от своите мегабайти на друг клиент на Мтел. В моя случай аз на теб.

Женски глас №1: ...между другото това е точно за мен, Ели, защото аз, знаеш ме...

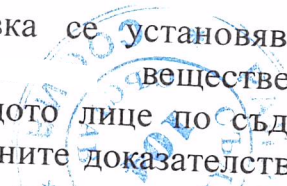
Женски глас №2: знам...

Женски глас №1: ...хабя много интернет, обикновено никога не ми достига и се чудя по средата на месеца какво да правя, от къде да си взема нов пакет. А така ето, закъсвам, ти ми подаряваш. Аз трябва ли нещо да направя за това или просто ей така, просто да бъде красива?

Женски глас №2: Просто да бъдеш красива, да си имаш един смартфон, какъвто имаш и разбира се тарифен план „Мтел без граници“, мога да ти подаря част от моите мегабайти. И да те изненадам така истински, нестандартно с жест, който съм сигурна, че ще помниш дълго време и ще ми пращаш съобщение, даже през нощта с твоите мегабайтове, които аз съм ти подарила.

Женски глас №1: Знам, че ти копнееш за това. Мтел без граници, сега с възможности да се преотстъпи част от тарифния план, всъщност от мегабайтите, същите традиции, нови възможности при това за пръв път на българския пазар.

На 07.12.2017 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр.София, бул.“Шипченски проход“ №69, при извършване на регулярен мониторинг от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, св. констатирала нарушението, чрез прослушване на радио програмата.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетел  вещественото доказателство CDR, заключението на вещото лице по съдебно техническата експертиза, както и от писмените доказателства по делото.

Не са констатирани противоречия в доказателствата, поради което съдът не излага мотиви относно тяхната оценка и причините, поради които дава вяра на едни или не кредитира други доказателства.

Липсват други възможности за събиране на доказателства и по тази причина съдът постанови решението си въз основа на така събраните по реда на съдебното следствие доказателства.

От така установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Касае се за задължение по силата на чл.75, ал.1, изр.2 от ЗРТ, според което скритите търговски съобщения са забранени.

Съгласно чл.75, ал.2 от ЗРТ скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН.

Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени в съдебно заседание.

По чл.126, ал.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл.7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат.

Санкцията е определена в минималния размер и не следва да се изменя.

Съдът намира, че в случая е нарушена императивна правна норма.

Деянието е формално, на просто извършване, то не включва съставомерни вредни последици.

В случая съдът следва да преценява фактите, посочени в постановлението и тяхната относимост.

Ето защо съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е приложил материалния закон, като не е допуснал процесуални нарушения, които да накърнят правото на защита и не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Касае се за типичен случай на нарушение от съответния вид.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

“Оберон Радио Макс“ ЕООД следва да се осъди да заплати 180 лв. разноски по сметка на Софийски районен съд за възнаграждението на вещото лице Л.Галов за изготвеното заключение по съдебно-техническата експертиза.

По тези мотиви съдът

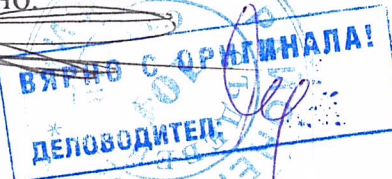
Р Е Ш И:

На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-11/13.02.2018 г. на председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

ОСЪЖДА “Оберон Радио Макс“ ЕООД да заплати 180 лв. разноски по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия
Г. Георгиев



14

РЕШЕНИЕ

№ 6262

гр. София, 30.10.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.10.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова
ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Златка Илиева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8649** по описа за **2018** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от „Оберон Радио Макс“- ЕООД – гр. София срещу Решение от 10.07.2018г. по НАХД № 4316/2018г. по описа на СРС, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-11/13.12.2018г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/. Навеждат се твърдения, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

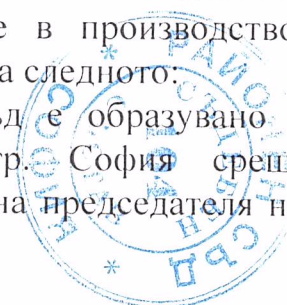
В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба Съвета за електронни медии, чрез процесуален представител и с писмено становище оспорва жалбата.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на СРС е законосъобразно и моли да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „Оберон Радио Макс“- ЕООД – гр. София срещу наказателно постановление № РД-10-11/13.12.2018г на председателя на СЕМ, с което



на въззивника на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал.1, изр. 2 от ЗРТ, затова че на 27.11.2017г., във времето от 08.08.49 часа до 08.10.45 часа, по програма „Радио Фреш“, в предаването „Шоуто на блондинките“, в разговор между двете водещи е излъчен текст, чието съдържание представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ. То представя с думи услугите и дейността на телекомуникационната компания „Мобилтел“ ЕАД, като с това представяне доставчикът на медийни услуги „Оберон Радио Макс“- ЕООД цели осигуряването на реклама и по този начин то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Налице е рекламно послание, което въздейства на слушателите с цел привличането им като клиенти на „Мобилтел“ ЕАД. Изрично е посочена услугата „Мтел без граници“, предимствата и удобството за ползване на тарифните планове и по-конкретно възможността за споделяне на включените в плана мобилни данни с друг клиент на „Мобилтел“, както и уникалността на услугата, което води до популяризиране дейността на доставчика на телекомуникационни услуги и има рекламна цел.

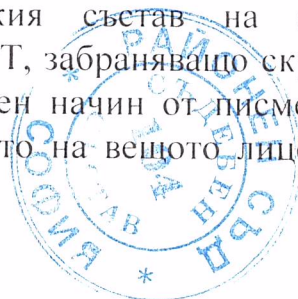
С Решение от 10.07.2018г. по НАХД № 4316/2018г. по описа на СРС, 104 състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-11/13.12.2018г. на председателя на СЕМ.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, като същото не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а наложената имуществена санкция в минималния размер, предвиден от закона, е съответна на извършеното нарушение.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е приел за несъмнено, че излъченият в предаването „Шоуто на блондинките“ текст съдържа скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, което съставлява административно нарушение по чл. 75, ал.1, изр. 2 от ЗРТ. Деянието, така както и описано в АУАН и НП съдържа признаците на фактическия състав на административно нарушение по чл. 75, ал.1, изр. 2 от ЗРТ, забраняващо скритите търговски съобщения. То е доказано по несъмнен начин от писмените и гласните доказателства, както и от заключението на вещното лице по назначената



съдебно-техническа експертиза.

Съдът счита, че деянието не е маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението не се отличава от всички останали нарушения от този вид и не се явява маловажно по своя характер. Наложена е имуществена санкция в минималния размер, предвиден от закона и съответства на целите на наказанието съгласно чл.12 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

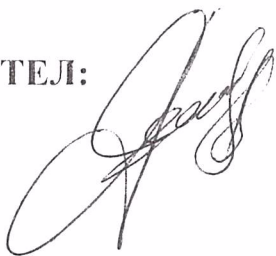
Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

РЕШИ:

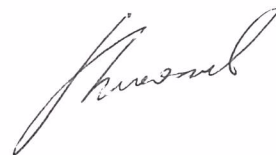
ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.07.2018г. по НАХД № 4316/2018г. по описа на СРС, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-11/13.12.2018г. на председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

