

**РЕШЕНИЕ**  
гр. София, 20.02.2018 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,**  
101 състав, в публично заседание на седми декември през две хиляди и седемнадесета година, в състав :

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА**

при участието на секретаря Анна Георгиева, като разгледа докладваното от съдията Йорданова **НАХД № 17734 по описа за 2017 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "КАБЕЛ САТ – ЗАПАД" ООД с ЕИК – 101140198, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, ул."Владо Черноземски" № 26, представлявано от управителите Вилимир Алтънов с ЕГН – \_\_\_\_\_, Марин Чукарски с ЕГН – \_\_\_\_\_ и Иван Коцелов с ЕГН – \_\_\_\_\_ /заедно или поотделно/ чрез адв. \_\_\_\_\_ със съдебен адрес гр.София, ул."Козлодуй" № 49 срещу Наказателно постановление № РД – 10 – 52 от 25.07.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т.1, във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция" в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно. Според жалбоподателя в хода на административно-наказателното производство са допуснати множество съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт. В тази връзка се сочи, че издаденото наказателно постановление не отговаря на изискванията на чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, доколкото в същото липсва описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е станало това, както и доказателствата, които го потвърждават. Излагат се също така доводи, че наказателното постановление се основава на изцяло погрешната теза, че правата върху съдържанието на телевизионните програми могат да бъдат уредени от

оператора по ЗЕС /кабелния оператор/ само чрез договор с организация за колективно управление на авторски права /ОКУП/ и тъй като такива с ПРОФОН И ФИЛМАУТОР не били намерени в предоставената от жалбоподателя документация, АНО приел, че е налице непълна такава по смисъла на чл.125в, т.2 от ЗРТ, за което му е наложена имуществената санкция. Акцентира се на разпоредбата на чл.21, ал.2 от ЗАПСП, съдържаща в себе си две хипотези, една от които е правата върху съдържанието на програмите да се уреждат директно с доставчика на съдържание. При тази хипотеза организацията – доставчик на съдържание /оператор по ЗРТ/ може да придобие правата върху съдържаните се в програмата и произведения по реда на чл.91, ал.5 от ЗАПСП и съответно с договора за разпространение правата върху това съдържание се прехвърлят директно върху кабелния оператор по реда на чл.21, ал.2, пр.2 от ЗАПСП и не се налага същите права да се уреждат повторно с ОКУП. Вместо да извърши проверка при доставчиците на жалбоподателя, като изиска потвърждение от тях, че съдържанието на всяка една от общо 132 програми е уредено по реда на чл.91, ал.5 от ЗАПСП и едва след това при отрицателен отговор, да направи преценка, АНО директно е издал наказателното постановление, като необосновано е приел, че дружеството –жалбоподател не е предоставило договор с ПРОФОН И ФИЛМАУТОР и по този начин е извършило нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване в цялост на атакуваното наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение № НД – 01 – 37 от 23.05.2017 г. на \_\_\_\_\_ на длъжност ст. инспектор в Съвета за електронни медии е установено, че на 11.05.2017 г. в гр. София, бул. “Шипченски проход” № 69, при извършване на служебна проверка на постъпили в деловодството на СЕМ с вх. № ЛРР-13-34-01-110/ 24.02.2017 г. от Кабел Сат - Запад ООД документи, Кабел Сат - Запад ООД е предприятие, вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), като предоставящо услугата „разпространение на български и чуждестранни програми” в кабелна електронна съобщителна мрежа на територията на гр. Бобов Дол, гр. Дупница, с. Самораново, с. Яхиново, с. Бистрица, с. Джерман, с. Ресилово, гр. Кюстендил, с. Овчарци, гр. Сепарева баня, с. Багреници, с. Гирчевци, с. Грамаждано, с. Граница, с. Жабокрът, с. Жиленици, с. Коняво, с. Копиловци, с. Лозно, с. Николичевци, с. Пиперков чифлик, с. Скриняно, с. Слокощица, с. Сиволяно, с.

ПРОФОН - дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи, музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители (Удостоверение № 26-00-0550/ 27.10.2011 г. на министъра на културата);

ФИЛМАУТОР - сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права (Удостоверение № 26-00-0551/ 27.10.2011 г. на министъра на културата).

На 24.02.2017 г. Кабел Сат - Запад ООД не е предоставило в СЕМ договор с Профон, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудио - визуални произведения в разпространяваните програми, както и договор с Филмаутор, уреждащ авторски и сродни на авторското права за разпространение на аудио-визуални произведения, включени в програмите, които предприятието е разпространявало за периода 25.08.2016 г. - 24.02.2017 г.

Като не е предоставило всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 24.08.2016 г. -24.02.2017 г. извършилият проверката ст.инспектор в СЕМ приел, че предприятието Кабел Сат - Запад ООД е предоставило непълна информация, с което е нарушена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, за което бил съставен горепосочения АУАН.

Въз основа на него е издадено Наказателно постановление № РД – 10 – 52 от 25.07.2017 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т.1, във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя „КАБЕЛ САТ – ЗАПАД” ООД с ЕИК – 101140198, е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ както и от приложените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното : При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл.42 и чл.57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в

Шишковци, с. Ябълково, с. Бараково, с. Блажиево, гр. Бобошево, с. Брежани, с. Големо село, с. Горна Гращица, с. Долистово, гр. Кочериново, с. Крайници, с. Крупник, с. Мало село, с. Мламолово, с. Мурсалево, с. Пиперево, с. Полена, с. Полето, с. Пороминово, гр. Рила, с. Стоб, с. Усойка, с. Червен брег, с. Черниче, с. Борово, гр. Гоце Делчев, с. Гърмен, с. Дебрен, с. Марчево, с. Огняново, гр. Самоков.

Съгласно чл.125в от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), предприятието е задължено да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, считано от 24 февруари 2009 г. (ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.), списък на разпространяваните програми и документите, свързани с: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

С посоченото по-горе писмо Кабел Сат - Запад ООД предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2016 г. - 24.02.2017 г. и документите по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - договори, уреждащи правата за разпространение на 56 броя програми. В изпълнение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ предприятието е предоставило единствено копие на договор с Музикаутор от 15.01.2015 г., уреждащ само авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музиката и музикалните издатели върху произведенията в разпространяваните програми. Договорът е със срок на действие до края на същата календарна година, но в него е предвидена клауза за автоматичното му подновяване за нови периоди от по една календарна година, при условие, че нито една от страните не отправи предизвестие за прекратяването му. Предприятието не е предоставило договори с Профон и Филмаутор.

Извършилият проверката старши инспектор в СЕМ се позовал на Законът за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), като приел, че в чл. 21, ал. 2 законът предвижда, че разрешение за препредаване по електронна съобщителна мрежа на произведение се дава само чрез организация за колективно управление на права (ОКУП), както и ЗАПСП определя също така, че всеки вид права се управлява само от една ОКУП, вписана в регистър по чл. 40а от ЗАПСП на Министерство на културата. За целите на настоящото производство като ОКУП, които управляват авторските и сродните на авторските права върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в програмите, били посочени :

МУЗИКАУТОР - сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели (Удостоверение № У-62/05.09.2014 г. на министъра на културата);

сроковете, предвидени в разпоредбата на чл.34 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на представител на дружеството-жалбоподател.

Не се констатира допуснато от председателя на СЕМ нарушение по чл.52, ал.4 от ЗАНН. Подробни мотиви относно законосъобразността на съставения акт за установяване на административно нарушение са изложени от административно-наказващия орган в самото НП, като изрично е посочено, че е допусната неточност при посочване броя на разпространяваните от предприятието програми – вместо 56, видно от приложения списък те са 132. Предвид това съдът намира, че председателят на СЕМ е изпълнил задължението си да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, и е издал НП след преценка на възраженията и събраните доказателства.

Съставените АУАН и наказателно постановление отговарят и на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Констатира се също така съответствие между фактичкото описание на нарушението и правната му квалификация.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

Разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ предвижда, че предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В процесната хипотеза се установява, че в деловодството на СЕМ с вх. № ЛРР-13-34-01-110/ 24.02.2017 г. са постъпили документи от Кабел Сат - Запад ООД, представляващо предприятие, вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), което предоставя услугата „разпространение на български и чуждестранни програми” в кабелна електронна съобщителна мрежа.

С посочените по-горе документи Кабел Сат - Запад ООД е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2016 г. - 24.02.2017 г. и документите по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - договори, уреждащи правата за разпространение на 56 броя програми. В изпълнение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ предприятието е предоставило единствено копие на договор с Музикаутор от 15.01.2015 г.,

10

уреждащ само авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музиката и музикалните издатели върху произведенията в разпространяваните програми. Кабел Сат - Запад ООД не е предоставило в СЕМ документи, уреждащи правата за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудио - визуални произведения в разпространяваните програми, както и документи, уреждащи правата за разпространение на аудио-визуални произведения, включени в програмите, които предприятието е разпространявало за периода 25.08.2016 г. - 24.02.2017 г.

Като не е предоставило всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 24.08.2016 г. -24.02.2017 г. предприятието Кабел Сат - Запад ООД е предоставило непълна информация, с което е нарушена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Видно от показанията на свидетеля който е извършил проверката, и трите ОКУП /МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР/, които управляват авторските и сродните на авторските права върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в програмите, предоставят на СЕМ информация кои предприятия имат сключени с тях договори и кои не. Писмено запитване в конкретния случай до ПРОФОН И ФИЛМАУТОР не е правено, но нужната информация е била служебно известна на СЕМ. Предприятието Кабел Сат - Запад ООД е санкционирано за това, че не е предоставило в СЕМ договор с Профон, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудио - визуални произведения в разпространяваните програми, както и договор с Филмаутор, уреждащ авторски и сродни на авторското права за разпространение на аудио-визуални произведения, включени в програмите, които предприятието е разпространявало за периода 25.08.2016 г. - 24.02.2017 г. Ако в СЕМ беше налична информация за липса на сключени такива договори, както и свидетелят заявява при разпита си, тогава фактичката обстановка би била различна, което би довело и до други правни изводи.

Дори и да се приеме тезата на процесуалния представител на жалбоподателя, че съгласно чл.21, ал.2 от ЗАПСП, извън случаите по ал. 1, разрешение за препредаване на произведение по всички други електронни съобщителни мрежи едновременно с излъчването или предаването му, изцяло и в непроменен вид, от друга организация, се дава само чрез организация за колективно управление на авторски права, освен в случаите, когато правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с чл. 91, ал. 5, то

доколкото от страна на предприятието Кабел Сат - Запад ООД не са ангажирани доказателства за приложение на чл.91, ал.5 от ЗАПСП, отново се стига до извода, че предприятието не е предоставило всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 24.08.2016 г. -24.02.2017 г. представената информация е непълна, с което е нарушена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията. В тази връзка съдът намира изложените от жалбоподателя доводи в горепосочения смисъл за неоснователни.

Отделно от това следва да се подчертае, че подобни доводи, че правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП не се съдържат в съставения акт за установяване на административно нарушение /в който представляващия дружеството, на когото е връчен акта, е посочил, че няма възражения/, нито са изложени впоследствие под формата на писмени възражения срещу акта в законоустановения срок. За първи път такива доводи се развиват в жалбата срещу издаденото наказателно постановление.

Съгласно санкционната разпоредба на чл.126а, ал.5, т.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва: за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.. От събраните по делото доказателства съдът намира, че жалб.Кабел Сат - Запад ООД е извършил нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ , за което законосъобразно е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност.

Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица субективната му страна се презумира и изследването ѝ не е необходимо.

Наложенията на доставчика санкция е индивидуализирана в минимално предвидения в санкционната разпоредба размер от 3 000 лв., която съответства на вида и характера на извършеното нарушение.

В процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН не се констатират. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения. Въз основа изложеното съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяна или

изменението му не се констатира, поради което същото следва да бъде изцяло потвърдено.

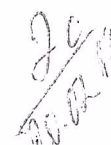
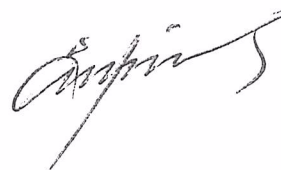
Водим от горното, Софийски районен съд

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД – 10 – 52 от 25.07.2017 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т.1, във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя “КАБЕЛ САТ – ЗАПАД” ООД с ЕИК – 101140198, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, ул.”Владо Черномоземски” № 26, представлявано от управителите Вилимир Алтънов с ЕГН – \_\_\_\_\_, Марин \_\_\_\_\_ Чукарски с ЕГН – \_\_\_\_\_ и Иван \_\_\_\_\_ Коцелов с ЕГН – \_\_\_\_\_ /заедно или поотделно/ е наложена „имуществена санкция” в размер на 3 000,00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**





## РЕШЕНИЕ № 3655

гр. София, 01. 06. 2018г.

**В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**



Административен съд – София град, X - ти касационен състав, в публично съдебно заседание на 18. 05. 2018г. в следния състав:

**Председател : Весела Цанкова**

**Членове: Мария Николова**

**Наташа Николова**

при участието на секретар Десислава Симеонова и на прокурор Моника Малинова, като разгледа дело номер 3921 по описа за 2018 година, докладвано от съдия Цанкова, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на „Кабел Сат – Запад“ ООД, ЕИК101140198 със седалище и адрес на управление Благоевград, ул.,„Вл.Черноземски“ № 26, представлявано от управителя Вилимир Алтънов, чрез адв. \_\_\_\_\_ със съдебен адрес гр. София, ул.,„Козлодуй“ № 49 срещу съдебно решение от 20.02.2018г., постановено по нахд № 17734 по описа на СРС за 2017г., наказателно отделение, 101 състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление №РД – 10 – 52 от 25.07.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т. 1 във връзка с чл.127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление, поради противоречие с материалния закон и административно – наказателните правила. Правят се възражения, че правата върху съдържанието на всяка една ТВ – програма, която се намира в режим на препредаване на територията на Република България могат да бъдат уредени по два алтернативни начина, регламентирани в чл. 21, ал.2, пр. 1 и пр. 2 от ЗАПСП, като ползвателят – кабелен оператор е заинтересован да сключи договор с ОКУП по реда на чл. 21, ал. 2, пр. 1 от

ЗАПСП, само когато правата върху съдържанието не са уредени от доставчиците му. Не е извършена задълбочена проверка за установяване на фактите конкретно, дали касаторът е уредил правата върху съдържанието на 132 бр. ТВ – програми по реда на второто предложение на чл. 21, ал. 2 от ЗАПСП, както и дали има сключени договори, които не са представени. Нарушението е недоказано, а тежестта на доказване е на административно-наказващият орган. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. .

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител в писмени бележки и в хода на съдебното производство поддържа становище за неоснователност на касационната жалба. Излага подробни мотиви, че е извършено административното нарушение, доколкото предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми са задължени да представят на СЕМ не само списък на разпространяваните от тях програми, но и документи, свързани с придобиването на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. „Кабел Сат – Запад“ ООД е представил само договор с Музикаутор , без други документи, при което е прието, че информацията е непълна по смисъла на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ.

Прокурор Малинова от Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на контрол, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че при извършена проверка на документи, постъпили в деловодството на СЕМ с вх. № ЛРР – 13-34 -01-110 от 24.02.2017г., представени от „Кабел Сат – Запад“ ООД е установено, че на СЕМ са представени актуализиран списък на разпространяваните програми за периода от 25.08.2016г. до 24.02.2017г. и документи по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ-договори, уреждащи правата за разпространение на 132 броя програми, както и копие на договор с Музикаутор за авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музиката и музикалните издатели върху произведенията в разпространяваните програми. Не се спори, че касаторът е предприятие, вписано в регистъра на КРС по чл. 33, ал.1, т. 1 от ЗЕС като

19

предоставящо услугата „разпространение на български и чуждестранни програми“ в кабелна електронна съобщителна мрежа, съответно има задължение по чл. 125в от ЗРТ за предоставяне на информация и документи на СЕМ на всеки шест месеца, считано от 24.02.2009г. Поради непредставяне на договори с ПРОФОН и ФИЛМАУТОР е прието, че предоставената с писмото с вх. № ЛРР – 13-34 -01-110 от 24.02.2017г. информация е непълна, за което е съставен АУАН и издадено НП за нарушение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ. От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за форма и съдържание, процедурата и сроковете на издаване и правилно приложение на материалния закон. Изложени са мотиви, че като не са предоставени всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода от 24.08.2016г. до 24.02.2017г. е предоставена непълна информация, с което е извършено нарушение на чл.128в, т. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ. Съдът е изложил аргументи, че не приема за основателно възражението, че в случая е приложима хипотезата, при която правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с чл. 91, ал.5 от ЗАПСП , съответно не се следват договори с ОКУП, доколкото не са представени и доказателства за това обстоятелство, съответно предоставената информация е непълна. Въззивният съд е приел, че е неприложим чл. 28 от ЗАНН, мотивирал е че случаят не е маловажен.

В рамките на касационното производство, съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 АПК, касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо и съответно на материалния закон.

Не са основателни възраженията на касационния жалбоподател за допуснати съществени процесуални нарушения в административно – наказателното производство. При извършената проверка от СЕМ са установени относимите факти и обстоятелства, като от страна на касатора не са ангажирани и не са представени други доказателства нито в хода на административно – наказателното, нито в хода на съдебното производство. Не са направени доказателствени искания за установяване на обстоятелствата, посочени в жалбата пред въззивния съд. Такива

доказателства не се сочат и в касационното производство. Видно от съдържанието на писмото с № ЛРР – 13-34 -01-110 от 24.02.2017г., подадено от „Кабел Сат – Запад“ ООД до СЕМ и приложението към него, на основание чл. 125в от ЗРТ е изпратен списък на разпространяваните програми към който е приложен договор с МУЗИКАУТОР за авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музиката и музикалните издатели върху произведенията в разпространяваните програми. Други договори към писмото не са приложени. В представения списък не е посочено как са уредени авторските права относно разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, описани в писмото, нито са приложени документи за това.

Съгласно чл. 125в, т. 2 от ЗРТ, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с: придобиване на правата за разпространение на програмите и придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Адресат на задължението е само предприятие, което действително разпространява програми, а не само е вписано в регистъра на КРС по чл. 33, ал.1, т. 1 от ЗЕС. В случая касаторът не спори, че е такова предприятие, адресат на задължението, тъй като е подал в СЕМ списък по чл. 125в от ЗРТ, в който изрично е посочил, че разпространява изброените български и чуждестранни програми. По силата на чл. 21, ал. 2 от ЗАПСП, извън случаите по ал.1, разрешение за препредаване на произведение по всички други електронни съобщителни мрежи едновременно с излъчването или предаването му, изцяло и в непроменен вид, от друга организация, се дава само чрез организация за колективно управление на авторски права, освен в случаите, когато правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП. В случая е представен договор само с МУЗИКАУТОР, без доказателства и без посочване в самия списък, че други договори с ОКУП не се представят, тъй като правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП. Действително, правата могат да бъдат уредени по два начина, както правилно се твърди в касационната жалба: чрез договор с ОКУП или чрез доставчиците на медийни услуги. Изискването на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ обаче е на всеки шест месеца в СЕМ да се предоставя актуална информация и документи за

придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В подадения списък липсва информация по какъв начин са уредени правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми и съответно няма представени доказателства за това. Обосновано и законосъобразно е прието от СРС и от административно – наказващия орган, че предоставената информация е непълна, защото не става ясно от подаденото писмо как са уредени правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Правилно е приложена санкционната норма на чл. 126а, ал. 5, т. 1 от ЗРТ, като имуществената санкция е определена в минимален размер. В решението на СРС са изложени мотиви за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, които се споделят и от настоящата инстанция.

Предвид изложеното, настоящата съдебна инстанция намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно, а подадената касационна жалба за неоснователна.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, X касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

**Р Е Ш И:**

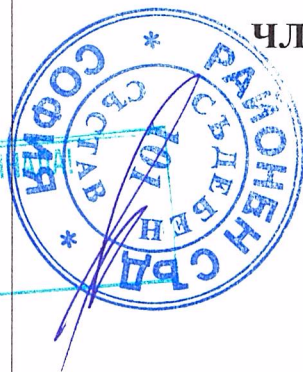
**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение от 20.02.2018г., постановено по нахд № 17734 по описа на СРС за 2017г., наказателно отделение, 101 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** *[Signature]*

**ЧЛЕНОВЕ:** *[Signature]*

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
 РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
 ПРЕВОДИТЕЛ:



*[Signature]*