

## РЕШЕНИЕ

№ .....

гр. София, 09.08.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,  
136 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и шести април през  
две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 12816 по описа на съда за 2017 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, във вр. с гл. XXI от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от Българско национално радио, ЕИК000672343 против Наказателно постановление (НП) № РД-10-49/27.06.2017 г., изд. от София Димитрова – Председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на НП и се иска отмяната му. Поддържа се, че не е налице нарушение на законовите разпоредби, за които е санкциониран жалбоподателят.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от юрк. \_\_\_\_\_ поддържа жалбата.Пледира съдът да уважи жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител- юрк. \_\_\_\_\_ оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

Съдът след като извърши проверка относно законосъобразността и правилността на атакувания съдебен акт въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от Българско национално радио, представлявано от Александър \_\_\_\_\_ Велев, генерален директор, т.е.

от субект, процесуално легитимиран, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Екземпляр от НП№ РД-10-49/27.06.2017г., е връчен на упълномощено от жалбоподателя лице на 04.07.2017г., надлежно удостоверено с известие за доставка. Видно от вх. № на жалбата/печат на пощенски плик/- 10.07.2017г, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съдът я намери за неоснователна по следните съображения:

В Съвета за електронни медии постъпило писмо от Сдружението на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР с вх. № НД-06-21-00-15/04.01.2017г., с което уведомява, че Българското национално радио (БНР) използва без разрешение защитен музикален репертоар - на 03.01.2017 г., в програмата "РАДИО ВИДИН", са предоставени за разпространение музикални произведения при липсата на договор със сдружението и при условията на изрична забрана.

СЕМ с писмо изх. № НД-06-21-00-1/13.01.2017 г. изискал от доставчика на медийни услуги предоставяне на доказателства за предварителното уреждане на авторските права за музикалните произведения, разпространени в програма "РАДИО ВИДИН"- договор с МУЗИКАУТОР, при наличието на такъв, и/или копия от други двустранни споразумения с предмет отстъпване на авторски права.

БНР в отговор (с вх. № НД-06-21-00-1/01.02.2017 г.) е изразило становище, че: „От 01.01.2017г. Българското национално радио няма действащ договор с „Музикаутор“ за използване на произведения от репертоара на дружеството в ефирните си радиопрограми. Поради това, БНР излъчва произведения с погасени авторски права, както и такива, чиито автори са предоставили на БНР безвъзмездно правото да ги използва за определен период от време или безсрочно.”

МУЗИКАУТОР изпратило нотариална покана, с която изрично, считано от 01.01.2017 г., забранява на Българското национално радио да излъчва в програмите си, с изключение на уеб-радио каналите си, произведения от управлявания от сдружението репертоар до сключване на договор. Нотариалната покана е получена от БНР на 21.12.2016 г.

СЕМ след преглед на документите, представени от БНР, на 15.05.2017 г. в административната сграда на Съвета - гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, ет. 6, е прослушан и запис, предоставен от доставчика БНР, на програма "РАДИО ВИДИН", излъчена на 03-ти януари 2017 г. писмо с вх. № НД-06-21-00-215 от 02.03.2017 г., е предоставено за разпространение музикалното произведение „BLINK ” с композитор BERRY SIMON PAUL - член на английското дружество PRS, както и музикалното произведение „ CAS”с композитор/автор на текста TOMISLAV JAVANOVIC - член на словенското дружество SAZAS, и автор на аранжирмент ZARKO PAK - също член на словенското дружество SAZAS.

Режимът на функциониране на организациите за колективно

управление на права (ОКУП), създаден след въведените през март 2011 г. изменения на Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), предвижда, че само ОКУП може да договоря с ползвателите на територията на Република България използването на дадена категория авторски или сродни на авторското права.

Съгласно Удостоверение № У-62/05.09.2014 г. на министъра на културата, МУЗИКАУТОР е организацията, която управлява авторските права, и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път, и т.н. В удостоверението са изброени и сродните чуждестранни организации, които МУЗИКАУТОР представлява за България.

Английското дружество PRS е дружеството за управление на авторски права в Обединеното кралство на Великобритания и Северна Ирландия, вписано под № 33 в списъка с ОКУП, а словенското дружество SAZAS е под № 42, с които дружества МУЗИКАУТОР има сключени договори за взаимно представителство.

Българското национално радио като национален обществен доставчик на медийни услуги, по смисъла на Закона за радиото и телевизията, притежава Индивидуална лицензия № 1-063-01-06 за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО ВИДИН“, с регионален обхват - за области Видин, Враца и Монтана.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права.

Музикалните произведения „BLINK“ и „CAS“ са от защитения репертоар на МУЗИКАУТОР и за разпространението им в програма „РАДИО ВИДИН“ БНР следва да има сключен договор именно с тази организация.

Като е предоставило за разпространение на 03.01.2017 г. в програмата си „РАДИО ВИДИН“ музикалните произведения без предварително уредени авторски права за тях, Българското национално радио е нарушило императивната разпоредба, че доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права, с което е нарушен чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Писмени доказателства за отправена до жалбоподателя покана за съставяне на АУАН са ангажирани по делото от въззиваемата страна.

За констатираното нарушение свидетелят съставил против жалбоподателят АУАН № НД-01-42/31.05.2017 г за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията в присъствието на упълномощено лице, като препис от същия му е връчен надлежно.

В срока по чл.44, ал.1 ЗАНН жалбоподателят се възползвал от възможността да възрази срещу АУАН.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, председателят на СЕМ издал срещу жалбоподателя атакуваното

наказателно постановление, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ му наложил административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 3 000/три хиляди/ лева за нарушение на чл.9, ал.1 ЗРТ.

Констатациите в АУАН изцяло се потвърждават от разпита на актосъставителя, както и от писмените доказателства по делото, които съдът кредитира, като не намира основания да навлиза в обсъждането им по реда на чл. 305, ал. 3 НПК, т.к. същите са непротиворечиви.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства, писмени и веществени доказателства, както следва: гласни - показанията на свидетеля М.Георгиева, покана за съставяне на АУАН, АУАН № НД-01-42 от 27.06.2017 г., известия за доставяне, заповед № РД-13-65/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ, Решение № РД-05-58/2017 г. на СЕМ за избор на председател, нотариална покана, удостоверение У-62/05.09.2014г на министъра на културата, компакт-диск съдържащ запис на програма „Радио Видин“ излъчена на 03.01.2017г, както и приобщените на основание чл.283 НПК писмени доказателства.

Настоящото производство е по естеството си въззивно – съдът дължи пълна служебна проверка на правилността, обосноваността и законосъобразността на издаденото против жалбоподателя НП, независимо от оплакванията в жалбата – чл. 314 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН.

От правна страна съдът намира, че АУАН е съставен от компетентно дл. лице – св. . . . . . Компетентността на свидетеля по съставяне на АУАН следва от заповед № РД-13-65/2017 г на председателя на СЕМ, приложена по делото.

НП също е издадено от компетентно лице. Видно от Решение № РД-05-58/2017 г. на СЕМ, София Димитрова е избрана за Председател на СЕМ, считано от 09.05.2017 г.

АУАН и наказателното постановление отговарят на изискванията за форма по чл. 42, т. 4 и чл. 57. ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН - съдържат конкретно описание на нарушението, мястото и времето на извършването му, правната му квалификация.

Налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и цифровата му правна квалификация. АУАН и НП са издадени в законоустановените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН при спазване на процесуалния закон..

Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.1 ЗРТ доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права.

Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По отношение на материалния закон - безспорно е реализиран съставът на нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, предвиждащ задължение за доставчиците

на медийни услуги да предоставят програми и предавания с предварително уредени права. Още повече, че БНР не оспорва излъчването на описаните в констативната част на акта музикални произведения при липса на договор с ОКУП.

Към датата на извършване на нарушението липсва договор между БНР и Сдружение за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР от началото на 2017 г., което сдружение управлява правата на авторите на музикалните произведения.

От представените по делото документи е видно, че общественият доставчик на радиоуслуги е уведомен от сдружението чрез нотариална покана, връчена на 21.12.2016 г., че считано от 01.01.2017 г. МУЗИКАУТОР забранява на БНР да излъчва в програмите си, с изключение на уеб-радио каналите си, произведенията от управлението от организацията за колективно управление репертоар, както и че актуална информация за репертоара на МУЗИКАУТОР може да бъде получена от страницата на сдружението.

В случая административнонаказателното производство е образувано след сигнали на МУЗИКАУТОР, което е идентифицирало произведенията като такива от неговия каталог и е посочило конкретните им автори, както и на кои сродни дружества от чужбина те са членове.

От Удостоверение № У-62/ 05.09.2014 г. на министъра на културата се установява, че посочените в сигнала на МУЗИКАУТОР сдружения PRS и SAZAS фигурират под № 33 и № 42.

Следва да се отбележи, че организацията за колективно управление на права МУЗИКАУТОР е единствената, която съгласно разпоредбите на ЗАПСИ и във връзка с Удостоверението за регистрация, издадено от Министерство на културата, управлява на територията на Република България правата на авторите на музикални произведения и може да идентифицира авторите на конкретно произведение, да ги посочи индивидуално, а също така и да посочи кои са сродните организации от чужбина, които ги представляват.

Безспорно установено и не се оспорва от жалбоподателя излъчването на музикалните произведения „BLINK” и “CAS” в програма „Радио Видин” на БНР на 03.01.2017 г.

Съгласно § 1, т. 3 от ДР на ЗРТ програма е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, т.е. музикалните произведения са част от програмата на оператора, а същият носи отговорност за законосъобразното им включване в нея - чл. 17, ал.1 от ЗРТ.

Сключването на по-късен етап (на 16.06.2017 г.) на договор между доставчика и организацията за колективно управление на права, уреждащ отношенията от началото на 2017 г. не санира извършеното нарушение, доколкото разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ изисква уреждането на правата да е предварително.

Обжалваното НП този съд намира за материалноправно

законосъобразно – издадено при правилно приложение на материалния закон.

Наложенията имуществена санкция е индивидуализирана в минимално предвидения съгласно нормата на 126, ал. 1 ЗРТ размер от 3 000 лв., предвид което обсъждането на справедливостта ѝ се явява безпредметно.

Не би могъл да се обсъжда и въпросът за маловажността, доколкото гарантирането на авторските и сродните права в програмите е и един от принципите на радио- и телевизионна дейност, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ, а БНР е национален обществен доставчик, на когото законът е възложил значително по-висока обществена функция и отговорност в сравнение с останалите доставчици на радиоуслуги.

По изложените съображения, съдът прие, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното НП. Същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр.1 ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И :

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №РД-10-49/27.06.2017 г., изд. от София Димитрова – Председател на Съвета за електронни медии, с което на Българско национално радио на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - София-град по реда на АПК при наличие на касационните основания по чл. 348 НПК.

20 / 14.08.18

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 29.11.18  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [подпис]  
СЕКРЕТАР: [подпис]

# РЕШЕНИЕ

№ 4107 / 29.11.2018

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.11.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**  
**Михаил Малчев**

като разгледа дело номер **10919** по описа за **2018** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на БНР с ЕИК0006672343, представлявано от Александър Велев срещу Решение от 09.08.2018г постановено по нахд.№ 12816/2017г на СРС,136 - ти състав, потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-49 /27.06.2017г. на Председателя на съвета за електронни медии,с което за нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв, на основание чл.126 ал.1 във вр.с чл.127 ал.2 от ЗРТ. В касационната жалба се излагат твърдения, че решението на въззивния съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон – липса на обективна и субективна съставомерност на нарушението. Счита,че санкционирането на доставчик на медийна услуга за едно или няколко индивидуални произведения, излъчени без предварително уредени авторски права е правомощие на органите на Министерство на културата, което се упражнява на основание чл.98 от ЗАПСП. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП

В съд.заседание касатора се представлява от юриск. , която поддържа жалбата на изложените в нея основания и доразвити в писмени бележки.

Ответника по касация се представлява от юриск. , която моли да се отхвърли касационната жалба, като неоснователна. Представила е подробни писмени бележки.

Представителя на СГП дава заключение за неоснователност на

касац.жалба.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира касационната жалба на БНР за неоснователна по следните съображения :

За да се произнесе по спора, въззивния съд е приел от фактическа страна, че на 03.01.2017 г. Българско национално радио (БНР) използвало в програмата си „Радио Видин “ защитен музикален репертоар, за който нямало разрешение, понеже липсвал договор със сдружението за разпространение на музикалните произведения и имало изрична забрана за това от носителя на авторските права за България. Във връзка с този сигнал била изискана информация от БНР, които дали писмено становище, че от 01.01.2017 г. нямали действащ договор с Музикаутор за използване на произведения от репертоара на дружеството в ефирните си радиoproграми, поради което БНР излъчвало произведения с погасени авторски права, както и такива, чиито автори са предоставили на БНР безвъзмездно правото да ги използва за определен период от време или безсрочно. Музикаутор е изпратило и нотариална покана на БНР, с която изрично му е забранило считано от 01.01.2017 г. да излъчва в програмите си, с изключение на уеб-радио каналите произведения от управлявания от сдружението репертоар до сключване на нов договор между двете страни.

Нотариалната покана е била получена в БНР на 21.12.2016 г.

Впоследствие на 15.05.2017 г. в сградата на СЕМ бил прослушан запис на програма „Радио Видин “ на БНР програма „Цветове на деня „ излъчена на 03.01.2017 г., при което се установило, че в диапазона между 14:42:10 до 14:45:13 часа е звучало музикалното произведение „BLINK” с композитор BERRY SIMON PAUL член на английското дружество PRS.

От 14:45:14 часа до 14:48:46 часа на същата дата е звучало музикалното произведение „CAS“ с композитор TOMISLAV JAVANOVIC, автор на аранжирмент ZARKO PAK и двамата членове на словенското дружество SAZAS.

Съгласно удостоверение на Министъра на културата, Музикаутор е единствената организацията, която управлява авторските права и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път и т.н. Само тази организация може да договаря с ползвателите на територията на Република България използването на авторски или сродни на авторското права, като в удостоверението на министъра са изброени изрично и сродните чуждестранни организации, които М. представлява за България. Сред тези чуждестранни организации са и изброените по-горе .Срещу Българско национално радио бил съставен АУАН № НД-01-42 от 31.05.2017 г., като



описаното нарушение било квалифицирано по чл.9, ал.1 от ЗРТ. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на БНР, който го подписал с отбелязване, че ще депозира възражения в законоустановения срок. Съставеният АУАН бил подписан от актосъставителя и двама свидетели.

АНО счел посочените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Наказателно постановление № РД-10-49 от 27.06.2017 г., с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на нарушителя е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Горната фактическа обстановка е била установена от СРС обективно, пълно и недвусмислено, въз основа на писмени и гласни доказателства, поради което като инстанция по същество, настоящият съдебен състав напълно съобразява установените от въззивния съд факти. Въззивния съд правилно е приел, че съгласно разпоредбата на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права, поради което БНР като национален обществен доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, притежаващ индивидуална лицензия № 1-063-01-07 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Пловдив“ е следвало да има сключен с Музикаутор договор за разпространението им в програма „Радио Видин“, на посочените по-горе две чуждестранни музикални произведения, тъй като са от защитения репертоар на Музикаутор. Безспорно е било установено, че такъв не е налице от 01.01.2017 г., а произведенията са звучали в радиоефира на програма „Радио Видин“ на 03.01.2017 г., въпреки изричната нотариална покана, получена в БНР на 21.12.2016 г., с която Музикаутор, изрично забранява използването на произведения от неговия репертоар след 01.01.2017 г. Това обстоятелство не се отрича и от самия жалбоподател, който пред настоящата касационна инстанция поддържа довод за неправилна квалификация на нарушението т.е процесуално нарушение от страна на АНО и наличие на предпоставки на чл.28 от ЗАНН. Представената пред касационната инстанция фактура е неотнормима, тъй като е издадена след извършване на нарушението.

Предвид изложеното до тук съдът намира, че от обективна страна Българско национално радио е нарушило разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ като е разпространило посочените музикални произведения без предварително уредени авторски и сродни на тях права с носителя им Музикаутор. Нарушението е правилно квалифицирано като такова по чл.9 ал.1 от ЗРТ, поради което компетентността на АНД не е опорочена.

От правна страна съдът намира, че при съставяне на АУАН и при

издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.36-46 и чл.52-58 от ЗАНН. Обсъжданите административни актове са издадени при спазване на процесуалния закон в установените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. В акта и НП правилно е визирана нарушената законова. Нарушението е описано ясно и конкретно, така че да не възникват съмнения относно неговото съдържание. Във фактическото описание присъстват всички елементи от състава на нарушението. Обсъжданите административни актове изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Съобразно разпоредбата на чл. 127, ал.2 от ЗРТ, Заповед № РД-13-65/09.05.2017г и Решение на СЕМ №РД-05-58/09.05.2017г. и София Владимирова са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП.

По отношение на материалноправната законосъобразност на НП, съдът е изложил мотиви за безспорна установеност на нарушението на чл. 9. ал.1 от ЗРТ, които настоящата инстанция намира за правилни и законосъобразни и счита ,че не следва да ги преповтаря .

СРС е установил фактическата обстановка, извършил е цялостна проверка на обжалваното НП, съгласно задължението по чл.312 и чл.313 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН, не е нарушил процесуалните правила и относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, обсъдил е доводите на страните. Правилно въззивният съд е приел, че в наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и НП е съобразено с нормата на чл.57 и чл.34 от ЗАНН. Съдът счита ,че е дадена правилна правна квалификация на извършеното нарушение , като правилно е приложена санкционната норма на чл.126 от ЗРТ ,тъй като е нарушена разпоредбата на чл.9 ал1 от ЗРТ , попадаща в обхвата на санкционната норма.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение от 09.08.2018г постановено по нахд.№ 12816/2017г на СРС,136 - ти състав , потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-49 / 27.06.2017г. на Председателя на съвета за електронни медии,с което за нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв , на основание чл.126 ал.1 във вр.с чл.127 ал.2 от ЗРТ

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 пр.2 от АПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

**Р Е Ш И :**

GF

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.08.2018г постановено по нахд.№  
12816/2017г на СРС,136 - ти състав  
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

