

РЕШЕНИЕ

Номер 344

02.10.2018г.

град Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Хасковският Районен съд

На седемнадесети септември

В публичното заседание в следния състав :

наказателен състав

през две хиляди и осемнадесета година

Председател: Мартин Кючуков

Секретар Велислава Ангелова

Прокурор

като разгледа докладваното от Съдията

а.н. дело 1079 по описа за 2018 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №РД-10-26/10.07.2018г. на Председателя на съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.18 ал.3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ съответно на осн.чл.126 ал.1 вр.чл.127 ал.2 от ЗРТ на „Еском медиа груп“ ООД ЕИК 202355379 - гр.Хасково е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Недоволни от така наложеното наказание са останали жалбоподателя „Еском медиа груп“ ООД ЕИК 202355379, поради което го обжалват в срок. С АУАН и НП се приемало за установено, че на 23.02.2018г. в 20,36 часа – до 21,00 часа било излъчено предаването „Актуално интервю“ с участието на Димитър Шалапатов – общински съветник в ОБНС – Хасково. При обсъждане на общинските паркинги Шалапатов 3 пъти споменал името на г-н Георги Пеев. Цитира се чл.18 ал.3 от ЗРТ. АНО приел, че ООД не разпространило отговора на Георги Пеев и така осъществило адм.нарушение по чл.18 ал.3 от ЗРТ, за което било санкционирано. На ел.поща на дружеството било получено писмо от Георги Пеев. Към това писмо нямало приложен отговор, който да бъде разпространен. Така дружеството не можело да разпространи отговор, който на практика липсвал. Излагат се аргументи по същество, свързани със самите изявления в ефира на предаването. Имало разминаване в АУАН и НП. В АУАН се твърдяло, че не било предоставено право на отговор, а в НП – че не бил разпространен отговор, какъвто липсвал. Това нарушение било самостоятелно основание за отмяна. Излагат се и доводи, че конкретния случай бил маловажен по смисъла на чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Молят съда да отмени изцяло НП.

Ответникът по жалбата – Съвет за електронни медии – гр.София вземат становище за неоснователност на жалбата. Правилно била ангажирана отговорността на ООД. Административното нарушение било установено от проверяващите и правилно АНО наложил съответната санкция за него с НП. Нямало процесуални нарушения. Материалният закон бил приложен правилно.

Молят съда да потвърди атакуваното НП.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 23.02.2018г. от 20,36 часа – до 21,00 часа било излъчено предаването „Актуално интервю“ по Etv – телевизия, собственост на „Еском медиа груп“ ООД ЕИК 202355379 - гр.Хасково. В това предаване участвал Димитър Шалапатов – общински съветник в ОБС-Хасково. В това предаване се коментирала внесената в ОБС-Хасково

Докладна записка за вдигане на наемните цени на паркингите/ паркоместа/, отдадени под наем, които не били в „Синя зона“. Димитър Шалапатов бил един от вносителите на предложенията в Докладната записка. Искането му било Кмета на гр.Хасково да актуализира наемите на фирма „Ем Комфорт“.

По този повод 3 пъти е било споменато името на Георги Пеев в различен контекст.

На 27.02.2018г. в електронната поща на телевизия Etv – novini@etv.bg постъпило писмо от Георги Пеев, с искане да получи право на отговор по Etv, в същия формат, в който било излъчено и интервюто с Димитър Шалапатов.

На 28.02.2018г. в електронната поща на Съвета за електронни медии била получена жалба за непредоставено право на отговор на Георги Пеев, заради излъченото на 23.02.2018г. в „Актуално интервю“ по телевизия Etv с Димитър Шалапатов.

След това Съвета за електронни медии изискали от записи от Etv на програмата „Актуално интервю“ за дати 27.02.2018г. – до 01.03.2018г.

Предаванията на дати 27.02.2018г., 28.02.2018г. и 01.03.2018г. били прегледани и се установило, че не е било предоставено право на отговор в ефира на Etv в предаването „Актуално интервю“ на Георги Пеев – срещу твърденията на Димитър Шалапатов от 23.02.2018г.

При това положение проверяващите св. – ст.инспектор в СЕМ, св. – ст.инспектор в СЕМ и св. – ст.инспектор в СЕМ достигнали до извод за административно нарушение по чл.18 ал.3 от ЗРТ.

Бил е издаден АУАН №НД-01-31/11.06.2018г. в отсъствие на нарушителя, тъй като след покана, не се е явил представител на ООД.

Въз основа на АУАН е било съставено и атакуваното НП.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.18 ал.1 от ЗРТ лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител, имат право на отговор.

Димитър Шалапатов е общински съветник при ОБС-Хасково. Георги Пеев е лице. Последният е имал право на отговор съгл.чл.18 ал.1 от ЗРТ тъй като е един от субектите предвидени хипотезата на члена.

По-насетне съгл.чл.18 ал.2 от ЗРТ в 7-дневен срок от деня на предаването лицата или органите по ал.1 имат право да поискат писмено от съответния оператор предоставянето за разпространение на техния отговор. В искането трябва да са посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването.

Според съда това е било сторено от Георги Пеев, който в 7 дневен срок от предаването / то е било на 23.02.2018г. – а искането – получено на 27.02.2018г./ писмено е поискал разпространяване на отговор.

Според съда изискването за „писмено“ е изпълнено с изпращането на писмо на електронната поща на Etv. ЗРТ не поставя изискване писмено да бъде на хартия. Освен това в писмото на Георги Пеев са посочени и оспорваните твърдения – а именно - 1. „Казаното по отношение на мои думи или твърдения на заседанието на ОБС-Хасково, в деня на излъчване на въпросното интервю, не отговаря на истината“; 2. „Казаното от Димитър Шалапатов по отношение на приетото Решение №620/23.02.2018г. на ОБС-Хасково не отговаря на истината. Димитър Шалапатов изопачава едни факти, а други спестява“; 3. „Димитър Шалапатов твърди неистини по отношение на нормативни актове, приети от ОБС-Хасково; 4. „Интервюиращата твърди неистини по отношение на общинската собственост“.

Посочено е и конкретното предаване – дата и час – „ В петък 23.02.2018г. в часовия диапазон 20,30 – 21,00 часа по Etv, в „Актуално интервю“.

Към това писмено искане няма отговор в писмена форма.

Но от изявлението в искането – „...Настоявам да получа право на отговор по Etv в същия формат, в който е излъчено интервюто с Димитър Шалапатов“ става ясно, че Георги Пеев е поискал да реализира правото си на отговор във видео формат, във формата на интервю, което да се излъчи в ефира на Etv, в предаването „Актуално интервю“.

По-насетне – съгл.чл.18 ал.3 от ЗРТ операторът е задължен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста.

От събраните по делото доказателства се установява, че „Еском медиа груп“ ООД, които притежават телевизия Etv не са сторили това – нито в 24 часовия срок след получаване на искането, нито по късно.

Предаванията на дати 27.02.2018г., 28.02.2018г. и 01.03.2018г. са били прегледани от ст.инспекторите към СЕМ и се установило, че не е било предоставено право на отговор в ефира на Etv в предаването „Актуално интервю“ на Георги Пеев – срещу твърденията на Димитър Шалапатов от 23.02.2018г.

В тази връзка съдът споделя извода на АНО, че е било нарушено задължението по чл.18 ал.3 от ЗРТ. Съдът прие за установено извършването на описаното в АУАН и НП административно нарушение.

За това нарушение разпоредбата на чл.126 ал.1 от ЗРТ предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75 ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Това е точния санкционен текст при нарушение по чл.18 от ЗРТ. На ООД е била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. Това е минималния предвиден в закона размер, което означава, че АНО е обсъдил отговорността при пълен превес на смекчаващите отговорността обстоятелства и е наложил административно наказание в минимален размер. Няма как съда да определи по –леко по вид и размер наказание.

Ето защо съдът счита, че наказанието е правилно определено по вид и размер и по правилния санкционен текст от закона.

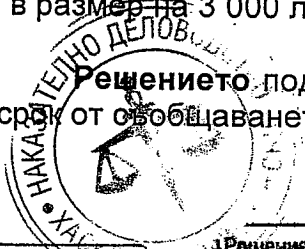
Ето защо НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-26/10.07.2018г. на Председателя на съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.18 ал.3 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ съответно на осн.чл.126 ал.1 вр.чл.127 ал.2 от ЗРТ на „Еском медиа груп“ ООД ЕИК 202355379 - гр.Хасково е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-гр.Хасково, в 14-дневен срок от обобщаването му.



Районен съдия:

Вярно с оригинала
Секретар:

Решението е влязло в сила на
19.01.2019 г. в Р.кв. № 108/18г. на
Районен съдия:
Секретар:

19.01.2019 г. в Р.кв. № 108/18г. на
АС, с което обжалва
в АС на Р-кв. № 108/18г.

РЕШЕНИЕ

№ 1047/18.01.2019г., гр. Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Хасково, в открито заседание на деветнадесети декември, две хиляди и осемнадесета година, в състав:

Председател: Ива Байнова
Членове: Василка Желева
Пенка Костова

при секретаря Дорета Атанасова.....в присъствието на
Прокурор Невена Владимирова.....като
разгледа докладваното от Председателя АНД (К) №1108 по описа за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК във вр. с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ЕСКОМ МЕДИА ГРУП“ООД – Хасково, представлявано от Шени Арам Делчева – управител, против Решение №344/02.10.2018 г., постановено по АНД №1079 по описа на Районен съд – Хасково за 2018 година, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-26/10.07.2018г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ).

Касаторът счита обжалваното решение за незаконосъобразно и неправилно, поради постановяването му в нарушение на процесуалния и материалния закон, и поради необоснованост. Твърди, че не е извършено вмененото му нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължението по чл.18 ал.3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) . Твърди, че към искането за предоставяне право на отговор такъв не е бил приложен , поради което в рамките на 24-часа от постъпване на искането, нито е имало какво да разпространи , нито е можело да излъчи отговор във видеоформат без съдействието на лицето, отправило искането. Твърди също, че жалбата до СЕМ с оплаквания за непредоставено право на отговор е подадена преди изтичането на 24-часовия срок по чл.18 ал.3 от ЗРТ. Счита, че при постановяване на решението си съдът допуснал нарушение на процесуалните правила, тъй като не обсъдил направените в жалбата, както и в писмените бележки оплаквания. По съображенията в касационната жалба и тези, изложени в представените пред районния съд писмени бележки, моли да се отмени решението, както и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител като се доразвиват оплакванията по същата. Излагат се съображения, че ако се приеме наличието на нарушение, то са налице предпоставките по чл.28 от ЗАНН.

Ответникът – Съвет за електронни медии, в депозирано чрез пълномощник писмено становище, оспорва касационната жалба и моли решението да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Становището на Окръжна прокуратура – Хасково е, че решението на РС –Хасково следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд – Хасково, след проверка на оспорваното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

С проверяваното решение Районен съд Хасково е потвърдил обжалваното пред него Наказателно постановление (НП) № РД-10-26/10.07.2018г. на Председателя на СЕМ , с което на „ЕСКОМ МЕДИА ГРУП“ООД – Хасково, за нарушение на чл.18, ал.3 от ЗРТ и на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от ЗРТ, е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

За да постанови този резултат, районният съд е приел, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че дружеството като доставчик на медийна услуга, не е изпълнило задължението си по чл.18 ал.3 от ЗРТ да предостави на Георги Пеев право на отговор в ефира на ЕТВ в предаването „Актуално интервю“ във връзка със засягащи го твърдения на Димитър Шалапатов в излъченото на 23.02.2018г. предаване. Приел е, че административнонаказващият орган е дал правилна правна квалификация на нарушението и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Посочил е също, че наложеното на наказание е правилно определено в минималния предвиден размер. Не е констатирал съществени процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство.

Настоящата инстанция счита, че решението е правилно и законосъобразно.

Същото е постановено при изяснена фактическа обстановка. Относителните факти са възприети от съда въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред, като въз основа на тях въззивният съд е изградил правилни фактически и правни изводи.

В случая административнонаказателната процедура е проведена при липса на допуснати съществени процесуални нарушения, а вмененото на касатора противоправно деяние е безспорно установено и доказано. Актът и НП съдържат изискуемите по чл.42 , съотв. чл.57 ал.1 от ЗАНН реквизити, нарушението е ясно и точно описано, и правилно квалифицирано, спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН. На наказаното дружество е осигурена възможността за представяне на възражение срещу акта в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН.

Неоснователно е направеното в жалбата пред районния съд и поддържано пред касационната инстанция оплакване за липса на посочена дата на нарушението. Изпълнението на задължението по чл.18 ал.3 от ЗРТ е обвързано с два различни момента – в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, и в случая те са ясно посочени.

Неоснователно е и оплакването за допуснати от районния съд нарушения на процесуалните правила. Съдът е изследвал всички релевантни факти и обстоятелства по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание и съотнасяйки ги към приложимите норми на ЗРТ е обосновал изводите си.

Настоящата инстанция споделя извода на районния съд, че касаторът е осъществил вмененото му противоправно деяние. Извършването на нарушението се установява по категоричен начин от събраните писмени и гласни доказателства.

Не се споделя оплакването, че поради сезирането на СЕМ преди изтичането на визирания в чл.18 ал.3 от ЗРТ 24 - часов срок, не следва да се приема, че е налице нарушение. Моментът на сезиране на СЕМ е без значение за съставомерността на санкционираното деяние. 24-часовият срок по чл.18 ал.3 от ЗРТ е само едното, визирано в нормата времево ограничение, в рамките на което операторът дължи активно поведение. Според настоящия състав, непредоставянето на право на отговор в този срок, не отменя задължението на оператора да предостави такова в следващото издание на съответното предаване, след като то е поискано. В случая активно поведение на оператора няма нито в 24 - часовия срок след подаване на искането, нито в другия възможен момент – датата на излъчване на следващото издание на предаването „Актуално интервю“, като фактът на непредоставено право на отговор касаторът дори не оспорва. Така с бездействието си дружеството безспорно е нарушило задължението си по чл.18 ал.3 от ЗРТ , за което правилно е било санкционирано.

Доколкото направеното искане за предоставяне право на отговор е отговаряло на всички изисквания на чл.18 ал.2 от ЗРТ, то без значение е обстоятелството, че към същото не е бил приложен отговор, обективиран в отделен самостоятелен документ. В случая липсата на такъв е напълно обяснима, предвид изрично заявения формат на предоставяне на правото на отговор.

Настоящата инстанция счита, че коментираното нарушение не разкрива белезите на маловажен случай и не са налице предпоставките за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Санкционираното деяние е с характерната за обикновените случаи на нарушения от същия вид обществена опасност, без да се отличава с нищо по-особено от тях .

По изложените съображения настоящата инстанция счита, че касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 344/02.10.2018 г., постановено по АНД № 1079/2018г. по описа на Районен съд-Хасково .

Решението е окончателно.

Председател:



Членове: 1.



2. 



Вярно с оригинала
Секретар:

