

РЕШЕНИЕ

№ 420740

01.06.2018 г.

град София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

На осми март

В публично заседание в следния състав:

99 наказателен състав

две хиляди и осемнадесета година

Районен съдия: Петрослав Кънев

Секретар: Мария Методиева

като разгледа докладваното от съдия Кънев НАХ дело № 70 по описа за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Българско национално радио, ЕИК 000672343, срещу Наказателно постановление № РД-10-48 от 27.06.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на нарушителя е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

С жалбата се изразява становище, че атакуваното наказателно постановление е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон, поради което се моли за неговата отмяна. Излагат се подробни доводи, че БНР се е опитало по всякакъв начин да уреди авторските права върху музикалните произведения, но не е получило съдействие от страна на носителя на тези права МУЗИКАУТОР и поради това не е имало налице действащ договор между двете страни.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Процесуалният представител на АНО оспорва жалбата и моли за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Заявява, че нарушението било доказано по категоричен начин, понеже авторските права на излъчените в радиоефира музикални произведения не били уредени чрез изричен договор с техния носител за територията на България. Представя писмени бележки.

Жалбата изхожда от легитимирано лице, подадена е в законоустановения срок, съдържа необходимите реквизити и производството е редовно образувано пред РС-София. Предвид на това съдът намира жалбата за процесуално допустима.

Софийският районен съд, след съвкупен и поотделен анализ на всички събрани по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

В Съвета за електронни медии постъпили писма от сдружението за управление на авторски права МУЗИКАУТОР с оплакване, че на 03.01.2017 г. Българско национално радио (БНР) използвало в програмата си „Радио Пловдив“ защитен музикален репертоар, за който нямало разрешение, понеже липсвал договор със сдружението за разпространение на музикалните произведения и имало изрична забрана за това от носителя на авторските права за България. Във връзка с подадения сигнал била изисквана информация от БНР, които дали писмено становище, че от 01.01.2017 г. нямали действащ договор с МУЗИКАУТОР за използване на

произведения от репертоара на дружеството в ефирните си радиопрограми, поради което БНР излъчвало произведения с погасени авторски права, както и такива, чиито автори са предоставили на БНР безвъзмездно правото да ги използва за определен период от време или безсрочно. МУЗИКАУТОР е изпратило и нотариална покана на БНР, с която изрично му е забранило считано от 01.01.2017 г. да излъчва в програмите си, с изключение на уеб-радио каналите произведения от управлявания от сдружението репертоар до сключване на нов договор между двете страни. Нотариалната покана е била получена в БНР на 21.12.2016 г.

Впоследствие на 15.05.2017 г. в сградата на СЕМ бил прослушан запис на програма „Радио Пловдив“ на БНР излъчена на 03.01.2017 г., при което се установило, че в диапазона между 14:28:21 часа до 14:30:17 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Lele” с композитори Mihai Ogasano и Loredana Groza – членове на румънското дружество UCMR и автори на текста Loredana Groza и Florin Busuioc – също членове на румънското дружество UCMR. В диапазона между 14:09:45 часа до 14:14:16 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Lower than the ground” с композитори и автори на текста Arlauskaite Juste – член на шведското дружество STIM и Somovas Leonas – член на литовското дружество LATGA-A. В диапазона между 14:44:36 часа до 14:48:20 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Make It Happen Seducifer” с композитори и автори на текста Joono Rain, Linna Robert, Mikiver Jon-Arnold и Reinberg Markko – членове на естонското дружество EAU. В диапазона между 14:49:53 часа до 14:54:03 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Sierra Y Canada” с композитори и автори на текста Axel Pi Cavallero, Jesus Martin Sendra и Marc Herrero Ros – членове на испанското дружество SGAE.

Съгласно удостоверение на Министъра на културата, МУЗИКАУТОР е единствената организацията, която управлява авторските права и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път и т.н. Само тази организация може да договаря с ползвателите на територията на Република България използването на авторски или сродни на авторското права, като в удостоверението на министъра са изброени изрично и сродните чуждестранни организации, които МУЗИКАУТОР представлява за България. Сред тези чуждестранни организации са и изброените по-горе UCMR, STIM, LATGA-A, EAU и SGAE.

Срещу Българско национално радио бил съставен АУАН № НД-01-41 от 31.05.2017 г., като описаното нарушение било квалифицирано по чл.9, ал.1 от ЗРТ. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на БНР, който го подписал с отбелязване, че ще депозира възражения в законоустановения срок. Съставеният АУАН бил подписан от актосъставителя и двама свидетели.

АНО счел посочените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Наказателно постановление № РД-10-48 от 27.06.2017 г., с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на нарушителя е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за категорично установена въз основа на гласните доказателствени средства – показанията на свидетелката

които са логични, последователни, непротиворечиви и кореспондират изцяло с констатациите обективирани в съставения АУАН и в обстоятелствената част на наказателното постановление, поради което съдът ги кредитира напълно. Представените по делото писмени доказателства изцяло подкрепят думите на свидетелката. Наказаното лице също не оспорва фактическите констатации направени

от актосъставителя, но се противопоставя на правните изводи на АНО и твърденията му за осъществено административно нарушение.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, установи следното от правна страна:

АУАН е съставен от компетентен орган. Нарушението е ясно, точно описано, като са посочени датата, мястото, начинът на извършването му и нарушените законови текстове. Актът е подписан от двама свидетели и е бил връчен на представител на нарушителя. НП е издадено от компетентен за това орган като в съдържанието му нарушението отново е описано подробно по дата, място и начин на извършване, отразени са нарушените законови разпоредби, както и основаниято, на което се налага санкцията. В този смисъл съдът намира, че съдържа всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл.57 от ЗАНН и нарушителят е бил запознат с всички фактически и правни основания на административнонаказателното обвинение. Спазени са сроковете по чл.34 ЗАНН. Актът е съставен в тримесечен срок от откриване на нарушителя и в едногодишен срок от извършване на нарушението, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечен срок от съставянето на акта. При проверката на АУАН и НП съдът достигна до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права. Българско национално радио е национален обществен доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ и притежава индивидуална лицензия № 1-063-01-07 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Пловдив“, което е с регионален обхват – области Пловдив, Пазарджик и Смолян. Посочените по-горе четири чуждестранни музикални произведения са от защитения репертоар на МУЗИКАУТОР и за разпространението им в програма „Радио Пловдив“, БНР трябва да има сключен с МУЗИКАУТОР договор, какъвто се установи, че не е налице от 01.01.2017 г., а произведенията са звучали в радиоефира на програма „Радио Пловдив“ на 03.01.2017 г. Това обстоятелство не се отрича и от самия жалбоподател, който е отговорил на проверяващите, че нямали действащ договор с МУЗИКАУТОР за използване на произведения от репертоара на дружеството в ефирните си радиопрограми. На 21.12.2016 г. дори е била получена в БНР нотариална покана, с която МУЗИКАУТОР изрично забранява използването на произведения от неговия репертоар след 01.01.2017 г., но въпреки поканата това е било сторено. Предвид изложеното до тук съдът намира, че от обективна страна Българско национално радио е нарушило разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ като е разпространило посочените музикални произведения без предварително уредени авторски и сродни на тях права с носителя им МУЗИКАУТОР.

След като не се касае за нарушение извършено от физическо лице, то е безпредметно да се обсъжда субективната страна на нарушението и дали същото е било извършено виновно. Достатъчно е само да има извършено нарушение от обективна страна, за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Към субективната страна спадат също така мотивите и причините за извършване на нарушението, които също не следва да бъдат обсъждани в случая.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че БНР се е опитало по всякакъв начин да уреди авторските права върху музикалните произведения, но не е

получило съдействие от страна на носителя на тези права МУЗИКАУТОР и поради това не е имало налице действащ договор между двете страни. Касае се за граждански правоотношения между два равнопоставени субекта, а сключването на договор става тогава, когато съвпадат насрещните волеизявления на страните и те взаимно се съгласят с поставените насрещни условия. Един от основните принципи е този за свободата на договарянето и след като МУЗИКАУТОР не са се съгласили да бъде сключен договор, то явно не са били доволни от насрещните условия на БНР, което е абсолютно тяхно право. Дори БНР да са считали, че условията им са добри, то това е изцяло тяхно мнение. Изискването на закона е музикалните произведения да не се разпространяват без да са били уредени преди това авторските им права като е без значение причината, поради която това не е станало. Жалбоподателят е бил абсолютно наясно, че действащ договор уреждащ тези права не е имало сключен към 03.01.2017 г. и въпреки това е излъчил произведенията в радиоефира на своята програма. Не само това, ами дори е била връчена нотариална покана забраняваща изрично такова излъчване, но въпреки това деянието е било осъществено. Както беше посочено по-горе причините за извършване на нарушението спадат към субективната страна, а тя дори не следва да се разисква в случая. Следователно причините за неключването на договор с МУЗИКАУТОР спадат именно към тази субективна страна и са абсолютно ирелевантни, защото е достатъчно да има нарушение от обективна страна, а такова е налице. След като е липсвал договор, то БНР не е следвало да излъчва произведенията в своята програма.

Член 126, ал.1 от ЗРТ е обща разпоредба за налагане на административно наказание, когато е извършено нарушение по чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75 ал. 1, ал. 3 - 6, ал. 8 и ал. 10, чл. 78, чл. 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 от ЗРТ. Поради това съдът намира, че правилно на Българско национално радио е наложено наказание по този текст. Материалният закон по определяне размера на имуществената санкция е приложен правилно като е съобразено цялостното поведение на нарушителя. Наложена имуществена санкция е в минимален размер, а именно 3000 лева, поради което съдът не може да я намалява.

В съответствие с изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на ВКС, съдът обсъди, но не намери основания за прилагането чл.28 от ЗАНН като отчете характера и вида обществени отношения, засягането на които е факт чрез извършеното нарушение и че то се явява типично, обичайно. Основните съображения за липса на маловажност са първо броя на излъчените в радиоефира произведения, тъй като не се касае само за една песен, а за общо излъчени четири броя музикални произведения с неуредени авторски права и то само в рамките на един час между 14:00 часа и 15:00 часа на 03.01.2017 г. Отегчаващо обстоятелство е не само това, че произведенията са били излъчени без наличието на договор уреждащ авторските права, а и фактът, че въпреки получената нотариална покана с изрична забрана за излъчването им, това е било сторено, което е индичия за проявена упоритост и съзнателно нарушаване на законовите разпоредби. Текстът уреждащ тези авторски права защитава създателите на музика и текстове, а целта е да се попречи безвъзмездното използване на техния интелектуален труд. Не може БНР да запълва програмното си време с произведения, за чисто използване не е заплатило полагащото се на авторите им, тъй като това обезценява труда на последните и води до неоснователно обогатяване на обществения доставчик на медийни услуги, който спестява разходи. Изложеното обуславя извода на съда, че нарушението, предмет на обжалването НП разкрива типичната степен на обществена опасност, взета предвид от законодателя при определяне състава на нарушението по чл.9, ал.1 от ЗРТ и не представлява маловажен случай, поради което НП следва да бъде потвърдено изцяло.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.1, пред.1 от ЗАНН, Софийският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-48 от 27.06.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на Българско национално радио, ЕИК 000672343 е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

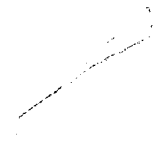
Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – София град.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



29.11.2017

130



РЕШЕНИЕ

№ 6531 / 09.11.2018г.

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.10.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Михаил Малчев

при участието на секретаря Гургана Дончева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8609** по описа за **2018** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на БНР с ЕИК0006672343, представлявано от Александър Велев срещу Решение № 420740 / 01.06.2018г постановено по нахд.№ 70/2018г на СРС,99-ри състав, потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-48 /27.06.2017г. на Председателя на съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв, на основание чл.126 ал.1 във вр.с чл.127 ал.2 от ЗРТ. В касационната жалба се излагат твърдения, че решението на въззивния съд е неправилно, поради нарушение на материалния закон – липса на обективна и субективна съставомерност на нарушението. Счита, че санкционирането на доставчик на медийна услуга за едно или няколко индивидуални произведения, излъчени без предварително уредени авторски права е правомощие на органите на Министерство на културата, което се упражнява на основание чл.98 от ЗАПСП. Претендира за приложение на чл.28 от ЗАНН, в случай че не бъде възприета защитната им теза за липса на нарушение. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП

В съд.заседание касатора се представлява от юриск. _____, която поддържа жалбата на изложените в нея основания и доразвити в писмени бележки.

Ответника по касация се представлява от юриск. _____, която моли

да се отхвърли касационната жалба ,като неоснователна.Представила е подробни писмени бележки.

Представителя на СГП дава заключение за неоснователност на касац.жалба.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира касационната жалба на БНР за неоснователна по следните съображения :

За да се произнесе по спора, въззивния съд е приел от фактическа страна, че на 03.01.2017 г. Българско национално радио (БНР) използвало в програмата си „Радио Пловдив“ защитен музикален репертоар, за който нямало разрешение, понеже липсвал договор със сдружението за разпространение на музикалните произведения и имало изрична забрана за това от носителя на авторските права за България. Във връзка с този сигнал била изискана информация от БНР, които дали писмено становище, че от 01.01.2017 г. нямали действащ договор с Музикаутор за използване на произведения от репертоара на дружеството в ефирните си радиопрограми, поради което БНР излъчвало произведения с погасени авторски права, както и такива, чиито автори са предоставили на БНР безвъзмездно правото да ги използва за определен период от време или безсрочно. Музикаутор е изпратило и нотариална покана на БНР, с която изрично му е забранило считано от 01.01.2017 г. да излъчва в програмите си, с изключение на веб-радио каналите произведения от управлявания от сдружението репертоар до сключване на нов договор между двете страни.

Нотариалната покана е била получена в БНР на 21.12.2016 г.

Впоследствие на 15.05.2017 г. в сградата на СЕМ бил прослушан запис на програма „Радио Пловдив “ на БНР излъчена на 03.01.2017 г., при което се установило, че в диапазона между 14:28:21 часа до 14:30:17 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Lele” с композитори Mihai Ogasano и Loredana Groza – членове на румънското дружество UCMR и автори на текста Loredana Groza и Florin Busuioc – също членове на румънското дружество UCMR. В диапазона между 14:09:45 часа до 14:14:16 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Lower than the ground” с композитори и автори на текста Arlauskaite Juste – член на шведското дружество STIM и Somovas Leonas – член на литовското дружество LATGA-A. В диапазона между 14:44:36 часа до 14:48:20 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Make It Happen Seducifer” с композитори и автори на текста Joonas Rain, Linna Robert, Mikiver Jon.-Arnold и Reinberg Markko – членове на естонското дружество EAU. В диапазона между 14:49:53 часа до 14:54:03 часа в посочената програма е звучало музикалното произведение „Siera Y Canada” с композитори и автори на текста Axel Pi Cavallero, Jesus Martin Sendra и Marc Herrero Ros – членове

на испанското дружество SGAE.

Съгласно удостоверение на Министъра на културата, Музикаутор е единствената организацията, която управлява авторските права и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път и т.н. Само тази организация може да договаря с ползвателите на територията на Република България използването на авторски или сродни на авторското права, като в удостоверението на министъра са изброени изрично и сродните чуждестранни организации, които М. представлява за България. Сред тези чуждестранни организации са и изброените по-горе UCMR, STIM, LATGA-A, E. и SGAE.

Срещу Българско национално радио бил съставен АУАН № НД-01-41 от 31.05.2017 г., като описаното нарушение било квалифицирано по чл.9, ал.1 от ЗРТ. Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на БНР, който го подписал с отбелязване, че ще депозира възражения в законоустановения срок. Съставеният АУАН бил подписан от актосъставителя и двама свидетели.

АНО счел посочените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал обжалваното понастоящем Наказателно постановление № РД-10-48 от 27.06.2017 г., с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на нарушителя е наложено административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 3000 лева на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Горната фактическа обстановка е била установена от СРС обективно, пълно и недвусмислено, въз основа на писмени и гласни доказателства, поради което като инстанция по същество, настоящият съдебен състав напълно съобразява установените от въззивния съд факти. Въззивния съд правилно е приел, че съгласно разпоредбата на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права, поради което БНР като национален обществен доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, притежаващ индивидуална лицензия № 1-063-01-07 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Пловдив“ е следвало да има сключен с Музикаутор договор за разпространението им в програмата „Радио Пловдив“, на посочените по-горе четири чуждестранни музикални произведения, тъй като са от защитения репертоар на Музикаутор. Безспорно е било установено, че такъв не е налице от 01.01.2017 г., а произведенията са звучали в радиоефира на програмата „Радио Пловдив“ на 03.01.2017 г., въпреки изричната нотариална покана, получена в БНР на 21.12.2016 г.,

с която Музикаутор , изрично забранява използването на произведения от неговия репертоар след 01.01.2017 г. Това обстоятелство не се отрича и от самия жалбоподател, който пред настоящата касационна инстанция поддържа довод за неправилна квалификация на нарушението т.е процесуално нарушение от страна на АНО и наличие на предпоставки на чл.28 от ЗАНН .

Предвид изложеното до тук съдът намира, че от обективна страна Българско национално радио е нарушило разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ като е разпространило посочените музикални произведения без предварително уредени авторски и сродни на тях права с носителя им Музикаутор . Нарушението е правилно квалифицирано като такова по чл.9 ал.1 от ЗРТ ,поради което компетентността на АНД не е опорочена.

От правна страна съдът намира ,че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.36-46 и чл.52-58 от ЗАНН. Обсъжданите административни актове са издадени при спазване на процесуалния закон в установените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. В акта и НП правилно е визирана нарушената законова. Нарушението е описано ясно и конкретно, така че да не възникват съмнения относно неговото съдържание. Във фактическото описание присъстват всички елементи от състава на нарушението. Обсъжданите административни актове изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Съобразно разпоредбата на чл. 127, ал.2 от ЗРТ, Заповед № РД-13-65/09.05.2017г и Решение на СЕМ №РД-05-58/09.05.2017г Марияна Георгиева и София Владимирова са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП.

По отношение на материалноправната законосъобразност на НП, съдът е изложил мотиви за безспорна установеност на нарушението на чл. 9. ал.1 от ЗРТ и относно липсата на предпоставките на чл.28 от ЗАНН , които настоящата инстанция намира за правилни и законосъобразни и счита ,че не следва да ги преповтаря .

СРС е установил фактическата обстановка, извършил е цялостна проверка на обжалваното НП, съгласно задължението по чл.312 и чл.313 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН, не е нарушил процесуалните правила и относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, обсъдил е доводите на страните. Правилно въззивният съд е приел, че в наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и НП е съобразено с нормата на чл.57 и чл.34 от ЗАНН. Съдът счита ,че е дадена правилна правна квалификация на извършеното нарушение , като правилно е приложена санкционната норма на чл.126 от ЗРТ ,тъй като е нарушена разпоредбата на чл.9 ал1 от ЗРТ , попадаща в обхвата на санкционната норма.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение № 420740 / 01.06.2018г постановено по нахд.№ 70/2018г на СРС, 99-ри състав , потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-48 / 27.06.2017г. на Председателя на съвета за електронни медии,с което за нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ на касатора е наложена имуществвена санкция в размер на 3000лв , на основание чл.126 ал.1 във вр.с чл.127 ал.2 от ЗРТ

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 пр.2 от АПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 420740 / 01.06.2018г постановено по нахд.№ 70/2018г на СРС,99-ри състав , потвърждаващо наказателно постановление № РД-10-48 /27.06.2017г. на Председателя на съвета за електронни медии,

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

