

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 12

от редовно заседание, състояло се на 20.03.2019 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Ивелина Димитрова, Иво Атанасов, Розита Еленова, София Владимирова – председател.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – председател на СЕМ.  
Съставил протокола – Светлана Николова.

### ДНЕВЕН РЕД:

**1.** Отчет за изпълнението по т.5 от Индивидуални лицензии № ЛРР-01-3-005-01, ЛРР-01-3-005-03 и ЛРР-01-3-005-04 на програми „БНТ1”, „БНТ2” и „БНТ3”.

Вносител: Анета Милкова.

Докладва: Зорница Гюрова.

**2.** Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансово състояние на БНТ от м. септември 2018 г. до месец февруари 2019 г.

Вносител: Анета Милкова.

Докладват: Зорница Гюрова, Незабравка Николова.

**София Владимирова:** Уважаеми членове, пред вас е дневният ред и в него са включени Отчет за изпълнение по т.5 от Индивидуални лицензии на Българска национална телевизия (БНТ) на програми „БНТ1”, „БНТ2” и „БНТ3”, както и отчетът за програмната дейност, технологичното обновление и финансово състояние на БНТ от м. септември 2018 г. до месец февруари 2019 г. Предлагам заседанието да премине в обичайния за този тип отчети дневен ред, като дадем думата на финансовия експерт на СЕМ да представи отчета по финансовата част. Колегите, подготвили останалите доклади са тук в залата, но тъй като ние сме запознати с тях, ако има въпроси ще имат възможност в пълнота да ви представят докладите. Ще дам думата и на г-н Каменаров за кратко изложение на Отчета. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, моля да гласувате.

### Решение:

**СЕМ реши с 5( пет ) гласа „за”:** Приема дневния ред.

**София Владимирова:** Благодаря за навреме постъпилния Отчет. Давам думата на г-жа Незабравка Николова – и.д. „главен счетоводител” в СЕМ, по финансовите параметри на Отчета.

**Незабравка Николова – и.д. „главен счетоводител“:** Предоставените данни и анализ, относно финансовата част, дават основание Отчетът да се оцени като изчерпателен и задълбочен. От прегледа на Отчета прави впечатление съпоставката, която е за миналата година за същия период – увеличението на приходите е било около два пъти, намалението на разходите за издръжка също е около два пъти. В същото време просрочените задължения от 2 млн.лв. миналата година, тази година са 15 млн.лв. Бихте ли ни дали малко повече информация?

**Константин Каменаров-генерален директор на БНТ:** Веднага ли искате да Ви отговоря?

**София Владимирова:** Г-н Каменаров, ще отговорите след като приключи целия доклад. Моля, г-жо Николова, да приключите с доклада, след което ще дам думата за отговори.

**Незабравка Николова** представи доклада. (Приложение т.2)

**София Владимирова:** Благодаря, г-жо Николова. Колеги, тъй като експертите, подготвили докладите няма да докладват, но можете да задавате въпроси към тях. Аз ще се възползвам да кажа какво си говорихме, преди да влезем на това заседание, с г-жа Зорница Гюрова – главен инспектор в „Специализирана администрация“, която е изготвила двата доклада по съдържанието. Тя каза относно Отчета на БНТ, че е толкова систематизиран и добре направен по съдържателната част, че който го е правил този път заслужава респект. Колегите разполагат с доклада и ако имат въпроси по него, ще имат възможност да ги зададат. Г-н Каменаров, заповядайте.

**Константин Каменаров:** Много Ви благодаря. Преди всичко трябва, мисля, че ние сме длъжни най-малкото, защото ние страдаме поотделно, но Бог да прости г-н Шабански, тук не говорим за регулатора, говорим за приятеля, който вече не е сред нас. Огромна благодарност, взимам като повод това, което каза г-жа Владимирова, към колегите, които направиха отчета, защото това наистина е труд, който е качествен. Всяка една дума, която тук вътре сте видели е абсолютно вярна и е чиста истина и аз ви благодаря, че сте обърнали внимание. Това, което не сте прочели вътре са нашите амбиции отгук насетне, и да е живот и здраве да можем да ги сбъднем. Но така или иначе, ако позволите все пак в духа на г-н Шабански (той мразеше празнодумие), въпреки усилията на отделни личности и цели колективи, БНТ е много добре извън финансовата си същност, но ние наистина сме най-добрите и смятаме да продължим да бъдем такива. За да отговоря на Вашия въпрос, Вие всъщност го споменахте в доклада, който изчетохте – разликата във финансовата случка между тази година и миналата е в неподаването от страна на държавата на тази целева субсидия за разпространение на нашите програми и това е нещо, което множество пъти сме поставяли, вие сте информирани. Това са едни средства, които никога не са били предвиждани в бюджета на Националната телевизия, поради което тяхната липсва мигновено бива определяна като 15 млн.лв. дефицит. Имаме готовност да отговаряме на всякакви въпроси.

**София Владимирова:** Колеги, ще дам думата на съветниците, за да зададат своите въпроси. Г-н Атанасов?

**Иво Атанасов:** Благодаря Ви, г-жо Владимирова. Ще поставя един-два въпроса, които са свързани с финансовата част, тъй като тя е като че ли най-тревожната. Ще помоля на първия ми въпрос да не ми отговаряте в стил: „Вие защо биете афроамериканците?“ – колко струва едно издание на „Стани богат“, при цялото осъзнаване на положителната роля, която изиграва това предаване, този формат, за рейтинга на БНТ, за привличане на зрителска аудитория и за повишаване на гледаемостта както на предаванията преди, така и на тези след този формат? Вторият ми въпрос – какво се прави за финансирането, за излизането от това тежко състояние, тъй като имаме общо 18 млн.лв. задължения, от тях просрочени - 15 млн.лв. и 3 млн.лв. текущи? Да, държавата не е дала тези сигурно по-малко от 15 млн.лв. за

цифровото излъчване, както правеше в други години, но в същото време в Отчета виждам, че изпълнението на нетните приходи за цялата минала година е на 61%, което показва, че и самата телевизия някак боксира в опитите да подобри своето финансово положение. Може би Ви изненадвам, че не говоря за плурализма в момента, но като че ли не толкова той, колкото ситуацията с финансите е сериозният проблем на БНТ сега. Благодаря!

**Константин Каменаров:** Благодаря Ви! Това, което Вие поставяте е единственият проблем на БНТ в момента. Той всъщност е толкова сериозен, плашещо сериозен, от гледна точка на някакво, ако мога така да го нарека, деликатно отдръпване от желание да се помага. В интерес на истината, цифрите сравнени със същия период на миналата година са по-добри. Истината е тази - миналата година ситуацията, грубо казано, с 2-3 млн.лв. е по-добра, но миналата година ние имахме тази целева субсидия, с която вие знаете, че законът позволява да се влиза в следващ период с 10 млн.лв. задължение, т.е. ако не се беше случило това нещо, ние нямаше да водим този разговор по този начин, но това е много по-широкият разговор за порочния кръг, в който се развива цялата случка, наречена „БНТ” и нейното финансиране. Защото ние имаме, аз мисля, че това също е нещо, което не е убегнало от вашето внимание, ние имаме присъщи базови, банални разходи, които като се съберат едни с други, те надхвърлят бюджета, който държавата ни отпуска тотално. Т.е., ние априори сме вкарани в този капан и аз затова го наричам порочен, защото от него няма излизане извън някакви сериозни действия на по-висока инстанция, което не сме за съжаление виновни, нито ние, нито вие. Относно „Стани богат”, ако ми позволите да проверя точната цифра...

**Иво Атанасов:** Аз съм чул една цифра. Само ще Ви помоля да ми отговорите дали е вярна – 36 х.лв. Ако не е така, моля Ви, кажете колко е.

**Надя Костова – програмен директор на БНТ:** Даже, когато беше много висока и в другата телевизия, пак не беше 36 х.лв.

**Константин Каменаров:** Знаете ли, няма нищо лошо в това да можем да си позволим предавания с такава себестойност, защото ...

**Иво Атанасов:** Искате да кажете, че не знаете колко струва предаването, така ли?

**Константин Каменаров:** Цифрата е 22 х.лв. с наградите и с лицензията.

**Иво Атанасов:** Като го умножим по 5, после по 4, после по 10, това прави 4 млн. и 400 х.лв. на година.

**Надя Костова:** Защо 10 млн.лв., ние не го излъчваме 10 месеца

**Зина Трифонова – член на УС на БНТ:** Има разстояние между сезоните.

**Иво Атанасов:** Да, именно затова слагам 10 месеца, а не 12.

**Надя Костова:** Да кажем, че са 8-9 месеца.

**Иво Атанасов:** Една изключителна част от бюджета всъщност отива там, но това дава ефект.

**Надя Костова:** Ефектът от цялата програма е толкова голям, че оправдава разходите за следващи и предходни предавания.

**Зина Трифонова:** Нека да добавя нещо, че все пак имаме задължение за независими продуценти, имаме външна продукция. Все пак имаме проценти по закон и по Директива.

**Иво Атанасов:** Не оспорвам това задължение, само исках да знам колко струва предаването.

**Зина Трифонова:** Въпросът е в това, че трябва да се случват такива неща.

**Константин Каменаров:** Аз поемам ангажимент, че ще Ви изпратя точна и конкретна цифра. Това не е тайна и не бива и да бъде, тъй като няма причина.

**София Владимирова:** Завършихте ли, г-н Атанасов? Г-жо Димитрова?

**Ивелина Димитрова:** Ние сме запознати с докладите, но екипът на БНТ ги няма и аз ще си позволя да споделя това, което ми направи впечатление в тях, защото изводите не са съвсем еднозначно позитивни. Има като че ли противоречие някъде в данните. Това, което

декларативно е описано като добра тенденция, после не е достатъчно подкрепено с данни. Така също смятам, че липсват достатъчно ясни анализи по отношение на гледаемостта. Рейтингът беше издигнат от самите вас като един много важен критерий за обществената мисия и за резултатите от сериозното концептуално обновяване от м. септември. Има една таблица с рейтинги, в която обаче, ако цялостно сравним периоди от 2017 г., 2018 г., не можем много ясно да се ориентираме каква е всъщност гледаемостта. Знаем, че имате отдел, който изцяло се занимава с анализи и като че ли ми се губи сериозният анализ за резултатите. Виждам, че няма изследване на фокус групи при стартиране на една изцяло нова програмна схема, обратната връзка на аудиторията - обществената оценка. Конкретните неща, които тук правят впечатление са, че има все още непреодолени неизпълнения в параметрите на лицензията. Не знаем как е преодолян дефицитът на собствена детска и младежка продукция. Някъде не са аргументирани предавания, които имат висок рейтинг, а в същото време не се излъчват. Другото, което прави впечатление е примерно един много така добър, силен формат, със силен обществен отзвук – Евровизия, който така или иначе няма да видят зрителите.

**Надя Костова:** Като силен отзвук – само знакът е важен, силен позитивен или силен негативен тази година? Слава на Бога, че тази година не участвахме. Само това бих искала да кажа, ние, разбира се, имаме и други аргументи по този въпрос. Специално за Евровизия се получи по-добре, че тази година на участвахме.

**Ивелина Димитрова:** Просто ми правят впечатление обществените реакции. Може би трябва една по-силна комуникация и по-силна обратна връзка.

**Константин Каменаров:** Отговорите на всички тези въпроси, които поставяте са в центъра на нашия разговор. Всичко се дължи на имане или нямаме на пари. Отзад напред ако започна, за Евровизия няма да си позволя да давам лично мнение – дали е по-добре да участваме или не. Участието в Евровизия струва една сума, която ние не можем да си позволим. Нещата си имат имена в този живот, ние не можем да си ги позволим. А що се отнася до това, дали ефектът от неучастието ни е позитивен или не, това ще стане ясно по-насетне. Но така или иначе, това е нещо, което съм, както се казва, „прошепвал” по единично лично на всеки от вас. Аз със сигурност предпочитам ние да възстановим доказани, хубави, български, уникални БНТ-ейски формати като „Мелодия на годината”, отколкото да участваме безсмислено, на олимпийски принцип в състезание, без да го коментираме дали е добро или лошо. Относно предавания с висок рейтинг, за които споменахте, че не се излъчват в момента, предполагам, че имате предвид г-жа Ахчиева и нейното предаване „Открито” – нашата позиция, мисля си, беше изключително изчерпателна, изключително конкретна, изключително публична. Това, че не си позволяваме извън официалната ни позиция да коментираме реакции и действия на колегата Ахчиева или присъдружни нейни гласове, е въпрос на корпоративно възпитание – нещо на което ние много държим и ако се наложи ще се обадим, има какво да кажем, бъдете абсолютно уверени. Но това е за добро. Говорихме много по темата, включително направихме една дискусия в БНТ относно разследващата журналистика, и „открехме топлата вода”. Стигнахме, ни повече, ни по-малко, до гениалния извод, че разследващата журналистика не е ежеседмично предаване или ежедневно. Това е жанр в журналистиката и тя не непременно може да бъде гарантирана, че ще се случва всяка седмица, или всеки един месец, всяка една дата. Това е изключително отговорна работа, която изисква своите екипи, своите правни подложки, своите разследвания сами по себе си и т.н., тъй че... Финансиране също, защото каквото и да кажем винаги има и финансиране.

**Ивелина Димитрова:** Да, но за основните обществени функции би трябвало да има такъв тип предаване. Не е сигурно за нас, че ще има разследващо предаване.

**Константин Каменаров:** Ще има, разбира се. Ще има конкурс.

**Ивелина Димитрова:** Друго, което прави впечатление като заключение на нашите експерти е, че увеличаването по обем на съдържанието шоу и лайфстайл рубрики е стеснило полето на критичната функция на журналистиката и българската документалистика. Аз се надявам, че Вие ще получите тези доклади.

**Константин Каменаров:** Аз не смятам така. Аз смятам, че продуктът, който в своята цялост, представлява БНТ, и това не е въпрос на самочувствие, продуктът, който БНТ сама по себе си представлява е ултимативно най-доброто, което в момента се предлага на пазара. Ние трудно, с много усилия, с много нямане успяхме да създадем истински реална алтернатива на всичко различно, което се предлага от нас.

**Ивелина Димитрова:** Гледаемостта потвърждава ли го еднозначно това, защото виждам шест ключови предавания с намалена гледаемост, което лично мен ме притеснява?

**Константин Каменаров:** Абсолютно го потвърждава. Вижте, не забравяйте никога, моля Ви, че ние сме в хипотеза да се борим с една наследена негледаемост. И това не става за месец или за два. Това си е процес, който отнема дори години. Но това, което до този момент слава Богу сме успели да произведем от себе си, е нещо небивало в последните двайсетина години.

**Ивелина Димитрова:** Аз гледам основно обществената функция и мисия, и ми прави впечатление, че няма никакво развитие по отношение на групите със специални потребности. Имаше в СЕМ сигнали за телетекст, за дефицит на жестомимичен превод в новините...

**Константин Каменаров:** Отново ще кажа - финансиране. Поради липса на адекватно финансиране ние сме принудени да поддържаме един екзистенц минимум на базисни изисквания, защото Вие това го знаете по-добре и от нас, че все пак в 21-ви век да си изпълниш обществената мисия, да отговориш на обществените очаквания, такива, каквито те са днес – хората са много по-претенциозни, те имат изисквания, каквито навремето нямаха и за да бъдат задоволени тези изисквания, това нещо струва пари. Ние затова - искаме, не искаме, непрекъснато алармираме за пари. Ние не можем, поради недостиг на финансиране, ние практически не можем да си изпълним обществената функция. Ние поради пестенето от едно място и взимането от друго, изпадаме и сме априори в хипотезата да нарушим лицензията. Ние, за съжаление не е приятно това да се признае, но е факт, ние сме в хипотезата винаги да избираме по-малката беля. Това е святата истина.

**Надя Костова:** По повод хората със специални потребности, дори сме обсъждали варианта да бъде закупена продукция, която да бъде локализирана с превод дублаж или превод субтитри и да я пускаме в двата варианта с опция да си избират дублаж или субтитри, така защото да не лимитираме хората, които не могат да слушат или тези, които не могат да четат. Но това е едно изключително финансово предизвикателство.

**Ивелина Димитрова:** А смятате ли, че тази концептуална програмна промяна на новия екип, този инфотейнмент (от англ. information — информация и entertainment — развлечение), с цел привличане на повече аудитория, е успешен?

**Надя Костова:** За този период – категорично.

**Ивелина Димитрова:** Смятате, че ще има някакъв баланс, завръщане към...

**Надя Костова:** Определено считам, че всички работили екипи, цялата телевизия се стремим към този баланс, защото единствената причина да има отваряне с вкарване на информация с елемент на entertainment (развлечение) е за да бъде привлекателна за зрителя. Защото тази телевизия, не знам как ще прозвучи, но беше извън медийната карта. Няма сякаш виждането, че ако тя не е на медийната карта на кого е обществено полезна. Ако тя не е видима за обществото, защото то не иска да я гледа, какво като е замислена като „лекарство“ и полезност? В този смисъл това е средство, което смятаме, че вече си изиграва ролята и

единственото, което трябва да се стремим е да подбирате най-доброто в инфотейнмента, когато го прилагаме като начин на повишение на ролята, и да дозираще правилно нещата, така че да бъде то наистина полезно за останалите ангажменти, т.е. да ги вдига и да ги прави по-гледаеми. Няма спор, ще се върна отново на „Стани богат”, защото това ми е любимата тема. Откакто има „Стани богат” час и повече преди него се вдигна гледаемостта и хората разбраха, че има такова нещо, такъв сегмент, за час след него да не говорим, това е съвсем доказуемо.

**Зина Трифонова:** Г-жо Димитрова, извинете ме, само искам да попитам – тъй като Вие някак общо заявявате, че инфотейнментът е заменил критичната гледна точка или разследващата журналистика, вероятно във Вашите документи на експертите има някакви такива констатации. Бихме искали те да бъдат по-конкретни. В смисъл, къде, какво ни липсва, къде какво е в повече, за да можем да установим, ако наистина имаме някаква грешка, каква е тя. Защото така общо казано: „ами вие не си изпълнявате обществената мисия...”. Защо да не я изпълняваме? Би следвало да има някакви доказателства за това. Т.е. „вашият телевизионни предавания в областта на еди-какъв си жанр не са такива и такива и заради това обществената мисия не е изпълнена”. Ще ми позволите да кажа още нещо. Вие казвате „за повечето данни”, а както Ви е известно в БНТ работи една работна група, която е свързана с отчитане на разходите. Стигнахме до това, че сме достигнали до определени резултати за себестойността за собствената ни продукция, като сме използвали определена формула. Предстои ни следващо и надявам се заключително заседание на работната група, където ще бъде преценена и себестойността на външните продукции и на всички закупени продукции, имам предвид всички чужди продукции. Отгук нататък вече, имайте предвид, че в случая говорим за числа конкретни, свързани с част „програма”. Освен това, тъй като вече достатъчно ясно стана, че финансовият дефицит не ни позволява да бъдем наистина това, което бихме могли и бихме искали да бъдем, ние имаме диалог с Министерство на финансите по този въпрос, и ръководството на телевизията не веднъж е обсъждало, че има различни подходи по отношение на финансирането. Какво бихме могли да направим? Бихме могли да разговаряме с вас евентуално, за прекратяване на лицензии, например. Защо да имаме четири програми, като можем да имаме една и да финансираме само една? Освен това, вероятно, ще се стигне до неизпълнение на лицензиите. Ами това е. Два закона си противоречат – Закон за публичното финансиране и Закон за радиото и телевизията. Ръководството на БНТ и самото БНТ е поставено в ситуацията да избира кой закон да наруши. Така че в този смисъл, имайте предвид, че за да стане гледаема телевизията и за да може да изпълнява обществената си функция, тя наистина трябва да има рейтинг, да бъде разпознаваема и гледаема от обществото ни.

**Константин Каменаров:** Аз ще ви дам две груби цифри, които не съм давал пред всички вас заедно. Бюджетът на БНТ, както добре знаете, е 67 млн.лв. А простичката сметка, съдържаща заплати, ел. енергия и други такива разходи без програма, е 74 млн.лв. Няма спорт, няма външни продукции, няма кино пакети, няма нищо. Може би в това понятие се съдържа естественият предмет на дейност на работещите в БНТ, но това е много малка част от програмата. Това са цифрите.

**Ивелина Димитрова:** Разбирам. Това силно недофинансиране години наред, финансовият дефицит е огромен проблем и вероятно затова вървим към тези дискусии, към тези работни групи. Аз съм член на работната група и с огромно желание ще дискутирам тези проблеми.

**Константин Каменаров:** Категорично е необходимо. Ако позволите да спомена още нещо. Дори държавата да отпусне тези целеви средства, които ние дължим за разпространение, това не решава проблема. Това, ни повече, ни по-малко, прави може би мен като материално-

отговорно лице, по-малко уязвим, защото утре ще дойде Сметната палата и ще потърси отговорност защо не мога да управлявам този бюджет. Това няма да реши проблемите, за които говорим тук.

**Ивелина Димитрова:** Но в целия този разговор за сериозни промени и за правна регламентация за повече финансиране, си мисля, че обществото трябва да бъде силно въввлечено. Само ще задам последен въпрос, за да могат и колегите да се включат. Към края на този нов телевизионен сезон с доста сериозни промени, смятате ли да направите едно допитване за оценката на общественото мнение по предаванията.

**Константин Каменаров:** Нека Ви отговоря така – току-що сме сключили договор за цялостно такова изследване и постоянен фийдбек (обратна връзка) точно за тези неща.

**Ивелина Димитрова:** Хубаво е те да стигат и до нас, за да имаме ориентация. Това е особено полезно за вас, за да видите какво хората харесват, какво очакват. Мисля, че това е много важно.

**Константин Каменаров:** Ние знаем хората какво харесват. Въпросът е, че ние за наше голямо съжаление, не можем да им поднесем онзи продукт, за който те мечтаят.

**Ивелина Димитрова:** Аз мисля, че има формати и предавания, които биха били високо оценени и сега от аудиторията.

**Константин Каменаров:** Знаете ли, имаме един страхотен проект за огромна обществена кампания за образование. Проект, който наистина е обществено значим, наистина голям и който е кауза на цялата държава. За да се случи, обаче, са необходими между 800 хил.лв. и 1 млн. и 500 хил.лв. Може да звучи дори цинично, но това са фактите.

**Ивелина Димитрова:** Завърших. Благодаря Ви! Надявам се тези разговори да са конструктивни.

**Бетина Жотева:** Нямам въпроси, нямам коментари. Успяхте да ме върнете да гледам сутрешния блок и не само мен. Хора цитират ваши предавания и всичко това не става лесно. Оттам идвам и зная какво е, и именно затова нямам нито въпроси, нито коментари по отчета. Благодаря, страхотна работа сте свършили. Аз по-скоро имам един апел – предстои смяна на ЗРТ и нека обединим усилия да направим нещо във връзка с финансирането в новия закон. Ако сега отворите ЗРТ, в него ще видите доста страници за фонд за радио и телевизия, за който никой нищо не знае за него и който никога не е работил. Вие имате проблем да изпълнявате обществената си функция, защото нямате достатъчно пари, ние горе-долу – същото. При нас нищо не е по-различно. Ние не можем да излезем от схемата, защото ако решим да направим някакво събитие (например обществено допитване), няма да можем да изплатим заплати на служителите след това. Зная, че ще имате много трудна година с предстоящи два вида избори. Сигурна съм, че има хора, които могат да седнат и да измислят, и когато отидем на срещи в Министерство на културата за правене на новия закон заради Директивата, където пише „регулаторът да е независим финансово и т.н.“, същото се отнася и за БНТ, да им предложим наистина нещо работещо и това трябва да излезе от хора, които на терен имат проблем с финансирането. Остана още много малко време.

**Константин Каменаров:** Много благодарим за това нещо, защото „чукате на отворена врата“. Преди седмица се събирахме Обществения съвет и съвсем директно те заявиха желание да дадат пресконференция по повод това. Нашето вътрешно решение е да не правим чак пресконференция. Но Комисията по култура и медии е естественото място, където това може да се случи.

**Бетина Жотева:** Не, достатъчно е да го предложим на законодателя. И нали разбирате, когато зад едно предложение седите вие, ние или БНР е съвсем различно.

**Константин Каменаров:** Точно така е, съгласен съм с Вас. Трудно се заобикаля така.

**Бетина Жотева:** Моля ви, нека финансистите, юристите, да започнем да го говорим това.

**Ивелина Димитрова:** Какви са изводите на Обществения съвет? Казахте, че имат желание за пресконференция... Бихте ли ни казали, защото го нямаме в отчета.

**Константин Каменаров:** Това са хора, Вие знаете кои са, те са нарочно избрани да не бъдат политически представени, за да няма изкушения в този смисъл, хора адекватни, хора грамотни, с позиции. Те безспорно ще присъстват на такава среща, разбира се.

**Бетина Жотева:** Благодаря. Приемам Отчета и ще го подкрепя.

**София Владимирова:** Г-жо Еленова, заповядайте.

**Розита Еленова:** Благодаря, г-жо Владимирова. Спомням си как се разделихме на предходния отчет, бях критична, но предположих, че следващият отчет ще бъде убедителен за Вас. Мисля, че въпреки акцентът, който се получи при срещата ни в Министерство на финансите, периодът, който отчитаме е добър. Бих искала да започна с нещо, което е важно и трайно - визуалната идентичност, която беше сменена, изборът на стария-нов, забравен сигнал, стилизираната модерна визия и да Ви поздравя за кирилицата в логото. Това е една промяна, която е полезна и се надявам да се запази и когато Вашият екип се смени. Заложените програмни промени, които Вие декларирахте в предходните срещи, вече са видими. „БНТ2” се отличава с нови предавания и добри филми, а и цялостно филмовата програма повиши качеството си, а за „БНТ3” да отбележим трите мащабни спортни събития. Във филмопроизводството трябва да говорим за „Денят на бащата” и аз имам един въпрос, интересно какво ще отговорите. Защо позиционирахте филма от 22.00 часа?

**Надя Костова:** Г-жо Еленова, сега ли да Ви отговоря?

**Розита Еленова:** Да довърша, и тогава ще помоля да отговорите. В развлекателните предавания ще отбележа предаване, което се появи, за мен малко смело - предаване с джаз и класика. Ще дам положителен знак за връщане на предаването „Частен случай”. Неминуемо, минавайки по предаванията, се появява въпросът за предаването „Открито”. В случая няма да имам въпрос по темата, защото присъствах на среща, на която бях поканена от Вашият екип. В хода на дебата бях убедена, че има предприети действия с визия по темата, както и че разследващата журналистика не е приоритет само на един човек. Възможно е да има ротация и не е нужно да има тази плановост. Като зрител си спомням едно предаване на Надя Обретенова и може и в подобен формат да имате добро попадение. За мен бе от значение да присъствам на това обсъждане, за да не се влияем от целия информационен поток около нас, който приемаме не съвсем „хигиенично” понякога. В един предишен разговор Ви помолих да внимавате с „инфотейнмънта” и тогава казах, че това е тънък баланс, да внимавате да не останем само в тейнмънта, да останем и в инфото. Сега балансът е леко нарушен и Ви моля да мислите сериозно в тази посока. За „БНТ2” да отбележа нарастващото съдържание за младежка аудитория, Вие позиционирате там предаванията „Музика, музика”, „Ф 1”, както и други нови, които имате. В „БНТ2” разнообразната музика е фактор. БНТ изпълнява лицензионните условия. Част от плюсовете, които още виждаме са – подписания договор за „Евро 2020”, защото това са били трудни моменти. За мен е важно традицията, която има Националната телевизия да не бъде прекъсната. Искам да знам какво мислите за неизпълнението на лицензионните условия за 1,7% във връзка с жестомимичния превод събота и неделя, както е по лицензия? Силно бях впечатлена във връзка със случая в Нова Зеландия, как всеки политик беше с човек, който превежда до него жестомимично и във всеки кадър имаше жестомимичен превод. С респект наблюдавах тази тенденция. Искам да знам какво мислите във връзка с недостига на детски и младежки предавания, направено ли е нещо в тази посока? Какво планирате да правите и как ще преодолеете този дефицит? Аз мисля, че имате възможност да използвате потенциала на детска продукция с Вашите



международни партньори. Във връзка с рейтингите, от които се интересувам, виждам повишаване. Има повишаване при централната новинарска емисия, повишаване на рейтинги на базисни предавания, задържане при предавания, които са с традиционно нисък рейтинг, което не е със знак минус. При обществената медия рейтингът е „тънък лед”, специфична материя и да, рейтингът е мерило за това дали има интерес, дали си лидер на мнение, но при обществената медия - не всичко е рейтингът. Ето повишаване на рейтинга в „Още от деня”, „Референдум”, при „Бразди” (предаване с традиционно висок рейтинг). Когато е висок рейтингът по-трудно се расте, по-лесно е от нула. Във финансовата част намирам дори за малко шизофренично СЕМ да Ви пита за тези 15 млн.лв. Но разберете, че аз не знам ние как точно можем да помогнем. Това е един „гордиев възел”, който трябва да се разреже, темата е политическа. Искам и да поговорим във връзка с увеличените два пъти приходи и с разходите за издръжка по какви причини са намалени?

**Константин Каменаров:** С удоволствие ще Ви отговоря. Разходите за издръжка са намалени, беше оповестено, колкото и клиширано да прозвучи, че се пробва оптимизиране навсякъде. Един път че е важно, втори път че нямаме избор. Това е нашето неприятно ежедневие „да кълцаме живо месо непрекъснато откъдето можем”. Приходите са много директна функция на програмата, съответно гледаемостта, адекватното маркетингово присъствие на медията публично, и оттам насетне – рекламодателите. Това е. Аз искам само едно нещо да кажа преди г-жа Костова да Ви отговори за „Денят на бащата” – малко ми се струва, г-жа Димитрова това „го ухапа” този сюжет с инфотейнмънта. Това не е панацея в никакъв случай. Ние не гледаме на това като на нашия характер пред публиката, ние гледаме на това като „намигване” и заявка за живост, заявка за различност от нас самите, не от общата аудитория. Това е – нито повече, нито по-малко за „Денят на бащата”.

**Надя Костова:** Ще кажа сега за „Денят на бащата”, защото много време ни отне, още преди да го излъчим, да го програмираме, така че можем да направим онова стандартно програмиране и съответната маркетингова кампания. Защо много време? Защото това са шест епизода. Това е сериал, който има изключително силен сюжет, но е много кратък и позиционирането му е изключително важно, за да бъде забелязан. Ние нямаме слот, в който да го пуснем всеки ден, което беше може би най-доброто за този сериал. Нямаме такъв слот, а трябваше да бъде в прайм тайм. Защо 22.00 ч., а не 21.00 ч.? Защото в 21.00 ч. е нашият прайм тайм за публицистика и ние заради един сериал не можем да сменим позиционирането на публицистиката, която е там твърдо от години и там ѝ е мястото (това го показват резултатите, хората я знаят, гледат си я, търсят си я). Трябваше да бъде в прайм тайм, трябваше да бъде повече от веднъж седмично. За повече от веднъж седмично, т.е. два пъти седмично, единственият ни възможен слот беше 22.00 ч., а още повече, че съдържанието на този сериал по отношение на сюжет и части от сюжета беше рисковано да се постави в по-ранен слот, защото младите зрители биха могли да го видят, не беше целта те да го видят, а техните родители. Всъщност проблемът, който се повдигна, и той продължава да съществува сега, хората започват да питат дали ще има втори сезон от този сериал, защото очакват развитие, защото голяма част от тях се почувстваха виновни, други – ядосани, трети – гневни. Това е проблем, който съществува и е един от многото наболели проблеми. Не е единственият, който съществува в обществото и страшно много се разбуни общественото мнение. Продължават да питат, продължават да пишат, някои ни се сърдят, че е имало шамар и други неща, но всъщност, този сериал колкото и да беше кратък, си свърши работата. Не можеше по-рано да се излъчи, и сега не бих го повторила в по-ранен часови пояс. Просто бих го излъчила шест поредни вечери, когато това е възможно, но по-рано – не, и заради нашата отговорност към децата. Все пак 22.00 ч. е време, когато общата гледаемост е все още висока

и имахме потенциала и шанса да привлечем неговата си аудитория, все още са будни (това искам да кажа). Това е за „Денят на бащата”. Трябваше да се види този сериал, той има мисия, не е просто художествено произведение. За потенциалното партньорство по отношение на детските предавания – ние в момента правим такова партньорство, участваме. Просто нещата, които получаваме от тях са малко. Т.е. ние не можем да разчитаме на това партньорство, за да напълним с някакво ново съдържание, което да се забележи, освен това винаги са кратки форми. По отношение на недостига на детски и младежки предавания, продуцирани от БНТ, сега планираме и вече са почти готови двата сериала, единият готов в степен за излъчване „Островът на сините птици” - български, детски семеен, другият - „Румбата, Роналдо и аз”, но тях не можем да ги излъчваме един след друг в един в същи сезон, затова планираме съвсем скоро да позиционираме „Островът на сините птици”. Този сериал е осем епизода. Ако се излъчва един път седмично никой няма да го забележи, и е за цялата семейна аудитория.

**Константин Каменаров:** Дали можем да излъчим този сериал в периодите, в които той се излъчва, като скипнем (skip), според вас, дали той би отговорил на детско съдържание и на „панацеята” - „Сънчо”.

**Надя Костова:** Няма да се събере иначе, няма как да се излъчи в прайм тайм, в който да не е след новините, когато е твърде късно...

**София Владимирова:** Вие очаквате ли отговори на този въпрос сега?

**Надя Костова:** Да.

**Зина Трифонова:** Нека да дискутират, ние само го поставяме този въпрос за обсъждане сега.

**Надя Костова:** Става въпрос за 8 дни, става въпрос за излъчване съботи и недели, в които...

**Бетина Жотева:** Не може ли да си върви „с шапката”?

**Надя Костова:** Не може, той е все пак филм, сериал за деца от рода на „Таралежите се раждат без бодли”.

**София Владимирова:** Намесата във вашата редакционна политика е недопустима.

**Надя Костова:** Ама аз, защото и друг път съм чувала забележки, дори съм ги получавала писмено от зрители и въобще, когато понякога се налага да не излъчваме „Сънчо” по съвсем други причини, като например има някакво извънредно събитие, спорт и не само това. Сега обаче това е много специфично, 8 пъти няма да има „Сънчо”. Епизодите са от 50 до 57 минути, различно е.

**Розита Еленова:** Това е филм, който продуцира БНТ, нали така?

**Надя Костова:** Да, точно така.

**Бетина Жотева:** И в какъв часови пояс?

**Надя Костова:** От 19.00 до 20.00 ч. събота и неделя.

**София Владимирова:** Благодаря Ви, че в аванс ни информирате какво предстои, бихме могли да дискутираме този въпрос, но не мисля, че сега е моментът. Нека продължим по Отчета.

**Константин Каменаров:** Ще го дискутираме по-късно, след като вземем нашето решение.

**Ивелина Димитрова:** Обществената реакция ще бъде наистина много силна. Много са чувствителни хората и знам преди години, когато имаше идея да се свали „Сънчо”, после веднага се върна, много е сложно.

**Зина Трифонова:** Да пробваме, да видим какво ще ни кажете от СЕМ и тогава обществото ще скочи срещу това.

**София Владимирова:** По другите въпроси?

**Розита Еленова:** Имаше бурна реакция на обществото и за „Денят на бащата”.

**Надя Костова:** В известен смисъл, да.

**София Владимирова:** За хората с увреждания, за жестомимичния превод?

**Константин Каменаров:** За съботно-неделните дни ли говорим? Ще си вземем бележка по този казус и ще се поправим.

**Бетина Жотева:** Правили ли сте сравнение с ВВС колко жестомимични преводи има в техните новини, или „Франс 2“?

**Константин Каменаров:** Не сме правили сравнение.

**Бетина Жотева:** Аз мога веднага да ви кажа. Аз питам реторично. Даже в 16.00 ч. няма жестомимичен превод на новините.

**Константин Каменаров:** Нещото, което аз си мисля е да не станем по-католици от Папата.

**Розита Еленова:** Имате процент в лицензията, който трябва да се изпълнява.

**Константин Каменаров:** По-важният казус според мен е, разбира се, в предмета на вашата дейност са тези неща, но онзи ден, абсолютно шизофренична реакция, защото гледах всички видове новини по всички видове телевизии и останах с впечатлението, че живея едновременно поне в четири-пет държави. Казвам го с целия апломб на самочувствието на най-добрите новини, които произвеждаме в държавата, но това всъщност няма значение. Поне в четири-пет държави живеем и ние сме за зло или за добро, ние сме много далеч преди казуса „достъп до информация“ и Западна Германия по жестомимичния превод.

**София Владимирова:** Г-н Атанасов помоли за един коментар.

**Иво Атанасов:** Той е свързан с мотивирането на моето гласуване на Отчета, тъй като то може би ще бъде различно. Много исках този път да подкрепя Отчета, защото действително БНТ има напредък през този период. При един от предишните отчети Ви бях казал, че обществената телевизия не се гледа, защото не е достатъчно обществена. Тя започна да се гледа повече и затова, че става все по-обществена, т.е. доближава се по-плътено до своята функция, формулирана в чл. 6 на ЗРТ. Колегите говориха за плюсовете, многото нови предавания, обръщането на внимание на младежката проблематика, нещо, което доскоро „куцаше“, задоволяването на всестранните интереси на зрителя с тези четири програми – от „БНТ1“ до „БНТ4“. Специално искам да поздравя телевизията за „Денят на бащата“. При други сериали съм гледал един-два епизода и съм спирал, тъй като не съм ги намирал за интересни, нека да не съдя по себе си, но фактът, който признавам – този сериал го изгледах от край до край, защото поставя един много важен проблем за нашето общество, в което бракът все по-често се разпада, и от което големите потърпевши са децата, по много причини, но едно от най-важните е това, че единият родител отчуждава детето от другия родител, от което страда самото дете. Това, смятам, още повече приближава БНТ и такива сериали биха я приближили още повече до уплътняване на обществената функция, която ѝ е възложена по закон. Какво ме притеснява? Разбира се – финансирането. Тази година не е имало допълнително целево финансиране за таксите за излъчване. Някаква причина трябва да има за това, трябва да се намери тази причина. Ако бях един лош човек, щях да кажа, че по този начин властта упражнява натиск върху БНТ, за да бъде „по-послушна“, но аз не съм лош човек и няма да го кажа. Някои други вероятно ще го кажат, тъй като след като винаги е имало такова целево финансиране, сега изведнъж да няма, трябва да видим на какво се дължи това. Недофинансирането се отразява върху, както г-н Каменаров казахте, осъществяване на обществената функция на телевизията, примерът с това образователно предаване, което струва едни 800 х.лв., но Вие ги нямате, е достатъчно показателен. Притеснява ме и това, което стана с „Открито“. Със сигурност този случай ще намери място в следващия Доклад на Държавния Департамент на САЩ. Дали не бяха изиграни правилно нещата, защо така се получи този ефект? В отчета се казва, че всички планирани промени стават при непрекъсваем производствен процес, само за „Открито“ се прекъсва производственият процес и се обявява

конкурс за ново предаване за разследваща журналистика, и то при положение, че на 42-ра стр. в Отчета Ви е записано, че в този период спрямо миналогодишния, предаването е повишило своя рейтинг с 3 процента. Т.е., публичното обяснение е недостатъчно убедително. Тази конференция, която свикахте малко след напрежението около свалянето на „Открито“, за мен беше като кризисен PR, излизане от ситуацията. Вие сам казахте, че там не сте „открили топлата вода“ и нямаше и как да я откриете. Няма да говорим за плурализма. Г-жа Трифонова преди малко в своето изказване искаше доказателства за това, че в доклада на нашите експерти е записано, че телевизията стеснява своята критическа функция, та и аз бих искал един път да има конкретни измерения затова, че се спазва плурализмът, а не да го предполагаме и да го слагаме като една констатация в доклада без доказателства, но смятам, че нито БНР, нито БНТ го прави, сигурно и няма да го прави и затова всеки разсъждава субективно по това, дали плурализмът се спазва, или не се спазва. Смятам, че до голяма степен се спазва. Разбира се, има изключения като онзи водещ, към когото проф. Пандев се обръща с: „Кажете бе, Жорж!“, който си позволява да каже, че "линията на нашите опоненти" е еди-каква си. Значи, излиза, че тези събеседници, които са поканени в студиото, са отбор, а има някакви опоненти, които са извън студиото и на които трябва да се даде отговор. Това беше в едно от последните предавания на „История.BG“. Аз смятам, че вътре в студиото трябва да бъдат не отбор, а трябва да бъдат разномисленици, и в хода на една плуралистична атмосфера да се изясняват въпросите, които са поставени, но както и да е. Това положение с това предаване и по-скоро с този водещ, според мен, така и ще си продължава. Бих отбелязал и такива моменти, като например посещението на президента в дадена страна, което се излъчи на 19-та минута, а преди това имаше два или три репортажа с участието на председателя на една от парламентарните групи, което за мен не е нормално подреждане, но не го приемайте като намеса в програмната ви политика, а като мое впечатление като зрител и като моя оценка като член на СЕМ. И последното, което ме притеснява - тук, в рамките на добрия тон, ние не поставяме въпроса за сагата с делото на г-н Каменаров. Тя обаче влияе върху отношение към Националната телевизия. Не оспорвам болничните и никога не съм ги оспорвал, но случаят, в който като човек в болнични отидохте не до магазина да си купите цигари или нещо друго, а в друга страна, възбуди духовете прекалено много и не знам дали ще се съгласите, но това не е нормално. Аз не мога да приема това нещо за нормално и да се съглася, че то не влияе върху отношението към Националната телевизия. Да, поканата е била персонална, но 90 процента от поканите са персонални. Много рядко идват покани с текст: „БНТ, пратете представител!“ или „СЕМ, пратете свой представител!“ Те обикновено са персонални. Това трябваше си да го спестите, защото при всички случаи не повишава авторитета на Националната телевизия. Да гласувам „за“, това означава да приема тези неща за нормални. Не мога да ги приема за нормални и не ми се сърдете. Смятам, че не е толкова трудно човек да предвиди какво би последвало от това, когато има болничен, в същото време да е в друга страна. Благодаря ви!

**Константин Каменаров:** Не мога да не Ви отговаря, тъй като това са повече от сериозни неща, които съвършено съм съгласен, че те влияят, но не върху отношението към телевизията, а върху маниера на, нека да го кажа така, цялото това говорене, се извършва от една съвсем конкретна група колеги, по съвсем конкретни причини. Ние много добре знаем за какво говорим. Ще спестя, заради протокола, имена. Знаем много добре и защо то се прави. Всичко свързано с делото, за да съм го казал аз публично, е нещо, което е в личен план спрямо мен и аз въобще не съм притеснен. Това, което истински ме възмуцава и истински ме обижда е ефектът, който е търсен и който той произвежда върху моите колеги, които работят в телевизията. Мен не ме интересуват. В тази случка не се интересувам от себе си. Относно

това прословуто пътуване до Брюксел, искам да Ви уверя, г-н Атанасов, че там аз съм отишъл на работа. Там аз не съм отишъл, за да ям стриди.

**Иво Атанасов:** Именно.

**Константин Каменаров:** Да. Може би не е домислено, очевидно не е.

**Иво Атанасов:** Направо е детинско.

**Константин Каменаров:** Добре. Но съм бил на работа, не съм отишъл, за да си направя някаква приятна случка. Нямайте никакво колебание по този въпрос.

**Иво Атанасов:** Но ако имате някакви, едно време бяха известни като „клиноведски”, подозрения, не, не съм в тази група. Бъдете сигурен.

**Константин Каменаров:** Аз ги знам, г-н Атанасов, поименно в тази група.

**Иво Атанасов:** Когато бяхте PR на г-н Костов, а и по времето на Филип Димитров, имаше такива интерпретации - за забиването на клин в иначе уж добре работещия механизъм, клиноведски теории им казваха. Далеч към от тези неща, но съгласете се, не е приятно това, не е полезно. Както и да е, може и да не се съгласите.

**Константин Каменаров:** Аз си поемам цялата отговорност за това, нямайте колебание по този въпрос.

**София Владимирова:** Приключихте ли, г-н Атанасов?

**Иво Атанасов:** Да, благодаря.

**София Владимирова:** И аз ще взема думата накрая. На тези отчети гледам като на труд, не на генералния директор, било то г-н Каменаров или г-н Велев, а като труд на цялата БНТ и респективно БНР. По този начин съм подхождала към всеки един отчет, по този начин подхождам и към този. Амбициозните намерения на Вашия екип до голяма степен са се случили и се случват на цена, която сигурно е много висока, не говоря за финансовата ѝ стойност. Ние сме в това положение да можем да ви дадем сигурен знак, че оценяваме вашите усилия, като подкрепим вашия бюджет, което именно ние сме направили, когато той беше при нас със заявената от вас сума, която вие считахте, че ще ви бъде необходима да извършвате всъщност това, за което телевизията е създадена обществена, а именно производството на програма в полза на обществото. Вие изпитване затруднения по причини, станали ясни от множеството въпроси от колегите преди мен – от финансов характер. И миналия път го казах, и други колеги говориха за това, в лицето на СЕМ, Вие имате партньор, който би могъл да ви помогне в разговорите, когато и където се налага, било то в Медийна комисия или Министерство на финансите, защото, както каза и г-жа Еленова, ние се намираме в шизофренната ситуация да казваме: „Ние знаем, че няма пари, но къде е програмата?”. Така законът предполага да правим. Вижда се, че програма има, отчита се от всички, че програмата става все по-добра, очаквам, разбира се, този тренд (както се казва във Вашето предаване) да продължи. Ако позволите, няма да задавам въпроси, тъй като колегите бяха достатъчно изчерпателни, бих искала само да попитам, дали вече се подготвяте за предстоящите избори, бихте ли се съгласили да ни запознаете с концепцията по-нататък - ще има ли нещо ново, различно?

**Надя Костова:** Трябва да е малко по-нататък.

**Константин Каменаров:** В този случай няма да измислим „топлата вода”, защото тя, слава на Бога, вече е измислена. Ние имаме едно много сериозно притеснение, което този път не е толкова от финансов характер, защото държавата би трябвало да го обезпечи, това е посещението на Негово Светейшество папа Франциск, в сравнение с което, изборите ще ни се сторят детска песничка. Защото то, както е два дни, представлява само по себе си девет събития, от които всичките трябва да бъдат предавани на живо за цял свят. За да бъде осигурено е необходим един ресурс от 6 HD ПТС (Подвижни телевизионни станции), при

положение, че в България има 4 (1.5 от които е на БНТ, а другите - заети предварително с излъчване на мачове, спортове и други такива мероприятия). Ние, не забравяйте, че сме в относително „удобната позиция на държавна институция”, която трябва да мине през всички процедури и обществени поръчки и ще трябва да си внесем ПТС от чужбина.

**Ивелина Димитрова:** Вие ще искате ли целево финансиране? Това е един много сериозен ангажимент.

**Константин Каменаров:** Ние каквото и да извадим, не можем да платим тези ПТС, така че – искаме, да. Слава на Бога, че по време на Европредседателството успяхме да сглобим 1.5 HD ПТС.

**София Владимирова:** Колеги, да пристъпим към гласуване на Отчета.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за” и два (два) гласа )”въздържал се” (Ивелина Димитрова, Иво Атанасов):** Приема Отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансово състояние на Българска национална телевизия от м. септември 2018 г. до месец февруари 2019 г.

**София Владимирова** закри заседанието.

---

### **Материали, приложени към Протокол № 12 :**

1. Дневен ред;
2. Доклад от З. Гюрова, Изх. № РД-22-18-00-7/18.03.2019 г.
3. Доклад от З. Гюрова, Изх. № РД-22-18-00-9/18.03.2019 г.
4. Доклад от Н. Николова, Изх. № РД-22-18-00-9/19.03.2019 г.

**Бетина Жотева** ..... **Ивелина Димитрова** .....

**Иво Атанасов** ..... **Розита Еленова** .....

**София Владимирова** .....  
**Председател на СЕМ**

Старши специалист: .....  
Светлана Николова