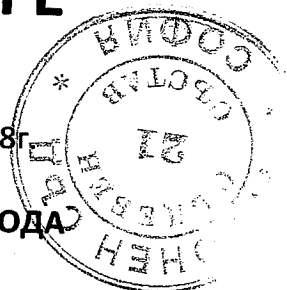


# РЕШЕНИЕ

№ 460368

гр. София, 30.07.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



~~СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 21 състав, в публично заседание на десети април през две хиляди и осемнадесета година, в състав:~~

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТОЯН МАДИН**

при участието на секретаря Вероника Димитрова и като разгледа н.а.х.д.№ 21614 по описа за 2017 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Нико Груп“ ООД срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-18/07.04.2014г. издадено от председателят на СЕМ, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от ЗРТ.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното:

Административно-наказателното производство е образувано въз основа на АУАН № МД-01-13/2014г. срещу жалбоподателя Светозар Боянов Семерджиев за извършено на 12.12.2013г. нарушение по закона за движение по пътищата. Актът е връчен лично на жалбоподателя, който го подписал без възражения.

Въз основа на така съставения акт на 16.01.2008г. е издадено обжалваното НП, с което при идентично описание на нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени, на жалбоподателя е наложено административно наказание. Наказателното постановление е връчено на 16.03.2017г., като преди тази дата административните органи не са предприемали действия по производството, насочени срещу жалбоподателя.

Съдът намери, че НП не е влязло в сила и доколкото не е връчено редовно на наказаното лице, то тя е подадена в срок, изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Налице е основание за прекратяване на административно-наказателното производство поради изтичане на предвидената от закона абсолютна давност за реализиране на административно-наказателната отговорност по отношение на процесните нарушения. Съображенията на съда в тази насока са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.11 от ЗАНН „По въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на

Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго”, т.е. в административно-наказателните производства субсидирано се прилагат институтите, регламентирани в НК, относно обстоятелствата, изключващи отговорността. Такъв характер безспорно има давността за реализиране на отговорността като материално правен институт. На първо място това произтича от характера ѝ на препятстващо реализирането на отговорността обстоятелство, съгласно чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК давността е една от предпоставките, при наличието на които наказателното производство следва да бъде прекратено. На второ място – законодателят е предвидил, че след изтичане на определени в закона срокове, реализирането на наказателната отговорност се преклудира. На по-голямо основание това следва да се отнася и по отношение на административните нарушения, които по правило са деяния с по-ниска обществена опасност. От тук следва извода, че доколкото в ЗАНН липсват изрични разпоредби в тази насока, по въпросите свързани с изтичането, спирането и прекъсването на давностните срокове, както и относно т.нар. абсолютни давностни срокове, приложение намират разпоредбите на чл.80 и сл. на Наказателния кодекс. В частност, в процесния случай следва да се приложи разпоредбата на чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т. 5 от НК – административно-наказателното производство следва да се счита погасено по давност (независимо от спирането или прекъсването) след изтичане на срок надвишаващ четири години и шест месеца, считано от датата на извършване на нарушението. Като взе предвид, че в АУАН и НП за дата на извършване на твърдените нарушения е посочена 12.12.2013 г., настоящият състав намира, че предвидения срок е изтекъл на 12.06.2018г., поради което приема, че административно-наказателното производство следва да бъде прекратено, а наказателното постановление - да бъде отменено..

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН съдът

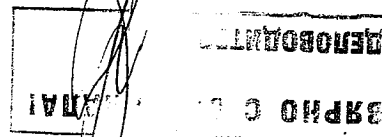
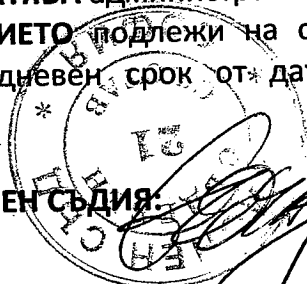
### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД-10-18/07.04.2014г. издадено от председателят на СЕМ, с което на „Нико Груп“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.13, ал.3 вр. с чл.14, ал.4 от ЗРТ.

**ПРЕКРАТЯВА** административно-наказателното производство.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 08.07.2018г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

20  
08.07.18г.

# РЕШЕНИЕ

№ 1581

гр. София, 08.03.2019г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.02.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер 10892 по описа за 2018 година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу решение от 30.07.2018г. по НАХД № 21614/2017г. по описа на Софийски районен съд /РСС/, Наказателно отделение, 21-и състав. С решението се отменя наказателно постановление /НП/ № РД-10-18/07.04.2014 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „НИКО ГРУП“ ООД, ЕИК 123060609, се налага административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 13, ал. 3 и чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Касаторът оспорва постановеното съдебно решение и моли за неговата отмяна. Същото било недопустимо поради констатирани противоречия между фактическите и правните мотиви, обуславящи отмяна на атакуваното НП. Сочил, че са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че указанията, дадени с предходно решение на АССГ, не са изпълнени. Моли НП да бъде потвърдено.

В съдебното заседание касаторът Съвета за електронни медии, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – „НИКО ГРУП“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от

фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въпреки неточното възпроизвеждане на част от фактическата обстановка, установена от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото следва да бъде оставено в сила по съображенията, изложени по-долу.

Налице са предпоставките за прекратяване на административнонаказателното производство поради изтекъл срок на абсолютната погасителна давност. На основание чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, а именно - четири години и половина. Съгласно правилата за изчисляване на срокове, разписани в чл. 183 от НПК, абсолютната погасителна давност започва да тече от 13.12.2013 г. /денят, следващ изтичането на срока за изпълнение на указанието на СЕМ, съответно - датата на извършване на процесното нарушение/ и е изтекла на 13.06.2018 г. преди постановяване на оспорения съдебен акт. Същият този срок е изтекъл и към датата на провеждане на откритото съдебно заседание по настоящото производство – 08.02.2019 г., което води до отмяната на НП, без да е необходимо да се разглежда спорът по същество, нито се дължи произнасяне по поставените от касатора възражения. Изключва се административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. На основание чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК съдът намира, че доколкото това правомощие е погасено, производството по налагане на административнонаказателна отговорност на „НИКО ГРУП“ ООД следва да бъде прекратено. В този смисъл настоящата съдебна инстанция изцяло споделя обективиранияте от РС мотиви за отмяна на НП, съобразявайки и определяне датата на извършване на нарушението /по-горе/.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, XIII-и касационен състав,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 460368/30.07.2018г. по НАХД № 21614/2017г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

