

РЕШЕНИЕ

гр. София, 09.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

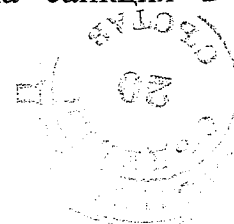
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав в публичното заседание на десети май две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при секретаря Емилия Стойчева, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 584 по описа на СРС за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, представлявано от управителя Виктор Христов Касъмов, против наказателно постановление /НП/ № Р - 10 - 73/12.12.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, срещу „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, представлявано от управителя Виктор Христов Касъмов, въз основа на съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-75/16.11.2017 г., за това, че на 09.09.2017 г., в програма „Фен ТВ“, от 15:15:43 до 15:19:17, т.е. извън интервала от време от 23:00 до 06:00 часа, без никакви предварителни обозначения, без никаква индикация за препоръчителен родителски контрол, се разпространява музикален видеоклип на Андреа и с участието на 14-годишната Сузанита /музикален псевдоним на Сузан Мурад/, със заглавие „Строго забранено“, със сюжет, съдържащ сцени с разголени женски тела, близки планове на гърди и задни части, неприлични сексуални движения, с открито сексуален характер /с хомосексуални ласки между жени, предизвикателни пози на полуголи женски тела, с консумация на алкохол и тютюнопушене – пушене на наргиле/, които са неблагоприятни и създават опасност за детската аудитория /за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата/, съгласно Критериите, приети по реда на чл.32,ал.5 от ЗРТ, с което доставчикът на медийни услуги „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е нарушил чл.17,ал.2, вр. т.11 и т.27 от Критериите по чл.32,ал.5 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, поради което и на основание чл.126,ал.4,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.



„Кю Мюзик Медия Груп“ ООД депозирало пред административно наказващия орган писмено възражение срещу АУАН, в което е написано, че музикалният видеоклип е на Андреа, а Сузанита участва като гост-изпълнител, със съгласието на родителите си, както и че съдържанието на видеоклипа не се различава от световните тенденции на правене на клипове в музикалния шоу бизнес, които се излъчват във всички музикални телевизии, а също и че е задължение на родителите и учителите на децата, при свободния достъп до всякаква информация в днешно време, да им разясняват кое е правилно и кое не.

Недоволен от НП и наложената с него санкция „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, представлявано от управителя Касъмов, го обжалвал чрез административно наказващия орган, пред СРС. В жалбата е написано, че НП е незаконосъобразно, за което са изложени следните доводи и твърдения: нарушени са разпоредбите на чл.42,т.4,т.5 и чл.57,ал.1,т.5,т.6 от ЗАНН, липсва дължимото описание на нарушението, като изложеното съдържание е непълно, неточно, неясно и противоречиво, липсва конкретен анализ на твърдяното нарушение, не се съдържат никакви доказателства за възрастта на Сузанита, не е посочено конкретното нарушено правило за поведение, липсва информация на коя дата се твърди, че е извършено нарушението. С оглед на това е направено искане за отмяна на НП, или при алтернативност - за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. _____, който pledира да бъде уважена жалбата срещу НП и същото да бъде отменено като незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните правила, считайки, че то е издадено без решение на СЕМ като колективен орган за осъществяване на надзор върху програмата на жалбоподателя, и при липса на решение на СЕМ други лица, които са част от административния, техническия или обслужващия персонал, в т.ч. и актосъставителят, да установяват нарушения по ЗРТ, както и че е нарушен и чл.118 от ЗРТ – СЕМ въз основа на колективно решение да наложи конкретната имуществена санкция на жалбоподателя. Адв. _____ счита, че е нарушен и материалният закон, защото текстово описаното нарушение е подведено под разпоредбата на чл.17а от ЗРТ, а не на чл.17,ал.2 от ЗРТ. По делото са представени писмени бележки и списък с разноски.

Съдът отбелязва, че не дължи специално произнасяне във връзка с разноските, за което е представен „списък с разноски“, тъй като е известно, че според действащото законодателство, в производството пред районния съд по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления не се дължат и присъждат разноски.

Въззиваемата страна, представлявана от юрисконсулт пледира да бъде потвърдено НП като правилно и законосъобразно, подчертавайки, че не е необходимо при осъществяване надзор на всяка програма СЕМ да взима отделни решения, доколкото осъществяването на надзор на програмите е една от основните функции на СЕМ, съгласно ЗРТ, като в чл.117 и чл.127,ал.1 от ЗРТ е уредена компетентността на длъжностните лица да установяват нарушение на ЗРТ. Юрисконсулт счита и че не е нарушен чл.118 от ЗРТ, защото решението за налагане на санкция е взето с необходимото мнозинство на СЕМ, а Председателят на СЕМ подписва решенията на СЕМ. Според правната квалификация е съответна на текстово изписаното нарушение, тъй като самият доставчик не е автор на клипа, който е аудио-визуален продукт, попадащ в критериите на т.11, а Критериите са влезли в сила, съгласно решение на ВАС. По делото са представени писмени бележки.

При проведения разпит на актосъставителя същата накратко повтаря отразената в АУАН фактология.

От събраните по делото доказателствен материал, се установява безспорно, че доставчикът на медийни услуги „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД на 09.09.2017 г., в програма „Фен ТВ“, от 15:15:43 до 15:19:17, е излъчил музикален видеоклип на Андреа и с участието на Сузанита, със заглавие „Строго забранено“. Текстово и визуално същият е без каквото и да е художествено съдържание и смисъл. Клипът съдържа сцени само с участието на лица от женски пол, с разгопени тела, с насочено внимание в близък план към гърди и задни части, със сексуални движения, предизвикателни пози, с открито сексуален характер - с хомосексуални ласки между жени, с консумация на напитки и пушене на наргиле, които от общото аудио-визуално съдържание навеждат към пиене на алкохол и тютюнопушене с наргиле. При изпълнение на служебните си задължения на старши инспектор в СЕМ, на 20.10.2018 г. извършила преглед на запис на този клип, който като аудио-визуално съдържание преценила, че е неблагоприятен и създава опасност за детската аудитория - за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно Критериите, приети по реда на чл.32,ал.5 от ЗРТ, а във връзка с това и че доставчикът на медийни услуги „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е нарушил чл.17,ал.2, вр. т.11 и т.27 от Критериите по чл.32,ал.5 от Закона за радиото и телевизията, за което на 16.11.2017 г. на Дружеството бил съставен АУАН, което депозирало пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу акта. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен за „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД на 20.12.2017 г. и което било обжалвано на 22.12.2017 г. с изпратена с куриерска фирма жалба.

Приетата за безспорна фактическа обстановка съдът изведе от гласните /показанията на актосъставителя които са ясни, със съответната обстоятелствена конкретност и непротиворечиви/, писмени доказателства и доказателствени средства, съдържащи се в кориците на делото, прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК, както и от гледания в съдебно заседание видеоклип „Строго забранено“, извършено на основание чл.284 от НПК - предявяване на съдържанието на диска, приложен като веществено доказателство по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност.

Съдът даде вяра на посочените доказателства, като прецени относимостта им към предмета на делото и взаимната кореспонденция помежду им.

От правна страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законовоопределения за това срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на процедурата за това. Разгледана по същество, с оглед на посоченото в нея, тя е неоснователна.

Съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя. Съдът приема, че НП /и АУАН/ е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, като отразената в него фактическата обстановка отразява вярно действителната такава.

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната.

Съдът намира, че отбелязаната в НП /и АУАН/ фактическата обстановка отразява вярно действителната такава, като тя фактически не се отрича и от жалбоподателя. Съдебният състав е категоричен в своята констатация, изведена въз основа на кредитирания доказателствен материал, че от обективна страна жалбоподателят „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е извършил описаното в НП нарушение, тъй като Дружеството, като доставчикът на медийни услуги, на 09.09.2017 г., в програма „Фен ТВ е разпространил музикалния видеоклип на Андреа със заглавие „Строго забранено“, в дневните часове, а не в интервала от време от 23:00 до 06:00 часа, и без никакви предварителни обозначения и без никаква индикация за препоръчителен родителски контрол, както и защото в клипа участва и 14-годишната Сузанита /музикален псевдоним на Сузан Мурад/ - като “гост-изпълнител“ – както жалбоподателят е посочил във възражението си срещу АУАН. За това, че в клипа участва дете - 14-годишната Сузан Мурад, т.е. че участва дете, има достатъчно обществено достъпна информация за възрастта ѝ и това обстоятелство е обществено известно. За извършеното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на Дружеството, е правно ирелевантно, че родителите на Сузан Мурад са дали съгласие за нейното участие, както и че други доставчици на медийни услуги разпространяват в България специализирани музикално-развлекателни канали с подобни видеоклипове на песни без специални ограничения и предупредителни знаци и надписи към аудиторията, а също и че съдържанието на видеоклипа не се различава от световните тенденции за правене на клипове в музикалния шоу бизнес. Участието на дете в клип с такова провокативно аудио-визуално съдържание, прекрива морално-етичните граници, стандартно приемани за детската възраст, поради което и те са неблагоприятни и потенциално опасни за детската аудитория /за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата/, още повече излъчени в дневните часове, в които обичайно има и детска аудитория, а при липса на предварителни обозначения и индикация за препоръчителен родителски контрол, няма как родителите изначално да направят преценка дали клипът е подходящ за децата им.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице въпросът със субективната съставомерност на административно правния деликт не следва да бъде изследван.

Отделно от това, но все в тази връзка, съдът намира, че извършеното от „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД не представлява маловажен случай на административно нарушение. След произнасянето с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 година на ОСНК на ВКС във от съмнение е, че преценката на административнонаказващия орган за маловажността на

случая /изрично изразена от административно наказващия орган или когато същият не е взел отношение във връзка с прилагане на чл.28 от ЗАНН/ не е израз на неговата оперативна самостоятелност, а подлежи на съдебен контрол. В конкретния случай няма основание, което да наложи извода, че извършеното, макар да съставлява административно нарушение, е без обществена опасност или с явно незначителна такава, предвид, че потенциални зрители на посочения клип са неограничен кръг лица в детска възраст.

Съдът отбелязва, че размерът на имуществената санкция – 15 000 лева, е законосъобразно определен и е в законоустановения минимален размер за извършеното нарушение, доколкото в НП /и АУАН/ не се съдържат данни Дружеството да е санкционирано преди това за други нарушения от този вид.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление Р - 10 - 73/12.12.2017 г., издадено от председателя на СЕМ, срещу „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, представлявано от управителя Виктор Христов Касъмов, за това, че на 09.09.2017 г., в програма „Фен ТВ“, от 15:15:43 до 15:19:17, т.е. извън интервала от време от 23:00 до 06:00 часа, без никакви предварителни обозначения, без никаква индикация за препоръчителен родителски контрол, се разпространява музикален видеоклип на Андреа и с участието на 14-годишната Сузанита /музикален псевдоним на Сузан Мурад/, със заглавие „Строго забранено“, със сюжет, съдържащ сцени с разгопени женски тела, близки планове на гърди и задни части, неприлични сексуални движения, с открито сексуален характер /с хомосексуални ласки между жени, предизвикателни пози на полуголи женски тела, с консумация на алкохол и тютюнопушене – пушене на наргиле/, които са неблагоприятни и създават опасност за детската аудитория /за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата/, съгласно Критериите, приети по реда на чл.32,ал.5 от ЗРТ, с което доставчикът на медийни услуги „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е нарушил чл.17,ал.2, вр. т.11 и т.27 от Критериите по чл.32,ал.5 от Закона за радиото и телевизията, поради което и на основание чл.126,ал.4,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.



Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС – гр. София в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВПЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 25.07.2019г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕПУТАТЪТ:

Казанлък се за решението
азб. Петър Петров 22.10.2018г.

РЕШЕНИЕ

№ 1189

гр. София, г. 25.02.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.01.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12242** по описа за **2018** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, чрез пълномощник адв. _____ против решение от 09.10.2018г., постановено по н.а.х.д. № 584/2018г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-73/12.12.2017г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 4 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във вр. с т. 11 и 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при липса на мотиви и при противоречие на процесуалния и материалния закон. Сочи се, че въззивният съд не е уважил доказателствените искания на касатора за допускане на съдебна техническо-медийна експертиза, както и за разпит на режисьора, заснел процесния видеоклип, с което съществено е ограничил правото му на защита. Твърди се, че при съставянето на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че НП противоречи на материалния закон. Алтернативно се поддържа маловажност на случая. Касаторът моли съда за отмени обжалваното решение, както и потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът - Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуален представител, в съдебно заседание и с представени писмени бележки взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за

установено следното:

Касационната жалба е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

В производството пред въззивния съд фактичката обстановка е установена напълно. От доказателствата по делото е видно, че при извършена проверка на 20.10.2017г. в сградата на СЕМ, при преглед на запис на аудио-визуална медийна услуга „ФЕН ТВ“, създавана от „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД, е установено, че на 09.09.2017г. в програма „ФЕН ТВ“, идентифицирана с лого в горния ляв ъгъл на екрана, от 15:15:43ч. до 15:15:17ч., се разпространява музикален видеоклип на Сузанита Мурад и Андреа със заглавие „Строго забранено“. Картината на видеоклипа съдържа сцени само с участието на лица от женски пол, с разголени тела, с насочено внимание в близък план към гърди и задни части, със сексуални движения, предизвикателни пози, с открито сексуален характер - с хомосексуални ласки между жени, с консумация на напитки и пушене на наргиле, които от общото аудио-визуално съдържание навеждат към пиене на алкохол и тютюнопушене с наргиле.

При преглед на запис на клипа, св. _____ - ст. инспектор в СЕМ, приела, че неговото аудио-визуално съдържание създава опасност за детската аудитория - за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно Критериите, приети по реда на чл.32, ал. 5 от ЗРТ, за което съставила АУАН № НД-01-75/16.11.2017г. срещу доставчика на медийни услуги „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с т. 11 и т. 27 от Критериите, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Въз основа на АУАН, при идентично словесно описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП, с което на „Кю Мюзик Медия Груп“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. на основание чл. 126, ал. 4 във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото е установена от показанията на актосъставителя св. _____ от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК, както и от изгледания в съдебно заседание видеоклип „Строго забранено“, извършено на основание чл. 284 от НПК - предявяване съдържанието на диска, приложен като веществено доказателство по делото.

Софийският районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил извод, че АУАН и съставеното въз основа на него НП са постановени при спазване на процесуалните правила, предвидени в ЗАНН. Приел е, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, а наложената имуществена санкция в минималния размер, предвиден от закона, е съответна на извършеното нарушение.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС правилно е установил фактичката обстановка. Направените фактически констатации и правни изводи се споделят напълно от състава на касационната инстанция.

Несъстоятелни са доводите за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като въззивният съд не бил обсъдил всички наведени от жалбоподателя възражения, както и не бил уважил всичките му доказателствени искания. При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество - чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че съдът има служебно задължение да провери законността на НП, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя -

23

арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Необсъждането на някои от възраженията на жалбоподателя или неуважаването на всичките му доказателствени искания не представлява нарушение на процесуалните правила, още по-малко би могло да се приеме за съществено процесуално нарушение. В допълнение следва да се посочи, че не са необходими специални знания, за да се прецени дали съдържанието на излъчения видеоклип е неподходящо за детска аудитория, както и дали същото е обозначено по някакъв начин от доставчика като неподходящо за такава аудитория.

Районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестраничното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Спазени са процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Неоснователни са доводите, че АУАН и НП са издадени от некомпетентни органи, на които СЕМ не е делегирал надзорни правомощия. Изрично нормата на чл. 117, ал. 1 от ЗРТ предвижда, че надзорът за спазването на този закон и за изискванията по лицензията се осъществява от съответните длъжностни лица на Съвета за електронни медии. Нарушенията се констатират от длъжностните лица на Съвета за електронни медии, а наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии / чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ/. В случая АУАН е съставен от длъжностно лице - старши инспектор в СЕМ, а НП е издадено от председателя на СЕМ. По делото са представени заповед № РД-13-63/09.05.2017г. на председателя на СЕМ, както и Решение № РД-05-58/09.05.2017г. на СЕМ за избор на председател.

Не е налице и твърдяното нарушение на чл. 118 от ЗРТ, който сочи, че при констатиране на нарушения СЕМ в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията. На заседание по Протокол № 50/12.12.2107г. СЕМ е разгледал преписката по констатираното нарушение и е взел решение да възложи на председателя да издаде наказателно постановление.

Законосъобразни са изводите на въззивния съд, че визираното в НП нарушение се явява доказано по несъмнен начин. В случая доставчикът на медийни услуги е разпространил видеоклип, съдържащ множество кадри със сексуален подтекст, в дневните часове, а не в интервала от 23:00 до 06:00 часа, без обозначение за препоръчителен родителски контрол и с участието на дете в него. Така излъченото предаване е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, което представлява нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във вр. т. 27 от Критериите за оценка на съдържанието по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Излъченото е и в нарушение на т. 11 от Критериите, тъй като във видеоклипа участва лице под 18 години (Сузанита). Съдържанието на процесния видеоклип е абсолютно неподходящо за излъчване в този часови пояс. Сюжетът на клипа всъщност е с преобладаващо сексуален характер и представлява танцуващи около басейн момичета по бански, някои от които се целуват, галят, ближат, като в близък план често се показват деколтета и задни части - съдържание, абсолютно неподходящо за възприемане от детската аудитория. За доставчиците на медийни услуги съществува задължение да не допускат разпространението на неблагоприятно за деца съдържание в програмите си между 0:00 и 23:00 часа, съгласно чл. 17, ал. 3 от

ЗРТ, още повече с участието на дете.

Възприемането на видеоклип с подобно съдържание създава потенциална опасност за детската аудитория поради наличието на множество сцени с разголяени тела, интимни ласки между жени, консумация на алкохолни напитки и наргиле, поради което е следвало да бъде излъчен в часови пояс, в който обичайно няма детска аудитория. Процесният видеоклип е излъчен в следобедните часове на деня, без същият да съдържа каквото и да е предупреждение за неподходящо съдържание и препоръчителен родителски контрол. Съдържанието се явява неподходящо освен заради кадрите с открито сексуален подтекст и заради участието на 14-годишната Сузанита в него, макар и не като част от тези сцени. Известно е, че децата са склонни да подражават на поведение, видно от телевизионния екран, особено ако принадлежи на лице на тяхната или близка възраст.

Излъчването на клип с такова провокативно аудио-визуално съдържание, в което участва и дете, засяга морално-етичните граници, стандартно приемани за детската възраст. Така излъченото предаване е неблагоприятно и потенциално опасно за детската аудитория /за физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата/, още повече излъчено в дневните часове, в които обичайно има и детска аудитория, а при липса на предварителни обозначения и индикация за препоръчителен родителски контрол, няма как родителите изначално да направят преценка дали клипът е подходящ за децата им.

В допълнение касационната инстанция изцяло споделя изводите на въззивния съд, че извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“ на административно нарушение, тъй като е застрашило обществените отношения, обект на защита, с достатъчна интензивност, предвид обстоятелството, че потенциални зрители на посочения видеоклип са неограничен кръг деца.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение, поради което същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.10.2018г., постановено по н.а.х.д. № 584/2018г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

