

РЕШЕНИЕ

№ 910

гр. София, 15.02.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.11.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9372** по описа за **2018** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СЕМ, чрез процесуалния си представител срещу РЕШЕНИЕ № 431721 от 18.06.2018 г. по НАХД № 2816/2018 г. по описа на СРС, НО, 107 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № РД – 10 – 1/09.01.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от същия закон.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което се иска неговата отмяна. Излага подробни съображения, че в административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в противовес на приетото от СРС, спазени са императивните разпоредби на ЗАНН като наказателното постановление е издадено от компетентен орган, поради което също следва решението, което го отменя да се отмени съответно като незаконосъобразно.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. която поддържа жалбата.

Ответникът – „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД, в отговор по касационната жалба и в представени писмени бележки, излага

съображението, че решението е законосъобразно. Твърди, че е не е налице липса на компетентност на административно-наказващия орган и нарушение на принципа на законоустановеност на административното наказание. Поддържа становището си пред първоинстанционния съд, че има недоказаност на административното нарушение и че изпълнителното деяние „разпространение“ на програмите се извършва от кабелните и сателитни платформени оператори. Отделно от изложеното визира довода, че звукозаписът не е програма по смисъла на ЗРТ, както и че същият не е разпространен без уредени авторски и сродни права, доколкото има разрешение от „Ретсофт Комюникейшънс“ ЕООД представлявано от Емил Емилов Димитров. С оглед представените съображения –се моли –решението на СРС като правилно и законосъобразно да бъде потвърдено.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Първоинстанционният съд въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора, като е приел, че във връзка с подаден на 29.05.2017г. сигнал от дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН до СЕМ за неправомерно използване на дати 15 и 17 май 2017г. на защитен музикален репертоар на ПРОФОН от „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД без договор със съдружието. В отговор е получено писмо вх. № НД-06-21-00-251/28.06.2017 г., в което са посочени музикалните произведения, за които процесното дружество е имало дадено съгласие от авторите им за излъчване.

С писмо от 27.09.2017г. управителят на „Ретсофт Комюникейшънс“ ЕООД, Емил Емилов Димитров, информира СЕМ,

47

че с договора от 12.04.2017г. са отстъпени само правата за синхронизация за използването на звукозаписа „Нашият сигнал“ в рекламния клип, а той не третира последващо използване на звукозаписа и не урежда конкретни отношения с конкретни ползватели/или група ползватели/, на които би било възложено използването на рекламните спотове от рекламодателя „Загорка“ АД чрез тяхното излъчване, предаване, препредаване и др.

На 11.09.2017г. служители в СЕМ прегледали записите, изпратени от доставчика на медийни услуги на телевизионната програма на FOX/ФОКС/ и било установено, че на 15.05.2017г. в часовия пояс от 22:55:41ч. до 22:56:07ч. по таймера на записа е излъчен музикален звукозапис с наименование „Нашият сигнал“ – Ремикс 2017/Загорка Ретро 2017/ с изпълнители Даниел Милев и Емил Димитров и с продуцент Емил Димитров. Посочено е, че звукозаписът е музикален фон на рекламен спот на продукта бира с марка „Загорка Ретро“. Отразено е, че музикалното произведение „Нашият сигнал“ е от защитения репертоар на дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН и за неговото използване в създаваната и разпространявана от доставчика „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД телевизионната програма FOX/ФОКС/, следва да има сключен договор с ПРОФОН.

С оглед изложеното – административно-наказващият орган е приел, че без да е налице сключен договор, уреждащ авторските права и като е предоставил за разпространение на запис на изпълнението от защитения репертоар на ПРОФОН, доставчикът на медийни услуги е нарушил разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, поради което му е състав АУАН от 04.10.2017г., а впоследствие и НП РД-10-1 от 09.01.2018г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на 9, ал. 1 от ЗРТ, на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от същия закон.

От правна страна СРС е приел, че НП е постановено от некомпетентен орган, тъй като в контролните правомощия на СЕМ по чл.33 от ЗРН не се включва контрола върху правомерното използване на произведения, доколкото СРС е посочил, че тези правомощия са от изключителната компетентност на Министерство на културата по чл.97, ал.1, чл.98, ал.1 и чл.98в, ал.1 от ЗАПСП. Посочено е, че контролни правомощия СЕМ има за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ само върху програмите и предаванията, създадени от радио и телевизионните организации и които са самостоятелен обект на закрила по чл.91 и сл. от ЗАПСП.

На следващо място СРС за да приеме, че НП е незаконосъобразно и констатирал допуснати съществени процесуални нарушения свързани с неяснотата в описанието на деянието вкл. и относно отделното изпълнително деяние посочено

като „предоставил за разпространение“, което е неясно дали е разпространил или е в хипотеза на допустителство.

С оглед изложените съображения НП е отменено от СРС.

КАСАЦИОННАТА ИНСТАНЦИЯ, за да сподели извода на СРС за незаконосъобразност на НП взе предвид следното:

За да се ангажира административно-наказателната отговорност на „Фокс Нетуърк Груп България“ по чл.9, ал.1 от ЗРТ следва да има субектът особено качество- да е доставчик на медийни услуги, както и на следващо място да разпространява програми и предавания без да има предварително уредени авторски и сродни на тях права.

В §.1 т.1 от ДР на ЗРТ – е дадено определение на изпълнителното деяние -"разпространение на програми", което представлява първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители.

В т.3 е посочено и какво е „програма“- система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема.

Конкретно – наказващите органи са посочили, че на 15 и на 17 май 2017г. е предоставен за разпространение музикален запис „Нашият сигнал, ремикс 2-17г. /загорка Ретро“ с изпълнители Дани Милев и Емил Димитров, който запис е музикален фон на рекламен спот.

Следователно на първо място по отношение на изпълнителното деяние правилни са доводите на СРС, че същото изисква да е разпространена програма, а не да е предоставена за разпространение, тъй като в случая може да се касае и за допустителство, необхванато от фактическия състав на нормата. Отделно от изложеното касационният състав намира, че касаторът е следвало да подведе описаното деяние под определението за разпространение по §.1 т.1 от ДР на ЗРТ, а именно да посочи, че доставчикът на медийни услуги е разпространил посочения запис като го е предал. Изложеното правилно от СРС е било прието като съществено процесуално нарушение, основание за незаконосъобразност и отмяна на НП.

На следващо място – в описанието на деянието са посочени две дати на разпространение на записа -15 и 17.05.2017г., което също опорочава производството. Така описаното нарушение може да се извърши с акт на просто действие в точен ден и времеви пояс. В случая се касае явно за повторно предаване, което не е разпространение по смисъла на §.1 т.1 от ДР на ЗРТ, имащо предвид само първоначалното разпространение. Посочването на две дати на разпространение прави невъзможно установяването на точната дата на извършване на нарушението, от когато текат и сроковете по чл.34 от ЗАНН вкл. и давностните срокове. Следователно това описание на деянието правилно е прието от

СРС като неясно и засягащо правото на защита на санкционираното лице – също основание за отмяна на НП.

При изложените по-горе фактически констатации – на последно място следва да се има предвид относно извода на СРС за незаконосъобразност на НП, поради липса на компетентност – следното:

В действителност видно от чл.33 от ЗРТ - СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги само относно по т.1 спазването на принципите по чл. 10, която в т.8 визира именно гарантиране на авторските и сродните им права в предаванията и програмите. Следователно – СЕМ има компетентността да установи нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ относно програма разпространена от санкционираното дружество, но само за програма, която е създадена и разпространена от оператора.

С оглед споделените изводи на СРС за незаконосъобразност на НП на процесуално основание – решението е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

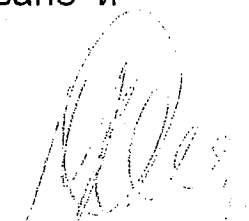
ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 431721 от 18.06.2018 г. по нахд № 2816/2018 г. по описа на СРС, НО, 107 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

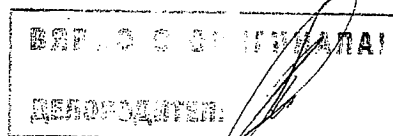
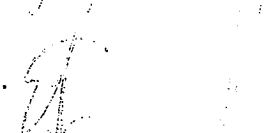
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



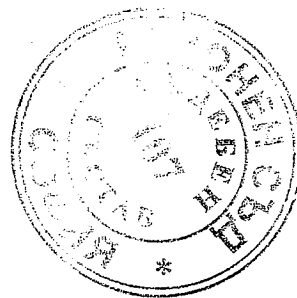
2.



РЕШЕНИЕ

№ 49/1821

гр. София, 18.06.2018 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

~~СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 107~~ състав, в публично заседание на тринадесети юни две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОРА МИТАНКИНА

при участието на секретаря Нели Василева, като разгледа докладваното от съдия ЛОРА МИТАНКИНА н.а.х.д. № 2816 по описа на СРС за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „ФОКС НЕТУЪРКС ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу наказателно постановление/НП/ № РД-10-1/9.01.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят поддържа, че НП е издадено в нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Поддържа се, че срокът започва да тече от получаването на сигнала от ПРОФОН, в който ФОКС е посочен като нарушител. Навежда се довод, че е налице нарушение по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като не е посочено мястото на нарушението, както и начинът на извършването му – как и с какви технически средства и от кого е извършено деянието. Жалбоподателят сочи, че не извършваа разпространяване, тъй като не разполага с технически средства, нито осъществява електронни съобщителни услуги. Отделно от това рекламите не били част от програмата, поради което тяхното разпрстранение не попада според жалбоподателя във фактическия състав на чл. 9, ал. 1 ЗРТ. Счита се, че извършването на нарушение се базира на предположения. Поддържа се, че е допуснато нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН. По същество се развиват подробни аргументи, че наказаното дружество не е осъществило състава на вмененото му нарушение. Счита се, че рекламата и звукозаписът като част от нея не са програми или предавания по смисъла на ЗРТ. Изтъква се от жалбоподателя, че наказващият орган не твърди „разпространяване на предавания и програми“ от ФОКС, а само „предоставяне за разпространение“, при положение че чл. 9, ал. 1 ЗРТ санкционира само разпространяването на предавания и програми без преварително уредени авторски и сродни на тях права. Като неправилен с счетен изводът на наказващия орган, че ФОКС е разпространил звукозапис без уредени авторски и сродни права като част от програмата си.

Поддържа се, че правата за ползване на рекламата са уредени, част от която е процесният запис. Сочи се, че ФОКС не участва в действията по предаване на сигнала с програмите до публиката било по кабел или сателит. Алтернативно се поддържа, че нарушението е маловажно.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят се представлява от адв. _____ която поддържа съображенията, изложени в жалбата, и акцентира в пледоарията си върху основните пунктове на жалбата.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. _____ която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Представя подробни писмени бележки.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

В Съвета за електронни медии е постъпил сигнал с вх. № НД-06-21-00-251/29.05.17г. от дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН. В писмото се сигнализира за неразрешено използване в телевизионната програма "FOX"/"ФОКС"/ на доставчика на медийни услуги „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД на музикални звукозаписи от защитения репертоар на ПРОФОН без договор със сдружението.

„Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД притежава удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-116-02 за създаване и разпространение на телевизионна програма "FOX"/"ФОКС"/ с национален обхват чрез кабел и сателит със специализиран развлекателен профил и продължителност 24 часа.

Във връзка с подадения сигнал СЕМ с писмо с изх. № НД-06-21-00-251/28.06.17г. е изискал от „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД в 7-дневен срок да предостави контролни записи на телевизионната програма "FOX"/"ФОКС"/ за датите 15 май и 17 май 2017г., посочени в приложението към писмото на ПРОФОН от 29.05.2017г. Изискана е и информация за наличие на договор с ПРОФОН и копия от други двустранни договори, с които са уредени сродни права за разпространение на музикалния звукозапис „Нашият сигнал-Ремикс 2017/Загорка ретро 2017“ за тези дати.

С писмо от 7.07.2017г. доставчикът на медийни услуги е предоставил изисканите записи, от които се установява излъчването на рекламния спот на продукта бира „Загорка Ретро 2017“ на 15.05.2017г. и 17.05.2017г. в програма "FOX"/"ФОКС"/. Със същото писмо „Фокс Нетуъркс Груп България“ ЕООД е предоставил доказателства за предварително уредени права за използването на ремикс/версия на песен на Емил Димитров с наименование „Нашият сигнал-Ремикс 2017“. Доставчикът информира СЕМ, че рекламните клипове от кампанията „Загорка Ретро 2017“ са

изработени и предоставени от рекламодателя „Загорка” АД и неговата рекламна агенция „МедиаС Ком” ООД, които са извършили т.нар. синхронизация на записа и инкорпорирането на отделни елементи от него в рекламния клип.

Доставчикът на медийни услуги информира, че е изискал подробна информация от рекламодателя „Загорка” АД, като рекламодателят е уредил правата си за използване на произведението „Нашият сигнал” /композитор Емил Димитров, аранжиратор Емил Димитров/Дани Милев/ с дружеството „Ретсофт Комюникейшънс” ЕООД, представлявано от Емил Емилов Димитров в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала. Подписан е договор за синхронизация от 12.04.2017г., като с него „Ретсофт Комюникейшънс” ЕООД е отстъпило на ползвателя неизключителното право да ползва и да запише в синхронизация с аудио-визуални продукти/рекламни видеоклипове/ части от предоставени различни версии на произведението „Нашият сигнал”. Правата, които са отстъпени, са и за излъчване на продукцията по телевизия, по безжичен път, предаването и препредаването или по кабел, интернет, кино, предлагането по безжичен път и по кабел на достъп на неограничен брой лица до продукцията или част от нея, индивидуални избрани от всеки един от тях само и единствено на територията на Република България. Сроктът е шест месеца – от 19.04.2017г. до 19.10.2017г.

В писмо до СЕМ от 21.08.2017г. сдружението ПРОФОН твърди, че в този договор се съдържат недвусмислени клаузи, по силата на които изрично е предвидено, че всички отношения по повод използване на рекламните видеоклипове, съдържащи посочения звукозапис „Нашият сигнал Ремикс 2017”, при последващо излъчване от радио- и телевизионни организации, тяхното препредаване и предоставяне на достъп до тях подлежат на допълнително уреждане със съответните организации за колективно управление на права при заплащане на дължимите възнаграждения за съответното използване от ползватели, различни от продукционната компания на рекламодателя.

С писмо от 30.08.2017г. от управителя на „Ретсофт Комюникейшънс” ЕООД е изискана информация за параметрите на сключения договор, които са относими към видовете уредени права за използване на музикалния звукозапис „Нашият сигнал- Ремикс 2017”. Изискано е да се предоставят извадки от договора, с които се доказва предварително уреждане на синхронизационните права и на права за излъчване и предаване.

С писмо от 27.09.2017г. управителят на „Ретсофт Комюникейшънс” ЕООД Емил Емилов Димитров информира СЕМ, че с договора от 12.04.2017г. са отстъпени само правата за синхронизация за използването на звукозаписа „Нашият сигнал” в рекламния клип, а той не третира последващо използване на звукозаписа и не урежда конкретни отношения с конкретни ползватели/или група ползватели/, на които би било

възложено използването на рекламните спотове от рекламодателя „Загорка” АД чрез тяхното излъчване, предаване, препредаване и др. Съгласно чл. 5 от договора от 12.04.2017г. отстъпените права по договора не освобождават трети лица, различни от ползвателя/ФИЛММЕЙКЪР ООД/ от дължимите суми към ОКУП дружествата по ЗАПСП при публичното излъчване и/или препредаване.

На 11.09.2017г. в гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, ет. 6 свидетелката . . . и нейни колеги извършили преглед на записи, изпратени от доставчика на медийни услуги на телевизионната програма на „FOX/ФОКС/”, предоставен за разпространение на 15.05.2017г. и 17.05.2017г., идентифицирана с лого на програмата „FOX” в горния десен ъгъл. Установено е, че на 15.05.2017г. от 22.55.41 часа до 22.56.07 часа по таймера на записа е излъчен музикален звукозапис с наименование „Нашият сигнал-Ремикс 2017/Загорка Ретро 2017/” с изпълнители Даниел Милев и Емил Димитров и с продуцент Емил Димитров. Звукозаписът е музикален фон на рекламен спот на продукта бира с марка „Загорка Ретро”.

Горепосоченото музикално произведение „Нашият сигнал” е от защитения репертоар на дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН и за неговото използване в създаваната и разпространявана от доставчика „Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД телевизионна програма „FOX/ФОКС/”, следва да има сключен договор с ПРОФОН.

Съгласно удостоверение № 26-00-0550/27.10.2011г. на министъра на културата ПРОФОН е организацията, която управлява продуцентските и изпълнителските права и има право да разрешава включително, но не само разпространение на записи на музикални аудиовизуални произведения, предаване и препредаване на такива записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, излъчване на такива записи по безжичен път и т.н.

На 4.10.2017г. е съставен АУАН № НД-01-71/4.10.17г. на „Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД за нарушение на чл. 9, ал. 1 ЗРТ, като е прието, че доставчикът на медийни услуги е предоставил за разпространение на 15.05.2017г. в телевизионната програма „FOX/ФОКС/” музикален звукозапис „Нашият сигнал-Ремикс 2017/Загорка Ретро 2017/” от защитения репертоар на ПРОФОН без предварително уредени права с това сдружение.

Срещу АУАН „Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД е подало възражение.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на „Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД за нарушение на чл. 9, ал. 1 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Видно от заповед № РД-13-59/9.05.17г. старши инспектор в дирекция „Специализирана администрация” Надзор, лицензионни, регистрационни и правни режими” на Съвета за електронни медии, е оправомощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги, осъществяващи дейност на територията на РБ, на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми и на лицата, които без лицензия и/или регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми.

Видно от решение № РД-05-58/9.05.2017г. Съветът за електронни медии/СЕМ/ е избрал за председател София Владимирова Димитрова.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката Дилиана Кирковска като логични и последователни. Същата обективно възпроизвежда обстоятелствата относно повода, времето, начина и хода на проверката, както и доказателствата, върху които е изградила фактическите си изводи - запис на програмата на ФОКС, предоставен от доставчика на медийни услуги.

Съдът взе предвид заповед № РД-13-59/9.05.17г. на председателя на СЕМ като доказателства за компетентността на актосъставителя.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият състав приема, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място АУАН и атакуваното НП са издадени от некомпетентни органи. Контролните правомощия на СЕМ са изрично избороени в чл. 33 ЗРТ и сред тях не е контролът върху правомерното използване на литературни и музикални произведения след сключване на договор с носителя на авторското право или организация за колективното им управление. Тези правомощия са в изключителната компетентност на Министерство на културата, видно от чл. 97, ал. 1, чл. 98, ал. 1 и чл. 98в, ал. 1 ЗАПСП. Обстоятелството, че съгласно чл. 125в, т. 2 ЗРТ СЕМ има право да изисква документи относно придобиване на правата за

разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, не променя този извод, тъй като то е свързано с общата им компетентност да контролират дейността на лицензираните оператори. Конкретно правомощие за контрол върху уреждането на авторските права съгласно чл. 9, ал. 1 ЗРТ има единствено върху програмите и предаванията, създадени от радио- и телевизионните организации, които са самостоятелен обект на закрила съгласно чл. 91 и сл. ЗАПСП. В случай че установят данни за нарушение на авторското право върху отделно музикално произведение или друг защитен обект, следва да сезират компетентния орган - Министерство на културата.

В нарушение на изискванията на императивните разпоредби на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН не е описано достатъчно ясно и конкретно в какво се изразява твърдяното нарушение - формата на изпълнителното му деяние и какво право се твърди, че се засяга с него, както и кой е неговият носител. По този начин недопустимо се ограничава правото на защита на санкционираното лице, което има право да узнае за какво конкретно неизпълнение на публичноправно задължение е образувано производство срещу него, за да ангажира съответни доказателства.

Жалбоподателят несъмнено има качеството на доставчик на медийна услуга - програма "ФОКС", по която е излъчен процесният звукозапис. Като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т.е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания по смисъла на чл. 2, ал. 4 ЗРТ и върху тяхната организация в хронологичен ред.

Неясно е описано изпълнителното деяние на твърдяното нарушение, като е посочено, че нарушителят е "предоставил за разпространение" конкретно посочения звукозапис. По този начин не става ясно дали отговорността му се ангажира за изпълване, включващо и разпространението, или за допустителство. Настоящият състав приема, че „Фокс Нетъуркс Груп България“ ЕООД е излъчило по смисъла на пар. 2, т. 5 от ДР на ЗАПСП процесният звукозапис, което е форма на използването му съгласно чл. 18, ал. 2 ЗАПСП. За целта е следвало да има съгласието на всички съавтори според чл. 8, ал. 2 ЗАПСП, дадено лично от тях, от организация за колективно управление на права, която е получила това право върху произведението, в противен случай ще е осъществен съставът на чл. 97, ал. 1, т. 6 ЗАПСП. Неясното описание на изпълнителното деяние съставлява нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН и следва да се възприеме като допуснато съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита на жалбоподателя.

Съдът не споделя довода на жалбоподателя, че не е спазен давностният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Срокът за съставяне на АУАН не

започва да тече от датата, на която СЕМ е получил сигнала на ПРОФОН, тъй като този сигнал представлява твърдение за евентуално извършено нарушение и по никакъв начин не обвързва СЕМ да приеме, че нарушение действително е извършено, нито че посоченото в сигнала дружество е неговият извършител. В случая срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва да тече от датата на получаване на записа от доставчика на медийни услуги, т.е. от датата, в която СЕМ е имал възможност да открие нарушението и неговия извършител. АУАН е съставен на 4.10.17г. в 3-месечен срок от получаването на записа, с който е установено безспорно излъчването на въпросния музикален запис и лицето, в чиято програма е включен.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че не е посочено мястото на нарушението. Това без съмнение е телевизионна програма „FOX/ФОКС“, която е с национален обхват.

С оглед гореизложените съображения настоящият състав приема, че обжалваното НП е издадено в нарушение на процесуалния закон, поради което следва да бъде отменено. Поради отмяна на НП на формално основание, съдът не се произнесе по съществуващото на спора, респективно по доводите за маловажност на случая.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 3 ЗАНН,
Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-1/9.01.2018 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Фокс Нетъуркс Груп България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 9, ал. 1 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

