

РЕШЕНИЕ

№ 1984

гр. София, 22.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ в публично съдебно заседание на осми юни през две хиляди и осемнадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАТАЛИЯ АНГЕЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА

РОСИЦА БУЗОВА

при секретаря Илияна Тодорова и с участието на прокурора Куман Куманов разгледа докладваното от съдия Росица Бузова **КНАХД № 3235** по описа за **2018 година** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

С решение от 04.01.2018 г. по НАХД № 3158/2017 г. на СРС, НО, 109 състав е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-15/17.01.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр.София, пл. ”България” № 1, ЕИК 130081393 на основание чл. 126а, ал.1 вр. ал.3 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв. за извършено нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ.

Срещу това решение е подадена касационна жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД с подробно изложени съображения, че същото е постановено в нарушение на закона и с допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, съставляващи касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Иска се тази инстанция да отмени решение от 04.01.2018 г. по НАХД № 3158/2017 г. на СРС, НО, 109 състав и да върне делото на СРС за ново разглеждане или вместо него да постанови друго, с което да отмени НП № РД-10-15/17.01.2017 г. на председателя на СЕМ.

Ответникът СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ чрез процесуалния си представител юрк. оспори касационната жалба с искане да се остави в сила първоинстанционното решение. Представя писмени бележки.

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 3235/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

СГП даде заключение, че касационна жалба е неоснователна.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София – град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН прие следното:

Според фактическите установявания на Софийския районен съд, чиято задължителност се цени съгласно чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, на 30.07.2016 г. в интервала от 10:00 ч. до 11:00 ч. по програма „БТВ“, били излъчени три обозначени рекламни блока и трейлър на филма „Дим да ни няма“ за прожекция в кината с общо времетраене 12 минути и 33 секунди - първият от 10:20:32 ч. до 10:23:57 ч. с продължителност 3 минути и 25 секунди, вторият от 10:41:49 ч. до 10:46:20 ч. с продължителност 4 минути и 31 секунди, от 10:46:23 ч. до 10:46:56 ч. бил излъчен трейлър на филма „Дим да ни няма“ с реклама на прожекции в кината с продължителност 33 секунди, а третият рекламен блок от 10:51:05 ч. до 10:55:09 ч. с продължителност 4 минути и 4 секунди. Излъчването им било установено на 01.08.2016 г. след преглед на запис от Интегралната система за мониторинг на СЕМ на програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. При тези констатации бил съставен АУАН № НД-01-57/28.09.2016 г. от – старши инспектор в СЕМ за извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ. Въз основа на акта било издадено НП № РД-10-15/17.01.2017 г. от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал.1 вр. ал.3 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на този доставчик на медийни услуги била наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лв.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН № НД-01-57/28.09.2016 г. и издаване на НП № РД-10-15/17.01.2017 г. не са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. По съществуто на спора е счел, че с НП № РД-10-15/17.01.2017 г. дружеството било законосъобразно санкционирано за извършено от обективна страна нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ. Излъченият трейлър на филма „Дим да ни няма“ не можело да се квалифициран като изключение по чл.89, ал.2 ЗРТ, тъй като се касае за реклама на търговски продукт, представян от различно от „БТВ МЕДИА

33

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 3235/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

ГРУП“ ЕАД лице и не е обвързан с излъчването му в програмата на доставчика на медийни услуги. Имуществената санкция е счел за правилно определена в минимално предвидения с чл.126, ал.1 вр. ал.3 ЗРТ размер от 6 000 лв. Въззивният съд е преценил, че нарушението не е маловажно по чл.28 ЗАНН. С тези мотиви е потвърдил НП № РД-10-15/17.04.2015 г. изцяло.

Обжалваното първоинстанционно решение е правилно постановено

Съгласно чл.89, ал.1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Това ограничение по чл.89, ал.1 ЗРТ, съгласно чл.89, ал.2 ЗРТ не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с собствените му програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. За нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 лв. до 20 000 лв. на основание чл.126, ал.1 ЗРТ, а при повторно нарушение съгласно чл. 126, ал.3 ЗРТ имуществената санкция е в двоен размер.

В случая е безспорно установено, че “БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД като доставчик на медийни услуги по чл.4, ал.1 и 2 ЗРТ е излъчил три обозначени рекламни блока и трейлър на филма „Дим да ни няма“ за прожекция в кината с общо времетраене 12 минути и 33 секунди на 30.07.2016 г. в интервала от 10:00 ч. до 11:00 ч. по програма „БТВ“. Спорът между страните се свежда до това дали излъченият трейлър на филма „Дим да ни няма“ може да се причисли към изключенията по чл.89, ал.2 ЗРТ, в които лимитът за максимална обща продължителност на рекламните спотове по чл.89, ал.1 ЗРТ не важи.

Съгласно чл.89, ал.2 ЗРТ *ал.1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и обществени каузи.* Безспорно филмът „Дим да ни няма“, чийто трейлър е излъчен по програмата „БТВ“ не е европейско произведение по смисъла на §1, т.7 от ДР на ЗРТ, нито е призив за благотворителност и обществени каузи. Според касатора, излъченият трейлър представлява самопромоция на игралния филм „Дим да ни няма“, тъй като в края на промоционалното съобщение, на черен фон било посочено, че “БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е носител на отстъпени

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 3235/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

права за излъчване в телевизионните програми и в платформата voyo.bg. Съгласно §1, т.25 от ДР на ЗРТ „самопромоция“ е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. В случая, макар „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД да е носител на отстъпени права за излъчване на игралния филм „Дим да ни няма“, конкретният трейлър касае излъчването му по кината, а не в програмата на медийния оператор. Наличието на тези права не означава, че се касае за съобщение във връзка със собствени програми. Към момента на излъчване на търговското съобщение филмът „Дим да ни няма“ не представлява нито програма, нито предаване, нито допълнителен продукт, свързан с предаване на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, поради което рекламата му правилно е включена в общото времетраене на рекламните спотове по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като не попада в изключенията по ал. 2.

Неоснователни са и твърденията на касатора за противоречива практика от страна на СЕМ, който при предходни случаи не включвал в рекламните блокове излъчваните филмови трейлъри. От представените с касационната жалба копия на НП № РД-10-17/03.02.2015 г.; НП № РД-10-20/03.02.2015 г.; НП № РД-10-79/14.07.2015 г.; НП № РД-10-82/14.07.2015 г.; НП № РД-10-84/14.07.2015 г.; НП № РД-10-85/14.07.2015 г.; НП № РД-10-88/14.07.2015 г. и НП № РД-10-90/14.07.2015 г., издадени от председателя на СЕМ, не се установява да са изключвани филмови трейлъри. Същевременно от страна на СЕМ са посочени наказателни постановления издадени през 2015 г. и 2016 г., по които филмовите трейлърите са включени в общото времетраене на рекламните спотове, поради което не може да се приеме, че е налице непредвидимост в действията на административнонаказващия орган.

Въз основа на изложеното, тази инстанция споделя извода на въззивния съд, че с излъчването по програма „БТВ“ на три обозначени рекламни блока и трейлър на филма „Дим да ни няма“ в едночасовия период от 10:00 ч. до 11:00 ч. на 30.07.2016 г., „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е нарушило чл.89, ал.1 ЗРТ, за което законосъобразно на този доставчик на медийни услуги с НП № РД-10-15/17.01.2017 г. на председателя на СЕМ е наложена имуществена санкция по чл.126, ал.1 вр. ал.3 ЗРТ в нормативния ѝ минимум за повторно извършено нарушение от 6 000 лв.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, тази инстанция не констатира сочените в касационната

20

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 3235/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

жалба пороци на обжалваното решение. При дължимата се по реда на чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея въззивно решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Водим от горното, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – град, III касационен състав**

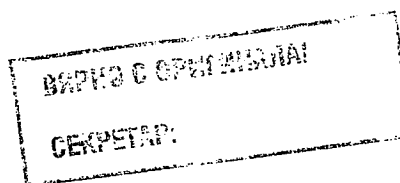
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.01.2018 г. по НАХД № 3158/17 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 109 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

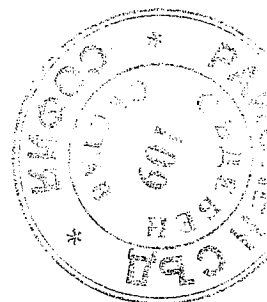
ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ №

гр.София 04.01.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийският районен съд 109 състав, наказателно отделение в публичното заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: ПЕТЪР СЛАВЧЕВ

при секретаря С.Младенова като разгледа докладваното от съдия Петър Славчев НАХ дело № 3158 по описа за 2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „БТВ Медиа груп“ ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-15 от 17.01.2017г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което е наложена имуществена санкция в размер на 6 000, 00 (шест хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 1, във вр. с ал. 3 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Жалбоподателят желае да се отмени обжалваното наказателно постановление, като незаконосъобразно и издадено в нарушение на административно производствените правила. Неправилно в отчетеното времетраене на рекламния блок било включено времетраенето на самопромоцията на филма „Дим да ни няма“. От съдържанието на рекламното съобщение било видно, че жалбоподателят бил носител на отстъпени права за излъчване в телевизионните програми и платформата voyo.bg, в каквато връзка било представено споразумение за отстъпени права. Обсъжда се предходната практика на административно наказващият орган в обратна насока. Посочва се, че липсвала ясна правна регламентация относно категорията „даден едночасов период“. Причината да не бъде точно определен деня на излъчване на въпросния филм била разпоредбата на чл. 45 от ЗФИ, предвиждаща прозорец от шест месеца от датата на филморазпространение, в който носителят на други права не може да го излъчва в програмите си.

Представителят на въззиваемата страна моли да се потвърди обжалваното наказателно постановление, като оспорва доводите на жалбоподателя. Изтъква, че към момента на излъчването трейлърът не представлявал допълнителен продукт, свързан с програма или предаване на доставчика.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установено следното:

На 01.08.2016 г. при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „БТВ“ на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД, излъчена на 30.07.2016г. е установено следното:

На 30.07.2016 г., в часовия интервал от 10:00 ч. до 11:00 ч. са излъчени три обозначени рекламни блока и трейлър на филма „Дим да ни няма“ за прожекции в кината с общо времетраене 12 минути и 33 секунди.

129

Рекламен блок, излъчен от 10:20:32 ч. до 10:23:57 ч. е със следното съдържание: бонбони "Tic Tac"; шампоан "Pantene"; захар "Сладея"; почистващ препарат "Medix"; сладоледи "Familia" – "Nestle"; лекарствен препарат без рецепта "Alga Sap"; кренвирши "Леки"; душ гел "Dove"; продукти от "Фамилия Маджаров"; перилен препарат "Ariel", сладоледи "Oid Time" от "Изида".

Рекламен блок, излъчен от 10:41:49 ч. до 10:46:20 ч. е със следното съдържание: десерт "Cognetto" - "Algida"; лекарствен препарат без рецепта "Д-р Тайс Вененгел"; кафе с награди "Jacobs"; магазини "Lafca"; кренвирши "Леки"; автомобилно гориво "Еко racing 100" от бензиностанции "ЕКО"; предложения от магазини "Metro" за съомга на намалени цени; тигани "Delimano Delicia" от "Kaufland" и "Top Shop"; захар "Сладея".

От 10:46:23 ч. до 10:46:56 ч. е излъчен трейлър на игралния филм "Дим да ни няма" - с реклама на прожекции в кината ("Вече в кината") с продължителност 33 /тридесет и три/ секунди. В края на трейлъра на черен екран с бели букви е посочено, че програмата на „БТВ медиа груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителни права за ползване на филма в програмата на медиата, както и за неговото кино и видеоразпространение.

Рекламен блок, излъчен от 10:51:05 ч. до 10:55:09 ч. със следното съдържание: пяна за интимна хигиена "Гинексид"; котешка храна "Gourmet Gold"; продукти за коса от "Le Petit Marseillais"; сладоледи "Familia" - "Nestle"; лекарствен препарат без рецепта "Магнум Антиспазми"; автомобилно гориво "Еко racing 100" от бензиностанции "ЕКО"; кренвирши "Леки"; дезодорант "Транспиблок"; лекарствен препарат без рецепта "Дулколакс"; продукти с намалени цени от магазини "Billa" - свински врат, бира "Ариана"; лекарствен препарат "Клименум".

Прието е, че с излъчването на описаните търговски съобщения по програма „БТВ“ в часовия пояс от 10:00 часа до 11:00 часа на 30.07.2016 г. с общо времетраене за трите рекламни блока от 12 минути и 33 секунди доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа груп“ ЕАД е нарушил забраната на Закона за радиото и телевизията делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, поради което е съставен акт за установяване на административно нарушение за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Установената от съда фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от административно-наказателната преписка, съдържаща акт за установяване на административно нарушение №НД-01-57/28.09.2016г., възражение срещу акта, Решение №РД-05-79/09.05.2016г. на Председателя на СЕМ, Заповед №92/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ, Приложение №2/14.07.2016г. към Рамков договор за филмово разпространение от 23.12.2015г., извлечение от Протокол №02 от заседание на СЕМ от 17.01.2017г., показанията на свидетеля _____, извършен в съдебно заседание оглед на предоставения от СЕМ оптичен носител, наказателно постановление №РД-10-9/03.02.2015г., Решение от 26.10.2015г. по НАХД №3344/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №2923 от 28.04.2016г. по дело №2798/2016г. по опис на АССГ, наказателно постановление №РД-10-14/03.02.2015г., Решение от 15.06.2014г. по НАХД №2815/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №3764 от 02.06.2016г. по дело №7671/2015г. по опис на АССГ, наказателно постановление №РД-10-15/03.02.2015г., Решение от 29.12.2015г. по НАХД

№2816/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №4466 от 27.06.2016г. по дело №2008/2016г. по опис на АССГ, наказателно постановление №РД-10-19/03.02.2015г., Решение от 08.06.2015г. по НАХД №3347/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №7342 от 26.11.2015г. по дело №7282/2015г. по опис на АССГ, наказателно постановление №РД-10-22/10.02.2015г., Решение от 16.06.2015г. по НАХД №3339/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №7432 от 30.11.2015г. по дело №7416/2015г. по опис на АССГ, наказателно постановление №РД-10-25/10.02.2015г., Решение от 14.08.2015г. по НАХД №3348/2015г. по опис на Софийски районен съд, Решение №1796 от 16.03.2016г. по дело №10333/2015г. по опис на АССГ.

С чл. 6 от Приложение №2/14.07.2016г. към Рамков договор за филмово разпространение от 23.12.2015г. „Тандем Филм” е предоставило на БТВ всички права за използване на филма, описани в чл. 16 от Рамковия договор при договорени условия за изключителни линейни и нелинейни права за използване на филма, срок за използване и определен брой телевизионни излъчвания.

Свидетелката потвърждава, че извършила преглед на телевизионната програма излъчена на 30.07.2016г. в часовия интервал от 10, 00 ч. до 11, 00 ч., при който се установило наличие на три рекламни блока и трейлър на игрален филм с реклама за излъчване в кината. Посочва общото времетраене на излъчените реклами – 12 минути и 33 секунди. Актът бил съставен в отсъствие на представител на нарушителя след покана на същия, който не се явил.

При извършен оглед в съдебно заседание от 12.06.2017г. на оптичен носител относно видео файл единствен в съдържанието на диска е установено съдържание на три рекламни блока и излъчен трейлър на филма, както е посочено от съда с оглед конкретните продължителности на излъчванията.

Съдът кредитира показанията на свидетелката като конкретни, логични, непротиворечиви и кореспондиращи си със събраните доказателства, включително и установеното в огледа на съдържанието на видеофайла.

При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – наказаният жалбоподател срещу обжалваем акт в срока на обжалването му.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно Решение №РД-05-79/09.05.2016г. на СЕМ със същото за председател на Съвета е избрана Мария Илиева Стоянова, считано от 09.05.2016г., поради което съдът намира, че с оглед разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ обжалваното наказателно постановление е издадено в кръга на компетентността на административнонаказващия орган. Видно от извлечение от Протокол №02 от заседание на СЕМ от 17.01.2017г. в т. 4 от същия е взето решение с 4 гласа „за” и един „въздържал се” относно акт за установяване на административно нарушение №НД-01-57 от 28.09.2016г., с което е възложено на председателя му да издаде наказателно постановление. С издаване на настоящото наказателно постановление председателят на СЕМ е упражнил правомощията си в изпълнение на цитираното решение. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице към СЕМ свидетелката в кръга на компетенциите ѝ съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ.

Акът за установяване на административно нарушение от 28.09.2016г. е съставен в присъствие на двама свидетели при установяване на нарушението, както е посочено в акта. Акът е съставен в отсъствие на представител на нарушителя, след като същия е бил поканен и не се е явил, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Акът е връчен на нарушителя, който е депозирал възражения аналогични на изложеното в жалбата.

Възраженията са обсъдени в обжалваното наказателно постановление.

Акът е съставен преди изтичане на тримесечен срок след датата на извършване на нарушението – 30.07.2016г., поради което не е налице нарушение на сроковете на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление от 17.01.2017г. е издадено в предвидения в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН шестмесечен срок.

Обжалваното наказателно постановление има необходимото и предписано от по чл. 57 от ЗАНН съдържание, в това число по т. 5 - описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Направено е точно и разбираемо описание на нарушението с дата и място на извършването, както и обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го подкрепят.

Според сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. Изключение от правилото е предвидено във втората алинея, според която алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призиви за благотворителност и общественополезни каузи.

Филмът е със страна на произход САЩ/Китай, според Приложение №2/14.07.2016г., поради което не може да се приеме, че е налице изключението за европейски филми.

В наказателното постановление се сочи, че с излъчване на рекламни спотове в три рекламни блока и трейлър на посочения филм с обща продължителност от 12 минути и 33 секунди е нарушена разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Рекламните блокове са излъчени в рамките на астрономически час. В обема на изчисленото рекламно време е включено времето на трейлър на игралния филм "Дим да ни няма" - с реклама на прожекции в кината ("Вече в кината") с продължителност 33 /тридесет и три/ секунди. В края на трейлъра на черен екран с бели букви е посочено, че програмата на „БТВ медиа груп“ ЕАД е единствен носител на територията на България на изключителни права за ползване на филма в програмата на медиата, както и за неговото кино и видеоразпространение.

Според нормата на чл. 74 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу

заплащане.

Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и, ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники

Макар законът да не дава определение на термина рекламен спот, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. Този смисъл визира и Директива 1010/13/ЕС, съображение (87).

В конкретния случай изброените в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.

Спори се за това, дали излъчения трейлър на филма „Дим да ни няма“ може да се квалифицира като изключение по чл. 89, ал. 2 от ЗРТ. Съдът намира, че се касае за реклама на търговски продукт, представян от различно от жалбоподателя лице, който не е обвързан с излъчването му в програмата на БТВ. Не се извършва реклама на обявен за излъчване по програмата на оператора филм.

Излъчения трейлър на филма не може да се приеме за "допълнителен продукт, свързан с предаване" на "БТВ". Действително става въпрос за филм, на който „БТВ Медиа груп“ ЕАД е носител на територията на РБ на изключителни линейни и нелинейни права за използване на филма в програмите на дружеството, но в случая, целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване. Позоваването на практика на наказващия орган не обвързва нито съда, нито адресатите на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ с оглед правилното ѝ прилагане.

Огледа на видеофайла установи, че общата продължителност на рекламните спотове е над 12 минути в рамките на един кръгъл астрономически час, а именно 12 минути и 33 секунди. В рекламните блокове липсват паузи, разделителни заставки и не е отделено време за зареждане на рекламните спотове. Видеозаписът произхожда от сертифицираната система за мониторинг на жалбоподателя с вграден тайм код, синхронизиран с реално време, поради което съдът не намира основание да не кредитира посочените времеви параметри на излъчваните реклами.

Поради изложеното съдът намира, че се доказва от обективна страна нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ от страна на жалбоподателя „БТВ Медиа груп“ ЕАД.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от сходни случаи при нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, с оглед превишението от 33 секунди и часовия пояс, в който са излъчени рекламите. Съдът взема предвид и обстоятелството, че ограничителната разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е в защита на обществен интерес и при извършване на нарушението в популярен часови период същият е засегнат по-силно. Видно от представените наказателни постановления,

81

нарушителят е извършил множество нарушения от същия вид преди настоящото, което повишава степента на обществена опасност на нарушението.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на жалбоподателя, тъй като при условията на чл. 83 от ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, без да се изследва кое е административнонаказателноотговорното лице и има ли вина то за извършването на деянието.

По отношение на наказанието:

Според разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията е предвидена имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лв. административното наказание е наложено за извършване на нарушение при условията на повторност по чл. 126, ал. 3 от ЗРТ, където е предвидено, че имуществената санкция е в двоен размер. Правилно административно наказващият орган е наложил същата в относителноопределените предели, а с оглед минималния и допустим размер обсъждането на въпроса за прекомерност на наказанието е безпредметно.

Повторността е дефинирана в § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, като нарушение, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателно постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Такива се явяват наказателно постановление №РД-10-9/03.02.2015г., наказателно постановление №РД-10-14/03.02.2015г., наказателно постановление №РД-10-15/03.02.2015г., наказателно постановление №РД-10-19/03.02.2015г., наказателно постановление №РД-10-22/10.02.2015г., наказателно постановление №РД-10-25/10.02.2015г., всички издадени за същото по вид нарушение срещу нарушителя, в сила преди изтичане на годишния срок от извършване на настоящото нарушение на 30.07.2016г., според приложените съдебни решения на Софийски районен съд и АССГ.

Поради изложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като законосъобразно.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-15 от 17.01.2017г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000, 00 (шест хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 1, във вр. с ал. 3 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Петър Славчев
/Петър Славчев/

