

РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14-ти състав, в публично съдебно заседание на деветнадесети февруари през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЪРБАН ВЪРБАНОВ
при секретаря Димитрина Димитрова като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. № 3336/2015 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, против Наказателно постановление № РД-10-29/10.02.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществвена санкция“ в размер на 3000.00лв. /три хиляди лева/.

Жалбоподателя моли да бъде отменено издаденото НП като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна СЕМ поддържа НП.

Районна прокуратура не взема становище.

СЪДЪТ след като прецени изложените от страните твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложено административно наказание, т.е от субект с надлежна процесуална легитимация. Препис от НП № РД-10-29/10.02.2015 год. е връчен на жалбоподателя на 16.02.2015 год. Жалбата е входирана на 24.02.2015 год., като не е указан реда на постъпването ѝ и въззиваемата страна не е направила възражения за подаването ѝ извън законовия срок, поради което съдът приема, че е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

От **фактическа страна** по делото е установено, че на 26.01.2015 год. св. – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН № НД-01-25 за това, че на 19.10.2014 год., във времето от 19.00ч. до 20.00ч., в програма на „БТВ“, са включени обозначени блокове с търговски съобщения в интервалите 19:36:13–19:42:48ч. и 19:47:34–19:54:34ч., като общото времетраене на рекламните спотове е с продължителност в рамките на един астрономически час 13 минути и 35 секунди. С това операторът нарушил разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ. Въз основа на АУАН № НД-01-25/26.01.2015 год., адм.наказващият орган издал обжалваното НП.

Гореизложеното се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител св. , които съдът кредитира като ясни, убедителни и

съответстващи на приложените и приети от съда на осн.чл.283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН писмени доказателства. По делото е представено и вещественно доказателство - DVD, с излъчената програма на БТВ в процесния период.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. На първо място, АУАН е съставен след изтичане на предвидения в чл.34, ал.2 от ЗАНН тримесечен срок. Нарушителят е бил известен още при допускане на нарушението, доколкото нарушението е „обнародвано“ с излъчената в национален ефир телевизионна програма. Контролът върху медийните услуги е възложена СЕМ, като тази дейност е обезпечена с автоматизирана система за запис. По какъв начин контролният орган ще упражнява правомощията си - чрез специализиран софтуер или физически преглед, не е въпрос, който касае момента на установяване на нарушението и нарушителя. От една страна, в УАН и в НП липсват обстоятелства, които да указват момента на установяване, а от друга – след като нарушението е станало известно на потребителите на медийната услуга с момента на извършването му, то е станало известно и за контролният орган. Процесното НП е издадено въз основа на АУАН № НД-01-25/26.01.2015 год., съставен повече от тримесеца след извършване и установяване на нарушението. Поради това и на основание чл.34, ал.2 от ЗАНН, незаконосъобразно образуваното адм.наказателно производство е следвало да бъде прекратено, а издаденото при тези обстоятелства НП е незаконосъобразно.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, без да разглежда спора по същество, съдът счита за правилно да отмени обжалваното постановление като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № РД-10-29/10.02.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00лв. /три хиляди лева/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕ

№ 2440

гр. София, 08.04.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.03.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер 13002 по описа за 2018 година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу решение по НАХД № 3336/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 14-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-29/10.02.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Сочи, че тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва да тече от датата на представяне на диска от дружеството, не и от момента, в който са излъчени рекламните блокове. Фактическата обстановка била установена безпротиворечиво. Моли съдебният акт да бъде отменен, а НП – потвърдено. Алтернативно – преписката да бъде върната за ново произнасяне от друг състав на СРС.

В съдебното заседание касаторът - СЕМ, редовно призован, чрез процесуалния си представител, поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Мотивира твърдение за наличието на две отделни производства за извършването на едно и също нарушение. Сочи неспазване на разпоредбата на чл. 34, ал. 1

ЗАНН. Неопределянето на СЕМ на начина, по който се измерва даден едночасов период, обуславяло и същественото ограничаване на наказаното лице да разбере в какво се изразява осъщественото от него съставомерно деяние. Моли решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество, е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка: при извършена проверка на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД / предоставяне на DVD с писмо вх. № НД-02-19-00-4/09.01.2015 г. / се констатира, че на 19.10.2014 г. в интервала от 19:00ч. до 20:00ч. са излъчени три обозначени рекламни блока и едно рекламно съобщение при представяне на прогнозата за времето с общо времетраене 14 минути и 4 секунди, както следва: първият рекламен блок е излъчен от 19:20:41 ч. до 19:24:56 ч. с обща продължителност 4 минути и 15 секунди, вторият – излъчен от 19:40:23 ч. до 19:44:44 ч. с обща продължителност 4 минути и 21 секунди, третият – излъчен от 19:51:39 ч. до 19:56:57 ч. с обща продължителност 5 минути и 18 секунди, рекламно съобщение - 19:57:09 ч. до 19:57:19 ч. при представяне на прогнозата за времето с времетраене – 10 секунди. За нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, че делът на рекламните спотове в даден едночасов период не следва да надхвърля 12 минути, е съставен АУАН № НД-01-25/26.01.2015 г. - предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-10-29/10.02.2015г. Районният съд събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани материали. Фактическите констатации на контролните органи не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Наведените в отговора на касационната жалба оплаквания не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи, поради което и не се изисква назначаването на видеотехническа експертиза. В хода на проведеното касационно производство

не са представени доказателства, от които да се направи извод за това, че съществуват два отделни производства за извършването на едно и също нарушение.

Действително по делото е представено писмо от Председателя на СЕМ, с което се предупреждава дружеството, че при последващо констатиране на нарушение по чл. 89, ал. 1 ЗРТ ще бъде наложена и имуществена санкция, но в него се сочи осъществяването на нарушение в интервала от 23:00 ч. до 24:00 ч. по време на предаването „Папараци“ и след него на дата – 19.10.2014 г., установено с АУАН № НД-01-11/22.01.2015 г. Доколкото се касае за различни нарушения, с един и същи фактически състав, осъществени на една и съща дата, но с различна продължителност и в различен часови период, от един и същи доставчик на медийни услуги, не намира приложение разпоредбата на чл. 17 ЗАНН, а тази на чл. 18 ЗАНН – че когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание са извършени от компетентните административни органи. Не се констатира неспазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Мотивите, изложени от СРС, че АУАН е съставен при неспазване на тримесечния срок по чл. 34, ал. 2 ЗАНН, обуславящо прекратяване на производството и отмяна на издаденото въз основа на него НП, не се споделят от настоящата съдебна инстанция. Приложение намира разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, съгласно която АУАН следва да бъде съставен в тримесечен срок от откриване на нарушителя. Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК „тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят“. В конкретния случай за дата на откриване на нарушителя се приема датата, на която е извършен прегледът на DVD от служителите на СЕМ – 13.01.2015 г. /най-рано – датата, на която DVD е представено в СЕМ с писмо от 09.01.2015 г./, не и датата, на която е извършено нарушението – 19.10.2014 г. /излъчването на рекламните блокове и рекламното съобщение/. При това АУАН № НД-01-25/26.01.2015 г. е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Спазени са разпоредбите на чл. 42, т. 3-5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 ЗАНН, посочено е в какво се изразява противоправното, при това съставомерно деяние /чл. 6 ЗАНН/, изяснени са обстоятелствата, при които то е извършено, като няма спор и по отношение на лицето извършител. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат. Приобщени са доказателствата, които го потвърждават. Действително осъществилата се фактически обстановка е подведена под релевантния по време, място и лица закон, което предпоставя и извод, че доставчикът на медийни услуги е наясно в какво е обвинен и за какво е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. По смисъла на цитираната за неспазена норма „делът на

рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути". В конкретния случай се констатира, че на 19.10.2014 г. в интервала от 19:00ч. до 20:00ч. са излъчени три обозначени рекламни блока и едно рекламно съобщение при представяне на прогнозата за времето с общо времетраене 14 минути и 4 секунди. Дори и да се приеме, че в общата продължителност не следва да бъде включено рекламното съобщение – 10 секунди, както и съобщението за предстоящото излъчване по кината на „Отрова за мишки или как да си направим банка“ на БУЛФИЛМ /като изключение по чл. 89, ал. 2 ЗРТ/, на изследване подлежи обстоятелството дали общата продължителност на рекламните блокове надвишават изискването за не по-дълъг интервал от 12 минути. Рекламата за българския филм е с обща продължителност 20 секунди. След математическо изчисление, а именно премахването от общата продължителност - 14 минути и 4 секунди, на рекламното съобщение по време на прогнозата за времето /10 секунди/ и на предстоящото излъчване на филма /20 секунди/, се приема, че общата продължителност на трите рекламни блока е 13 минути и 34 секунди. Формира се краен извод, че с излъчването на рекламните блокове се надвишава допустимата продължителност по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съобрази се при това, че възражението на доставчика на медийни услуги по чл. 44, ал. 1 ЗАНН е обсъдено от наказващия орган в оспореното НП. Коментирано е приложението на разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, като е прието за основателно изключването на промоцията на българския филм „Отрова за мишки или как да си направим банка“, т.е. 20 секунди от продължителността на втория рекламен блок, които въпреки премахването им отново се констатира нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ досежно допустимата продължителност на рекламните спотове.

В допълнение: съобщението „Technopolis“ – Нови горещи оферти, излъчено при представяне на прогнозата за времето, представлява рекламно съобщение по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ /"форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане". Това е така, тъй като е без значение дали рекламният спот на Technopolis е излъчен по силата на договор за спонсорство, срещу отделно заплащане или друго подобно възнаграждение, доколкото излъченото търговско съобщение не отговаря на изискванията за спонсорство, а по съществото си представлява „реклама“. Доказателства за наличието на спонсорство /"форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудио-визуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти“ – чл. 74, ал. 2 ЗРТ/ не са представени. Отделно от това, и съгласно чл. 82, ал. 1 ЗРТ спонсорираните медийни услуги или предавания трябва да отговарят и на изискванията: те да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията /т.

2/; зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство /т.3/. При това, продължителността на съобщението „Technopolis“ – Нови горещи оферти не следва да бъде премахната от общата продължителност на всички реклами, излъчени на 19.10.2014 г. по време на прогнозата на времето в интервала от 19:00ч. до 20:00ч.

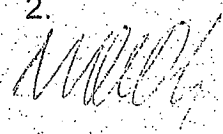
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIII-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение по НАХД № 3336/2015г. по описа на Софийски районен съд, NO, 14-и състав, И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-29/10.02.2015г. издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.
ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.



РЕШЕНИЕТО Е ПРИЕТО
ОСНОВАН
РАЙОНЕН СЪД
ДЕПУТАТИ

ОСНОВАН
РАЙОНЕН СЪД