

РЕШЕНИЕ

№ 1976

гр. София, 22.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ в публично съдебно заседание на четринадесети декември през две хиляди и осемнадесета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА

РОСИЦА БУЗОВА

при секретаря Илияна Тодорова и с участие на прокурора Александър Павлов разгледа докладваното от съдия Росица Бузова КНАХД № 7247 по описа за 2018 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

С решение № 396813 от 30.04.2018 г. по НАХД № 17735/2017 г. на СРС, НО, 11 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-60/12.09.2017 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр.София, пл. „България“ № 1, ЕИК 130081393 на основание чл. 126, ал.4 вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за извършено нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 и т.33 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по чл.32, ал.5 ЗРТ.

Срещу това решение е подадена касационна жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД с оплаквания, че е неправилно поради нарушение на закона по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и съществени нарушения на съдопроизводствените правила по чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН. Според касатора съобразно т.27 от Критериите кинематографичното произведение било разположено в програмен пояс, който не привлича детска

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 7247/2018 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 г.**

аудитория, с посочен идентификационен знак „12“ и надпис преди неговото излъчване за необходим родителски контрол, тъй като не се препоръчва за деца под 12 годишна възраст. С писмо от НФЦ била приложена виза за разпространение с категоризация „С“, а съгласно чл.37, ал.5 ЗФИ виза за разпространение на дадено филмово заглавие не се издава, в случай, че същото противоречи на общоприетите норми, поради което изводът на СРС, че кинематографичното произведение не следва да бъде излъчвано или представяно пред детска аудитория бил неправилен. Касаторът, позовавайки се на чл.41, ал.4 ЗФИ, посочва, че филмите с категория „С“ могат да бъдат възприемани и представяни пред детска аудитория по 12 години в присъствието на родител. Според касатора изводите на въззивният съд противоречат и на заключението на вещното лице. В проведеното о. с.з. актосъставителят посочил, че излъчените кадри не биха могли да бъдат разбрани от деца до 12 годишна възраст. Касаторът счита, че съгласно Критериите за неблагоприятни можело да се считат единствено сцени с открит сексуален характер, каквито не се съдържали в излъченото кинематографично произведение, същото не било забранено за възприемане от деца и забраната по чл.17, ал.2 ЗРТ била неприложима. Иска се тази инстанция да отмени решение № 396813 от 30.04.2018 г. по НАХД № 17735/2017 г. на СРС, НО, 11 състав и да върне делото на СРС за ново разглеждане или да отмени НП № РД-10-60/12.09.2017 г. на председателя на СЕМ изцяло.

Ответникът СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ чрез процесуалния си представител юрк. оспори касационната жалба с искане да се остави в сила първоинстанционното решение. Представя писмени бележки.

СГП даде заключение, че касационна жалба е неоснователна.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София – град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН прие следното:

Според фактическите установявания на Софийския районен съд, чиято задължителност се цени съгласно чл.220 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, на 21.04.2017 г. инспектори в Съвета за електронни медии, след преглед на запис

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 7247/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

от интегралната система за мониторинг на СЕМ на телевизионна програма „БТВ“, създавана и предоставяна за разпространение от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, за часовете от 12:30 ч. до 17:00 ч. на 16.04.2017 г., установили, че в интервала от 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. по програма „БТВ“ бил излъчен испански игрален филм „Средиземноморска диета“, който съдържа сцени с открит сексуален характер. Преди началото игралният филм бил обозначен с надпис „препоръчителен родителски контрол – внимание! Филмът не се препоръчва за лица под 12 годишна възраст.“. По случая бил съставен АУАН № НД-01-48/12.07.2017 г. от _____ - старши инспектор – търговски оператори в СЕМ срещу “БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за това, че като доставчик на медийни услуги, включвайки кинематографичното произведение „Средиземноморска диета“ като част от телевизионната програма на „БТВ“, излъчена във времето от 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. на 16.04.2017 г. е допуснал предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на нравственото развитие на децата, с което е нарушил разпоредбите на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 и т.33 от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ. Въз основа на АУАН № НД-01-48/12.07.2017 г. при идентична фактическа обстановка и след обсъждане на подаденото от “БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД възражение вх. № НД-02-19-00-98/25.08.2017 г., било издадено НП № РД-10-60/12.09.2017 г. от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лв. за нарушение на чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 и т.33 от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН № НД-01-48/12.07.2017 г. и издаване на НП № РД-10-60/12.09.2017 г. не са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД. По същество на спора е счел, че с НП № РД-10-60/12.09.2017 г. дружеството било законосъобразно санкционирано за извършено от обективна страна нарушение по чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 и т.33 от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ. Въззивният съд е преценил, че нарушението не е маловажно по чл.28 ЗАНН. С тези мотиви е потвърдил НП № РД-10-60/12.09.2017г. изцяло.

Обжалваното първоинстанционно решение е правилно постановено.

Съгласно чл.17, ал.2 ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или представяне за разпространение на предавания в

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 7247/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

нарушение на принципите на чл.10 ЗРТ и предавани, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.2 ЗРТ. Това ограничение по чл.17, ал.2 ЗРТ, което засяга децата, съгласно чл.17, ал.3 ЗРТ не се отнася до предавания в кодиран вид, предавания, които се разпространяват в програми между 23:00 и 6:00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио и/или аудио – визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл.10 ЗРТ през цялото времетраене на програмата. За нарушение на разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 15 000 лв. до 30 000 лв. на основание чл.126, ал.4 ЗРТ.

В случая е безспорно установено, че “БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД като доставчик на медийни услуги по чл.4, ал.1 и 2 ЗРТ е излъчил игрален филм „Средиземноморска диета“ от 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. на 16.04.2017 г. по програма „БТВ“. Безспорно е, че това кинематографско произведение не може да се причисли към което и да е изключенията по чл.17, ал.3 ЗРТ. Спорът между страните се свежда до това дали неговото съдържание е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на нравственото развитие на децата

Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето, на основание чл.32, ал.5 ЗРТ, разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Критериите се приемат, изменят и допълват от СЕМ, съгласувано с ДАЗД. Критериите за оценка на съдържание са показателите, по които се оценява съответствието на програмите и техните елементи (аудио-визуални предавания, радиопредавания, различни форми на търговски съобщения и други елементи от програмното съдържание) с изискването на разпоредбата на чл.17а ЗРТ с цел защита на правата и интересите на децата през цялото времетраене и съдържание на програмите. С Решение № 234/25.10.2011г. СЕМ е приел Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или

14

**РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 7247/2018 г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.**

създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Това решение представлява акт с превантивен ефект, засягащ интересите на доставчиците на медийни услуги, които следва при осъществяване на дейността си да съобразяват приетите от регулатора Критерии. Чрез тях се осигурява от една страна – предварителна самооценка от страна на субектите по чл. 17, ал. 2 и чл. 17а от ЗРТ, а от друга – текуща и последваща оценка от страна на медийния регулатор във връзка с осъществявания от него контрол. Критериите конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с посочената норма. Същите улесняват и подпомагат регулаторния орган и медийните доставчици при изпълнение на задълженията им, произтичащи от тези законови разпоредби, като осигуряват постигане на заложените в закона цели. Съгласно т.33 от Критериите за оценка на съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в качеството им на потребители на медийни услуги, създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни. Точка 7 от Критериите предвижда, че елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

От детайлното пресъздаване на съдържанието на кинематографичното произведение в АУАН № НД-01-48/12.07.2017 г. и НП № РД-10-60/12.09.2017 г., както и от предоставения 1 бр. CD, съдържащ запис на игралния филм „Средиземноморска диета“, излъчен на 16.04.2017 г. от 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. по програма „БТВ“ се установява по безспорен начин, че излъченото произведение съдържа сцени с явно сексуален характер. Според съдебно-психологична експертиза, изслушана от първоинстанционния съд, сцените от игралния филм „Средиземноморска диета“, както и цялостното му послание са неподходящи за широката детска аудитория и биха могли да увредят

психологичното и нравственото развитие на децата. Изтъкнато е, че в различните възрастови подгрупи на диапазона децата могат да възприемат или разберат по различен начин описаните сцени и диалози, но всички биха могли да търпят негативни въздействия от тях. Същите са подробно описани и анализирани от вещото лице, като е изложено по какъв начин съдържанието на това произведение би могло да окаже негативен ефект върху нравственото и психическо развитие на децата от различните възрастови групи.

Неоснователно е възражението на касатора, че филмът може да бъде представян пред детска аудитория, тъй като е получил от Националния филмов център виза за разпространение категория „С“ не се препоръчва за деца под 12 г. поради наличието на отделни кадри с еротично съдържание“. Съгласно чл.37, ал.4, т.3 ЗФИ Националната комисия за категоризация на филми в 7-дневен срок от получаване на редовно оформено искане определя категорията на филма, категория „С“ се определя, когато филмът съдържа отделни кадри с еротично съдържание или употреба на алкохол, стимуланти, наркотици или отделни кадри с насилие в тях. Категоризирането на филма по този начин единствено потвърждава направените от наказващия орган и от въззивният съд изводи относно наличието на сцени със сексуален характер в излъченото кинематографско произведение.

Въз основа на изложеното, тази инстанция споделя извода на въззивния съд, че с излъчването по програма „БТВ“ на 16.04.2017 г. в интервала от 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. на игралния филм „Средиземноморска диета“, който съдържа сцени с открит сексуален характер, „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е нарушило чл.17, ал.2 ЗРТ вр. т.27 и т.33 от Критериите по чл.32, ал.5 ЗРТ, за което законосъобразно на този доставчик на медийни услуги с НП № РД-10-60/12.09.2017 г. на председателя на СЕМ е наложена имуществена санкция по чл.126, ал.4 ЗРТ в нормативния ѝ минимум от 15 000 лв.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, тази инстанция не констатира сочените в касационната жалба пороци на обжалваното решение. При дължимата се по реда на чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН служебна проверка намира същото за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея въззивно решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

РЕШЕНИЕ ПО КНАХД № 7247/2018 Г. НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ – ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ ОТ 22.03.2019 Г.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – град, III
касационен състав

РЕШИ:

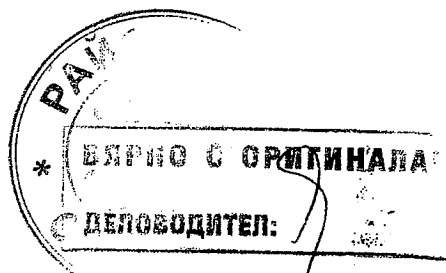

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 396813 от 30.04.2018 г. по НАХД №
17735/17 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ
№ 396813/30.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, в открито заседание на двадесет и девети март през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕЛЯН ДИЛКОВ

при участието на съдебен секретар Михаела Митова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 17735/2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-60/12.09.2017 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството била наложена имуществена санкция, в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ.

НП е обжалвано от санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Навеждат се доводи за обективна несъставомерност. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. Поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като взема отношения по направените от жалбоподателя възражения.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

От 13:04:18 ч. до 14:56:05 ч. на 16.04.2017 г. (Великден, неделя) бил предоставен за разпространение испанският игрален филм "Средиземноморска диета". Това е историята на една жена, която мечтае да стане готвач от световна величина и да притежава свой собствен ресторант за изискана храна. За да постигне целите си, тя е подпомогната от двама мъже, като с течение на времето те стават нейни партньори в професионалния и личния живот. Единият е нейният съпруг, а другият е нейният (в началото) работодател.

Цялата сюжетна линия е пресъздадена под формата на разказ от неродената ѝ дъщеря.

В 13:04:19 ч. на записа се появява фигуративно означение, стилизиран възрастен човек и дете, съпроводени от червена точка с надпис "12". Под него се наблюдава надпис "Препоръчителен родителски контрол. Внимание! Филмът не се препоръчва за лица под 12 години!" Върху записа в горен ляв ъгъл се наблюдава лого БТВ.

В 13:17:45 ч. се наблюдава сцена мъж в седнало положение, с разкопчана върхна дреха. С лице към него и върху него е седнала жена, извършваща с тялото си движения нагоре-надолу и напред-назад. Главата на мъжа е изтеглена назад, със затворени очи. Същият се усмихва. Сцената продължава до 13:17:50 ч. В рамките на същата, освен разкопчаната върхна дреха на мъжа, раменете, ръцете на жената и

долната част на бедрата на същата, не се наблюдават други голи части от човешки тела.

В 13:34:02 ч. в кадър е гол мъж под душа, не се констатира наличие на интимни части в кадър. Жена, облечена в бяло, се приближава към него, провеждат разговор и същият се подсушава с бяла кърпа. В хода на разговора мъжът изпуска кърпата на земята, при което в кадър попадат интимните части на мъжа. Наблюдава се черно окосмяване и неректирал пенис. Мъжът се приближава към жената, прегръща я през кръста, започва да я целува. Придърпва я под душа, тя отвърща на целувките му. Следващият кадър е мъж и жена под бяла завивка, пропускаща светлина, мъжът е отдолу, а жената е отгоре. Видимите части по телата им са голи. В кадър попада лява гола гърда на жената, след което и дясна. Същите провеждат разговор, при който жената милва мъжа по устата с пръст. Двамата се целуват, гърдите им са притиснати. Разговорът между двамата продължава. След отмятане на завивката, двамата са чисто голи, седнали един срещу друг в леглото. Цитираната сцена приключва с вкопан час 13:35:26 ч.

В 14:10:34 ч. в кадър попада легло, постлано с бели чаршафи. На същото лежат, със затворени очи, двама мъже и жена между тях, с гръб един към друг. Сцената продължава до 14:10:38 ч. По време на същата не се наблюдават мъжки или женски полови органи в кадър.

В 14:10:46 ч. голи и видимо пробуждащи се мъже, се прегръщат в легло. В кадър попадат задните части на единия от тях. Той целува ръката на другия, който го прегръща.

В 14:11:07 ч. двамата чисто голи мъже са седнали около маса с жена, носеща разкопчана риза. На масата има поставени храна и напитки. Същите консумират храна и напитки, провеждат разговор. Единият от мъжете пита жената „Защо ли се смея, аз съм съпругът ти“, след което се обръща към другия мъж с въпроса „Ако ти беше съпругът, а?“. Жената се обръща към първия мъж с репликата „Не бива да разваляме това, което имаме“. Мъжът отправя към нея въпрос „Чакай, какво имаш предвид“, извършвайки кръгообразно движение с ръката, обхващащо тримата. Въпрос от него „Тримата“. Тя отговаря „ДА“. Той продължава с репликата „Но София, аз съм ти съпруг“, тя кима утвърдително и отговоря „А аз съм твоя съпруга, нали“. Той я пита „Щеше ли да ти хареса, ако бях вкарал друга жена“. Тя отговаря „Не знам, но не това е въпроса“. Реплика на мъжа „И какъв е тогава“. Тя отвърща „Хубаво ни е заедно, нали“, поглежда към другия мъж. Той вдига рамене, тя пита „Не може ли тогава тримата да споделяме това“. Вторият мъж пита „Т.е. да го правим пак“. Първият мъж възразява „Не, не, не“. Жената пита „Как така не, защо“. Той отговаря „Вече ти казах, аз съм съпругът, това е“. Реплика на жената „Забрави за малко позицията си, можем или не, Тони?“ поглежда към втория мъж и пита „Да или не“. Вторият мъж пита „И докъде ще ни доведе това“ - въпросът е адресиран към жената. Реплика на първия мъж „Именно“. Камерата отново се изтегля назад, като в кадър попадат мъжки глутеуси върху столове, жената се оттегля от масата, сядна на леглото с кръстосани крака, нейна реплика „До място, което ще си е само наше“. Мъжете стават от масата и тръгват към жената, като голите им задни части попадат в кадър. Жената ги поглежда, прикрива лицето си с ръце и започва да се смее.

В 14:29:50 ч. двама мъже се намират в басейн, облечена жена седи на стол до басейна. Женски глас изрича репликата „Понеделник става най-хубавият ден от седмицата“. Сцената се пренася в закрито помещение, в легло, постлано с бели чаршафи, две лица от мъжки пол, голи, седят един срещу друг. Голо лице от женски пол седи с гръб към единия мъж, респективно с лице към другия и се целува с него. Обръща главата му с ръка, женският глас продължава „Ден, в който не се става от леглото, ден да се печеш на слънце“, по време на която реплика в кадър попада басейн на открито, с три лица в него. Кадърът се завръща на закритото помещение, в което двама мъже седят един зад друг и единият е с гръб към втория, като с гръб към първия мъж, отново в седнало положение, е гола жена, гърдите на която са покрити от ръката на първия мъж. Женският глас продължава „ден в който не се става от

леглото“. Кадърът се връща до басейн до който две лица от мъжки пол и едно лице от женски пол облечени танцуват. Женският глас продължава „ден в който пак си на 20“. Кадърът отново се връща в закритото помещение същият попадат двама мъже и жена виждат се голите гърбове на мъжете жената се целува с двамата едновременно, мъжете се целуват един с друг. Женски глас „ден в който не се става от леглото“. Мъжете и жената се смеят.

В 14:39:44 ч. в кадър, в затворено помещение, попадат мъж и жена, правещи секс – жената е отдолу, мъжът отгоре, двамата са голи. В кадър попадат задните части на мъжа. Женски глас: „Тони и София се научават да се любят за 9 мин. Година по-късно чупят рекорда си и се любят само за 5 мин“. По време на последната реплика в кадър е гол мъж, с гръб към камерата и жена, която е седнала върху него и го е обкрачила, прегръщайки го с ръце през раменете. Същият извършва възвратно-постъпателни движения в посока тялото към жената. В следващ кадър попада полупрозрачна завеса или параван, зад който се вижда човешки силует със спусната надолу дясна ръка, извършваща резки движения напред и назад. Женски глас съобщава „Тони се връща към 9-те минути, но сам“. В следващ кадър мъж и две жени в затворено помещение, едната от тях е гола от кръста нагоре, седнала върху легло: „Франко осъзнава, че опитът му да е нормален се е провалил“, при което мъжът прави опит да целуне едно от момичетата, стоящо право. Бива отблъснат от нея. Той заявява, че ги иска и двете. Момичето отговоря: „Остана си с нея“.

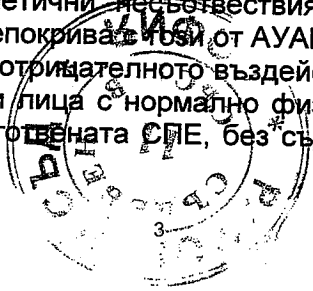
В 14:42:02 ч. двама мъже разговарят. Първият заявява на втория: „Франк, вече не се чукаме“. Другият отвърща: „Това покана ли е?“, отговор от страна на първия: „Не глупако, със София не се чукаме, и знаеш ли защо?“, реплика на втория: „Пусни ме“, реплика на първия: „София и ти ме забъркахте в това и след това дадохте назад, а аз се борех за нас тримата, а вие ме изоставихте“. Посяга да удари втория мъж, но спира по своя воля. Реплика на втория мъж: „Няма да се бия с теб“. Реплика на първия: „Довечера 50 готвачи ще й връчат награда за най-добър готвач в света“.

В 14:52:18 сек. женски глас: „Последното дете на София, момиче е, това съм аз“. Наставления от мъжете: „Мисли за нещо друго, дишай дълбоко“, докато двама мъже поставят бременна, викаща жена на задна седалка в кола, мъжки глас: „Излиза нещо хубаво“, жената повтаря: „Нещо хубаво“, мъжки глас: „Слънце, плаж, море“, женски глас: „Добре“. Мъжете се качват в л.а., женски глас: „Ще тежа 3 кг. и 800 гр., и ще бъда много мургава, ще имам зелените очи на Тони и месестите устни на Франк“.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля АУАН; НП; обратна разписка; заповед за компетентност; диск със запис; решение за приемане на критерии; критерии за оценка; справка от НФЦ; виза за разпространение; решение за категоризация; заключение на СПЕ; протокол за оглед.

В настоящото производство, същината на спора, видно и от самата жалба и изложенията на страните по същество, касае приложението на материалния закон, поради което и подробни разсъждения по доказателствата, вкл. детайлна тяхната съпоставка, се явяват безпредметни, поради което и по аргумент от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 НПК, съдът може да си позволи да маркира основните моменти. Касателно известни констатирани от страните и съда вътрешни несъответствия във фактическата обстановка в АУАН, с оглед провеждане на обективно, всестранно и пълно разследване, в рамките на огледа в съдебно заседание на хартиен носител съдържанието на процесните части от филма, с което доказателствената маса бе попълнена с материал (ВДС), изготвен от независим участник в процеса – съд, а резултатът от огледа, с козметични несъответствия, в зависимост от използвани словесни формулировки, се препокриват със и от АУАН и НП.

Касателно подчертано отрицателното въздействие на описаните сцени върху малолетни и/или непълнолетни лица с нормално физическо, психическо и социално развитие, водеща роля има изготвената СПЕ, без съдът да има основания да счита



експерта за пряко или опосредено заинтересован от изхода на делото или да не притежава специални знания в съответната област.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (макар административнонаказващият орган недобросъвестно да не е запазил пощенския плик от подаването), както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложението на процесуалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

По приложението на материалния закон

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че в посочените времеви отрязъци в ефира на БТВ са излъчени сцени на разголени първични и вторични мъжки и женски полови белези; на съвокупления, вкл. групови такива и размяна на сексуални ласки между лица от един и същи пол; на мастурбация и на гласови сексуални послания. Съгласно т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети от СЕМ и ДАЗД на основание чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория. Съгласно т. 33 от Критериите “Създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са предавания или други елементи на програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер...”. В конкретния случай, констатираните от съдебния състав сцени кореспондират с инкриминираното в АУАН и НП съдържание (излъчено в натоварен часови пояс на почивен ден, съвпадащ с християнски празник, пред потенциално неограничена аудитория), оценено и от СПЕ като реално засягащо в отрицателен план развитието на подрастващите.

Нарушението по чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ е формално и е довършено с излъчването на предаване с горецитираното

съдържание. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което разсъждения за субективната страна са неуместни.

Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН – такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид (субсидиарното приложение на Наказателния кодекс касае само посочените в чл. 11 ЗАНН въпроси, поради което дефинитивната норма на чл. 93, т. 9 НК следва да бъде приложена в административнонаказателното производство по *analogia legis*, с оглед наличието на празнота в ЗАНН; вж. и ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС). По тази причина наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Това преди всичко е така, тъй като, с оглед на доктриналната класификация на правонарушенията, в зависимост от изискването за настъпване на определени общественоопасни последици за съставомерността на деянието, процесното такова следва да се отнесе към т. нар. „нарушения на просто извършване” или „формални нарушения”. Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗРТ задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин законодателят е въздигнал в нарушение само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени). Разбира се, приложението на чл. 28 ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на „БТВ Медиа Груп” ЕАД е застрашило обществените отношения, свързани със законните интереси на потенциално неограничен брой малолетни и непълнолетни зрители, като се касае не за инцидентно внушение, а за последователно и систематично изложение за определен отрязък от време (през цялата продължителност на излъчения филм), че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същото следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

По размера на имуществената санкция

Съгласно нормата на чл. 126, ал. 4 ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ законодателят е предвидил санкция за доставчика на медийна услуга да се налага имуществена санкция от 15 000 до 30 000 лева. Доколкото санкцията е отмерена в предвидения в закона минимум (който, в принципен план, не съответства на упорството, с което зрителят бива убеждаван единствено в положителните последици от консумацията на листа от кока), но ЗАНН не познава института на чл. 55 НК, подробни разсъждения по индивидуализацията на санкцията за безпредметни.

По разностите

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и императивната разпоредба на чл. 189, ал. 3 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, деловодните разноси, в размер на 330,00 лева, следва да бъдат възложени, в тежест на дружеството-жалбоподател.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът



45

РЕШИ:

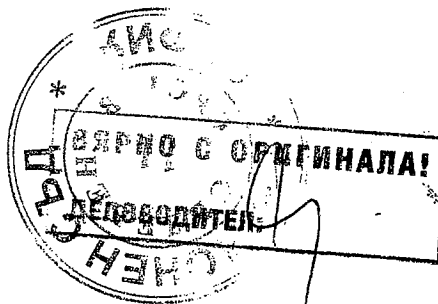
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-60/12.09.2017 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 4 ЗРТ, на "БТВ Медиа Груп" ЕАД била наложена имуществена санкция, в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ.

ОСЪЖДА "БТВ Медиа Груп" ЕАД, ЕИК 130081393 да заплати по сметка на СРС сумата от 330,00 лева – деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Handwritten signature
09.05.18



22.03.19