

РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14-ти състав, в публично съдебно заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЪРБАН ВЪРБАНОВ

при секретаря Мая Каргова като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. № 14649/2015 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН.**

Образувано е по повод постъпила жалба от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, против Наказателно постановление № РД-10-90/14.07.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на **3000.00лв. /три хиляди лева/.**

Жалбоподателя моли да бъде отменено издаденото НП като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна СЕМ поддържа НП.

Районна прокуратура не взема становище.

СЪДЪТ след като прецени изложените от страните твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което е наложено административно наказание, т.е от субект с надлежна процесуална легитимация. Препис от НП № РД-10-90/14.07.2015 год. е връчен на жалбоподателя, а от приложената разписка датата е нечетлива. Жалбата е входирана на 18.08.2015 год., като не е указан реда на постъпването ѝ и въззиваемата страна не е направила възражения за подаването ѝ извън законовия срок, поради което съдът приема, че е подадена в срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА.**

От **фактическа страна** по делото е установено, че на 27.01.2015 год. св.Кецарова – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН № НД-01-40 за това, че на 28.10.2014 год., във времето от 19.00ч. до 20.00ч., в програма на „БТВ“, са включени обозначени блокове с търговски съобщения в интервалите 19:36:13–19:42:48ч. и 19:47:34–19:54:34ч., като общото времетраене на рекламните спотове е с продължителност в рамките на един астрономически час 13 минути и 35 секунди. С това операторът нарушил разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ. На 24.03.2015 год. СЕМ е постановил решение в протокол № 9, с което е приел, че актът е съставен без надлежна покана към уличеното лице да присъства при това следствено действие и да упражни правото на защита, поради което е постановено председателят на СЕМ да не издава НП. На

14.04.2015 год. св. – ст.инспектор в СЕМ, съставила срещу жалбоподателя АУАН№ НД-01-113 за същото нарушение – за това, че на 28.10.2014 год., във времето от 19.00ч. до 20.00ч., в програма на „БТВ“, са включени обозначени блокове с търговски съобщения в интервалите 19:36:13–19:42:48ч. и 19:47:34–19:54:34ч., като общото времетраене на рекламните спотове е с продължителност в рамките на един астрономически час 13 минути и 35 секунди. Въз основа на АУАН№ НД-01-113/14.04.2015 год., адм.наказващият орган издал обжалваното НП.

Гореизложеното се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител св. , който съдът кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн.чл.283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН писмени доказателства. По делото са представени АУАН№ НД-01-113, АУАН№ НД-01-40, протокол № 9 на СЕМ и веществен доказателство- DVD, с излъчената програма на БТВ в процесния период.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. На първо място, АУАН е съставен след изтичане на предвидения чл.34, ал.2 от ЗАНН тримесечен срок. Нарушителят е бил известен още при допускане на нарушението, а акт за това нарушение е съставен на 27.01.2015 год. Процесното НП обаче е издъдено въз основа на АУАН№ НД-01-113/14.04.2015 год., близо тримесеца след съставяне на първият акт за същото нарушение. Поради това и на основание чл.34, ал.2 от ЗАНН, незаконосъобразно образуваното адм.наказателно производство с АУАН№ НД-01-113/14.04.2015 год. е следвало да бъде прекратено.

Следвало е да бъде прекратено и на друго основание – решението на СЕМ за неиздаване на НП въз основа на АУАН№ НД-01-40 е съставлява прекратяване на адм.наказателното производство, образувано със същият адм.акт. Т.е., към момента на издаване на обжалваното НП, за същото нарушение е имало висящо друго наказателно производство. Съобразно правилото на чл.84 от ЗАНН, доколкото в ЗАНН няма особени правила за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, прилага се НПК. Недопустимо е пред съда да се разглежда обвинение, при висящо производство за същото деяние. Съобразно правилото на чл.24, т.6 от НПК, не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява ако спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство. На прекратяване подлежи всяко следващо по време висящо производство, като е недопустимо приключването на което и да е от тях по същество, при наличие на други висящи производства за същото деяние. В конкретният случай, адм.наказващият орган е издал НП, с което е решил спора по същество, при наличие на висящо производство. Образуваното с АУАН 113/14.04.2015 год. адм.наказателно производство е било недопустимо, при наличие на такова за същото деяние, образувано с АУАН№ НД-01-40, което не е било прекратено. Т.е. НП постановление е издадено въз основа на незаконосъобразно съставен АУАН.

Предвид изложеното и в съответствие с правомощията си, без да разглежда спора по същество, съдът счита за правилно да отмени обжалваното постановление като незаконосъобразно.

Такамотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, **СЪДЪТ**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № РД-10-90/14.07.2015 год. /НП/, издадено от председател на Съвет за електронни медии, /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК: 130081393, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.126, ал.1 от с.з. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 3000.00лв. /три хиляди лева/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 2545

гр. София, 12.04.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.03.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер 13003 по описа за 2018 година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение по НАХД № 14649/2015 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 14-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-90/14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Сочи, че тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва да тече от датата на представяне на диска от дружеството, не и от момента, в който са излъчени рекламните блокове. Фактичката обстановка била установена безпротиворечиво. Моли съдебният акт да бъде отменен, а НП – потвърдено. Алтернативно – преписката да бъде върната за ново произнасяне от друг състав на СРС.

В съдебното заседание касаторът - Съветът за електронни медии, редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по

същество, е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка: при извършена проверка на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД /предоставяне на DVD с писмо вх. № НД-02-19-00-9/16.01.2015 г./ се констатира, че на 28.10.2014 г. в интервала от 19:00ч. до 20:00ч. са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 35 секунди, както следва: първият обозначен рекламен блок е излъчен от 19:36:13 ч. до 19:42:48 ч. с общо времетраене 6 минути и 35 секунди, вторият – излъчен от 19:47:34 ч. до 19:54:34 ч. с общо времетраене 7 минути. За нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, че делът на рекламните спотове в даден едночасов период не следва да надхвърля 12 минути, е съставен АУАН № НД-01-113/14.04.2015 г. – предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-10-90/14.07.2015 г.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело; при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани материали. Фактическите констатации на контролните органи не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Наведените в отговора на касационната жалба оплаквания не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи, поради което и не се изисква назначаването на видеотехническа експертиза. В хода на проведеното касационно производство не са представени доказателства, от които да се направи извод за това, че съществуват две отделни производства за извършването на едно и също нарушение.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание са извършени от компетентните административни органи. Не се констатира неспазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Мотивите, изложени от СРС, че АУАН е съставен при неспазване на тримесечния срок по чл. 34, ал. 2 ЗАНН, обуславящо прекратяване на производството и отмяна на издаденото въз основа на него НП, не се споделят от настоящата съдебна инстанция. Приложение намира разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, съгласно която АУАН следва да бъде съставен в тримесечен срок от откриване на нарушителя. Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК „тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят“. В конкретния случай за дата на откриване на нарушителя се приема датата, на която е извършен прегледът на DVD от служителите на СЕМ – 21.01.2015 г. /най-рано – датата, на която DVD е представено в СЕМ с писмо от 16.01.2015 г./; не и датата, на която е извършено нарушението – 28.10.2014 г. /излъчването на рекламните блокове и рекламното съобщение/. При това АУАН № НД-01-113/14.04.2015 г. е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, което опровергава и твърдението от оспорения съдебен акт.

Спазени са разпоредбите на чл. 42, т. 3-5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 ЗАНН, посочено е в какво се изразява противоправното, при това съставомерно деяние /чл. 6 ЗАНН/, изяснени са обстоятелствата, при които то е извършено, като няма спор и по отношение на лицето извършител. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен

резултат. Приобщени са доказателствата, които го потвърждават. Действително осъществилата се фактически обстановка е подведена под релевантния по време, място и лица закон, което предполага и извод, че доставчикът на медийни услуги е наясно в какво е обвинен и за какво е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. По смисъла на цитираната за неспазена норма „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. В конкретния случай се констатира, че на 28.10.2014 г. в интервала от 19:00ч. до 20:00ч. са излъчени два обозначени рекламни блока в посочения часови пояс с общо времетраене за двата рекламни блока от 13 минути и 35 секунди, което обосновава се краен извод, че с излъчването на рекламните блокове се надвишава допустимата продължителност по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съобрази се при това, че възражението на доставчика на медийни услуги по чл. 44, ал. 1 ЗАНН е обсъдено от наказващия орган в оспореното НП.

От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ.

В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 19:00-20:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД.

При това, законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, на доставчика на медийни услуги е наложено процесното административно наказание /чл. 27, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 12 ЗАНН/. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, в която посока е и утвърдилата се съдебна практика.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на фактическата обстановка и са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, постановеното съдебно решение – отменено, а НП – потвърдено в цялост.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд - София – град, XIII-и касационен състав,

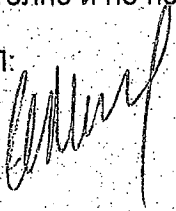
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по НАХД № 14649/2015 г. по описа на Софийски районен съд, NO. 14-и състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

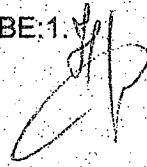
ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-90/14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

